



## GEOESTRATEGIA DE LA INDIA EN EL SIGLO XXI

### RESUMEN

Este artículo intenta explicar cómo los factores del poder económico de la India, están detrás de las capacidades militares que ha desplegado recientemente para reafirmar su liderazgo en la región de Asia del Sur. Asimismo, se destaca los principales desafíos geopolíticos y geoeconómicos que enfrenta la India respecto a otras potencias regionales en la lucha por el control de las rutas marítimas que atraviesan el océano Índico.

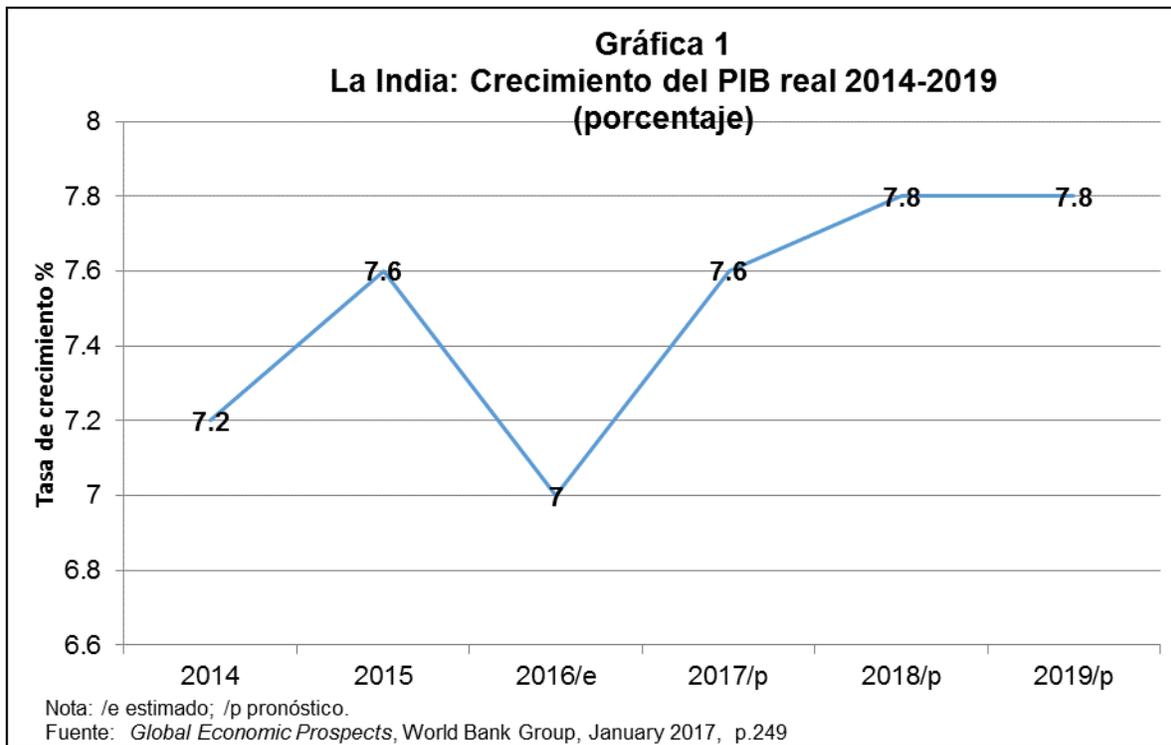
**Palabras clave:** India, liderazgo regional, capacidad militar, economía de servicios, Asia del Sur.

### ABSTRACT

This article attempts to explain how the factors of India's economic power are behind the military capabilities it has recently deployed to reaffirm its leadership in the South Asian. It also highlights the main geopolitical and geo-economic challenges facing India in relation to other regional powers in the struggle for control of the maritime routes that cross the Indian Ocean.

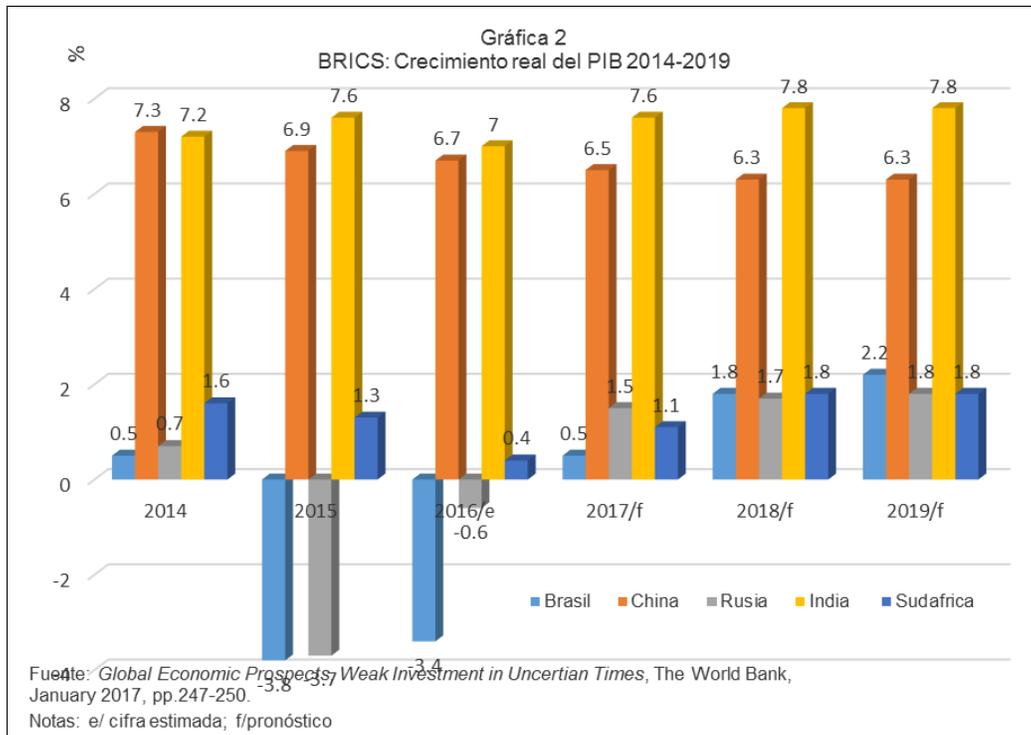
### INTRODUCCIÓN

La economía de la India es una de las de mayor crecimiento dentro de los países denominados por los centros financieros globales como *emergentes*. Sin duda, la India es una impulsora del crecimiento en la región de Asia del Sur, lo cual le ha posibilitado afianzar su liderazgo militar y tecnológico. En 2015, la economía de la India creció al 7.6% y cifras preliminares indican que en 2016 el PIB real fue del 7%. Las proyecciones económicas de crecimiento indican que la economía estará creciendo al 7.6% para 2017 y a tasas cercanas al 8% para 2018 y 2019. (Gráfica 1)

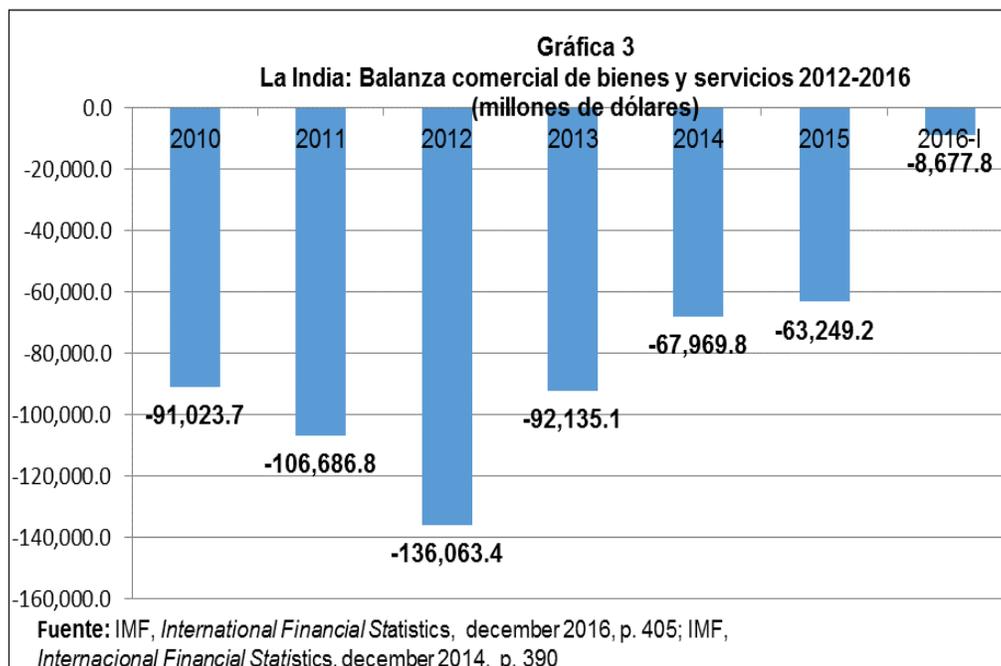


Por supuesto que la construcción del orden mundial en muchos casos no es un proceso lineal, sino multifactorial y contradictorio. Por un lado, existen las tradicionales disputas geopolíticas entre China y la India, pero también es cierto que en los últimos años han estado trabajando en la conformación de nuevas instituciones económicas, tal y como lo ha sido la aparición de los países BRICS. La irrupción del BRICS (Brasil, Rusia, la India, China y Sudáfrica) se dio en un contexto donde los países exportadores de materias primas como Brasil y Rusia gozaron de una enorme bonanza económica durante la primera década del siglo XXI, pero con la caída de los precios de las materias primas como el petróleo y otros metales básicos, a partir de 2013, estos países entraron en un declive económico y político importante. Brasil fue el país que más problemas políticos y sociales ha registrado derivado de la caída de sus exportaciones de productos básicos a China y a otros mercados asiáticos, mientras que Rusia optó por expandir sus fronteras territoriales y decidió fortalecer y modernizar su arsenal militar.

Las perspectivas de crecimiento de China se mantienen dentro de un ritmo más conservador, mientras que la India seguirá su etapa de expansión en los siguientes años. Se aprecia una lenta recuperación de Rusia y Sudáfrica, mientras que Brasil comenzará en 2017 a salir de la recesión en la que se encontraba en años anteriores. Sin embargo, las perspectivas de crecimiento en las economías emergentes y en desarrollo, en términos generales, son menos favorables, por el entorno económico global de bajo crecimiento. (Gráfica 2)

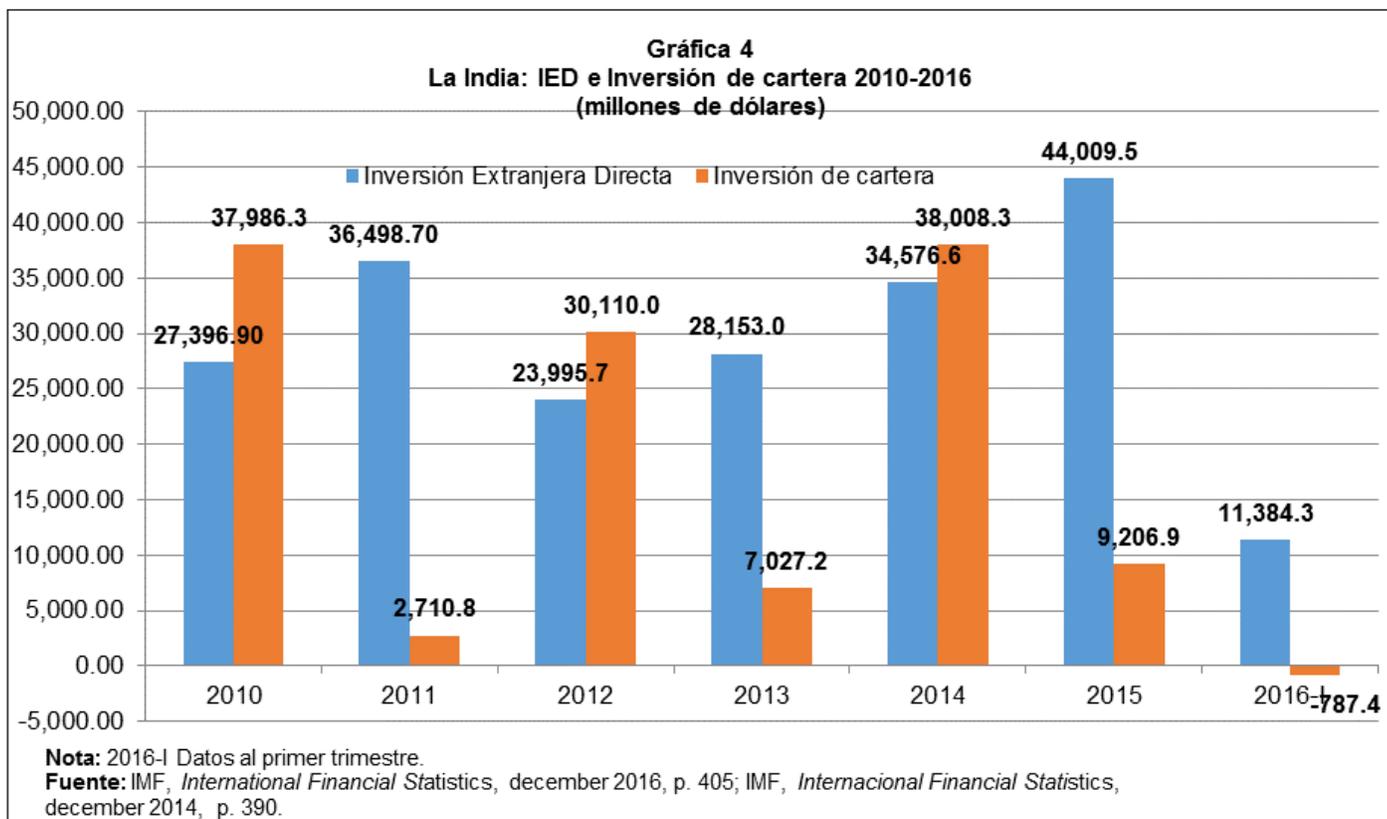


La India a partir de 2013 ha comenzado a reducir su deficit de bienes y servicios, ya que en 2012, el deficit alcanzó los 136 mil millones de dólares. La India se ha estado convirtiendo en un país exportador de servicios, lo cual ha contribuido a reafirmar su posición y ventaja competitiva a nivel internacional. En 2015, el deficit de bienes y servicios se había reducido a 63 mil 249 millones de dólares. (Gráfica 3)

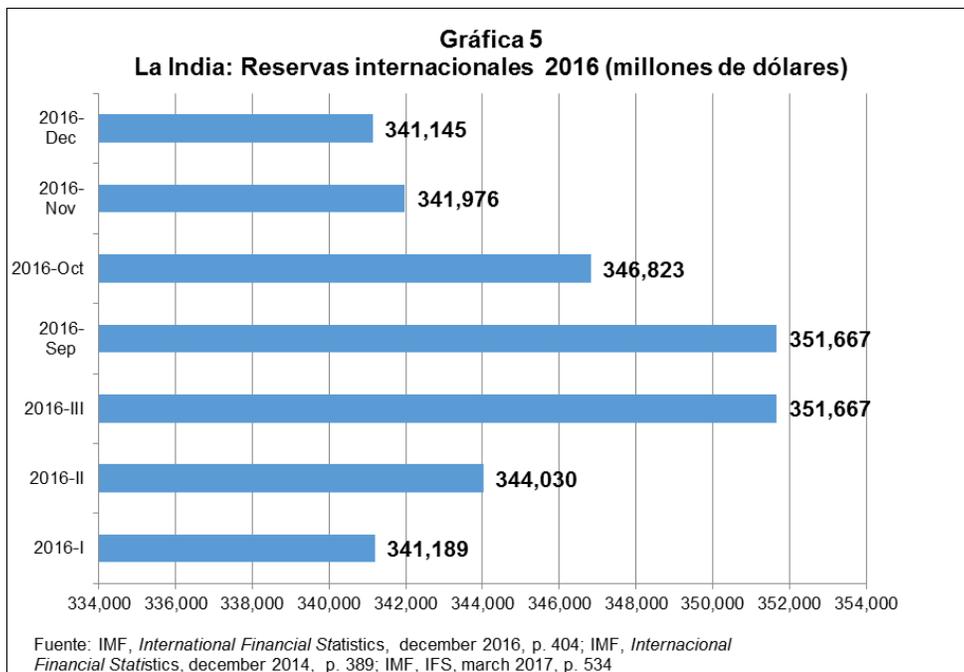




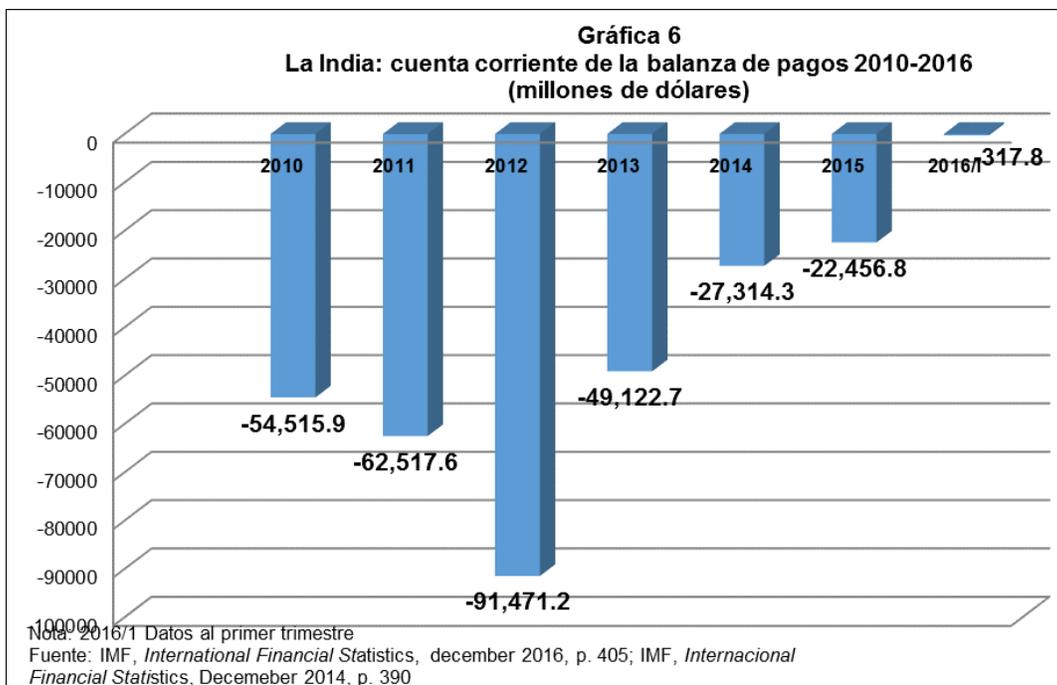
La *Inversión Extranjera Directa* (IED) que ha recibido la India entre 2010 y el primer trimestre de 2016, ha llegado a superar los 206 mil millones de dólares y la inversión de cartera tan sólo ha sido del orden de los 124 mil millones de dólares. En otras palabras, la India no depende de flujos de inversión especulativa para financiar sus déficits externos. Esto es relevante, ya que la economía India no está tan vulnerable a la volatilidad financiera global. La India está conectada a la globalidad desde sus propias prioridades nacionales. (Gráfica 4)



Las reservas internacionales de la India para el mes de diciembre de 2016 llegaron a los 341 mil 145 millones de dólares. Es importante señalar que en el tercer trimestre de 2016, las reservas habían alcanzado los 351 mil 667 millones de dólares. Es decir, en el último trimestre de 2016, las reservas de divisas disminuyeron en 10 mil millones de dólares. Esto indica que la India no está a merced de los choques externos, en parte generados por la caída de los flujos de inversión extranjera directa y el incremento de sus exportaciones de servicios. (Gráfica 5)



Así las cosas, en 2012 el déficit más abultado en la cuenta corriente de la balanza de pagos que ha tenido la India, el cual alcanzó los 91 mil 471 millones de dólares, experimentó significativas reducciones a partir de 2013, llegando a los 49 mil 122 millones de dólares y en 2015, este deficit se situaba en los 22 mil 456 millones de dólares. La disminución del deficit en cuenta corriente de la India se debe a la reducción de sus importaciones de bienes y al incremento de las exportaciones de servicios. (Gráfica 6)





La expansión económica que ha estado disfrutando la India desde hace dos décadas, constantemente se ve ensombrecida por la falta de inversión en infraestructura física y de comunicaciones. La India recibe importantes flujos de IED que se dirigen principalmente a la capital de ese país y a algunas ciudades costeras como Mumbai y Chennai, por ejemplo. Parte de los problemas económicos de la India se encuentran en lo político, toda vez que la coalición gubernamental dominada por el *Bharatiya Janata Party* bajo el primer ministro Narendra Modi, carece de mayoría en la cámara baja, lo cual socava su capacidad para implementar su programa económico.

## PANORAMA GLOBAL: LA COMPETENCIA GEOPOLÍTICA EN ASIA DEL SUR

El control de los mares, estrechos y océanos sigue siendo un factor clave en las estrategias económicas de los Estados nacionales. A casi 30 años de la desaparición de la Unión Soviética, las potencias militares siguen librando una nueva versión de la Guerra Fría, pero esta vez basada en el control de los flujos comerciales y el acceso garantizado a materias primas. El tono ideológico de la bipolaridad ha sido sustituido por las guerras de divisas, por el neoproteccionismo y el nacionalismo económico.

La competencia hegemónica en la que están inmersas las 5 grandes potencias con representación permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas –Rusia, Estados Unidos, China, Francia y Reino Unido–, sigue manteniendo activos diversos focos de disputas insulares y de rutas marítimas en varios puntos del planeta. En este escenario de confrontación disimulada, participan potencias regionales como la India, Japón y Australia.

El control de las rutas marítimas es un componente clave de las estrategias económicas de los Estados nacionales, y sobre todo de las potencias económicas, ya que ello les permite direccionar los flujos comerciales y asegurar el acceso a las materias primas «commodities» esenciales para crecimiento económico y la preservación de sus intereses nacionales y de seguridad.

Prueba de lo anterior, ha sido la penetración comercial de China al continente africano desde la primera década del siglo XXI, esto debido a que la ruta comercial que va del estrecho de Malaca hasta el océano Índico y se ha convertido en un corredor marítimo de primer orden no solo para la economía de China, sino para Japón y los *tigres asiáticos*<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Generación de nuevos países industriales que se localizan en Asia. Corea del Sur, Hong Kong, Singapur y Taiwán, países que, entre 1960 y 1990, mantuvieron altas tasas de crecimiento e industrialización



El estrecho de Malaca es un largo estrecho de mar del sudeste de Asia localizado entre la costa occidental de la península malaya y la isla indonesia de Sumatra, un importante corredor marítimo que une, al norte, el mar de Andamán, mar marginal del océano Índico, y al sur el mar de la China Meridional.

Con el acceso de China a Africa por esta vía marítima, es como ha logrado ampliar sus fuentes de abastecimiento de materias primas para su sector industrial y militar.

En las primeras décadas del siglo XXI, el estrecho de Malaca ha adquirido un importante papel estratégico, siendo la principal vía de abastecimiento de petróleo de dos de los principales consumidores mundiales: Japón y China. En promedio, 150 barcos pasan a diario a través del estrecho, ruta de navegación importantísima ya que vincula todo el mar de la China Meridional con el océano Índico y con Europa vía canal de Suez. Los puertos más importantes son Malaca «Malasia» y Singapur. En el extremo meridional, el estrecho de Malaca es uno de los más grandes del mundo en cuanto a volumen de carga anual, por su parte Singapur está a orillas de otro estrecho independiente, el estrecho de Singapur.

Desde una perspectiva económica y estratégica, el estrecho de Malaca es una de las rutas de navegación más importantes del mundo. El estrecho es el principal canal de transporte marítimo entre el océano Índico y el océano Pacífico; une las principales economías asiáticas como India, China, Japón y Corea del Sur. Más de 50.000 buques pasan por el estrecho cada año, llevando aproximadamente una cuarta parte del comercio mundial de mercancías como el petróleo, así como manufacturas chinas y café indonesio que son transportados al mercado europeo (Freeman: 2003).

Alrededor de una cuarta parte del total de petróleo transportado por mar pasa a través del estrecho de Malaca, principalmente de los proveedores del golfo Pérsico a los mercados asiáticos como China, Japón y Corea del Sur. En 2006, se estima que 15 millones de barriles por día fueron transportados a través del estrecho.<sup>2</sup> Como podrá apreciarse, la seguridad energética de China y Japón dependen del acceso abierto a estas importantes rutas marítimas, no obstante para la India esto es un importante foco de atención para su seguridad marítima, toda vez que el océano Índico es el epicentro de las nuevas disputas geopolíticas entre las nuevas potencias económicas.

<sup>2</sup> Esta información está disponible en: *World Oil Transit Chokepoints*, Country Analysis Briefs, February 2011, en el sitio web: [http://web.archive.org/web/20110523063559/http://www.eia.doe.gov/cabs/World\\_Oil\\_Transit\\_Chokepoints/Full.html](http://web.archive.org/web/20110523063559/http://www.eia.doe.gov/cabs/World_Oil_Transit_Chokepoints/Full.html)



La nueva geopolítica de China conocida como la *nueva ruta de la seda* (New Silk Route) supone como objetivo la construcción de una amplia infraestructura que conecte a China con el resto del mundo. *Un cinturón, un camino* (One Belt One Route, OBOR)<sup>3</sup>, es la iniciativa de Beijing que busca asignar importantes recursos para financiar el proyecto pero los vecinos de China desconfían de las implicaciones geopolíticas que conlleva el proyecto OBOR.

## DESAFÍOS GEOPOLÍTICOS Y GEOESTRATÉGICOS PARA LA INDIA

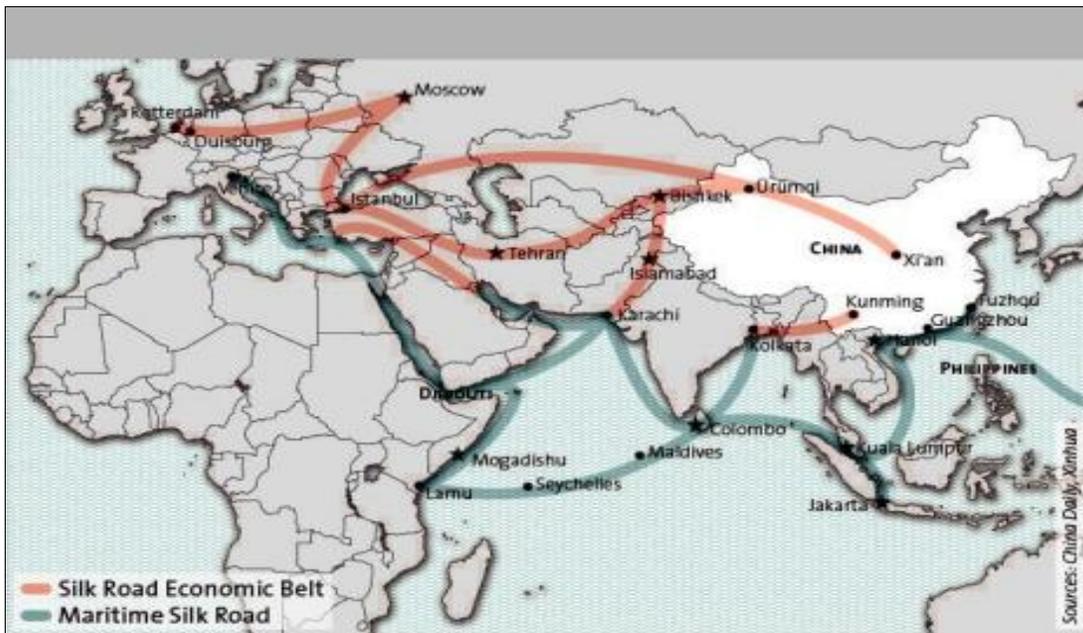
Sin duda, el país de Asia del Sur que mayores preocupaciones tiene sobre la expansión de la economía de China sobre su área de influencia es la India. Geopolitólogos estadounidenses como Zbigniew Brzezinski –exasesor de seguridad nacional de James Carter– (1998:170) con su típico reduccionismo, señalaban a finales de los años noventa que China forjaría una alianza con Pakistán y establecería una presencia militar en Birmania. En ambos casos, la meta estratégica es la India. La alianza militar que ha forjado China con Pakistán es evidente en los últimos años. Para Brzezinnsky «una cooperación militar estrecha de China con Pakistán aumenta los dilemas de seguridad de la India y limita la capacidad india de establecerse con la hegemonía regional en Asia del Sur y como un rival geopolítico de China. La cooperación militar con Birmania permite a China acceder a las instalaciones navales de varias islas de la costa birmana en el océano Índico, con lo que consigue mayor influencia estratégica en el sudeste asiático en general, y en el estrecho de Malaca en particular. Y si China controlara el estrecho de Malaca y el estratégico punto de estrangulamiento de Singapur, entonces controlaría el acceso de Japón al petróleo del Medio Oriente y a los mercados europeos». (1998:170)

China ha dispuesto enormes recursos financieros para la construcción de infraestructura portuaria en lo que se le conoce como la *nueva ruta de la seda*, toda vez que pretende mantener una fuerte presencia con sus inversiones en el océano Índico. Como se puede apreciar en el Mapa 1, el camino marítimo de la seda toca puntos sensibles para la seguridad económica y militar de la India como lo es Calcuta en la India, Colombo en Sri Lanka, las islas Maldivas y las islas Seychelles en el océano Índico.

<sup>3</sup> Stephen Aris, “One Belt, One Road: China’s Vision of “Connectivity”, en *CSS Analyses in Security Policy*, NO. 195, September 2016, p. 1. Consultada en la página electrónica el 10/03/2017:  
<http://e-collection.library.ethz.ch/eserv/eth:49702/eth-49702-01.pdf>



**Mapa 1**  
**Visiones y acciones de la geoconomía de China: las rutas de la seda**



Fuente: Stephen Aris, "One Belt, One Road: China's Vision of 'Connectivity'", en *CSS Analyses in Security Policy*, N0. 195, September 2016, p. 2. Consultada en la página electrónica el 10/03/2017: <http://e-collection.library.ethz.ch/eserv/eth:49702/eth-49702-01.pdf>

Un ejemplo es que la iniciativa OBOR ha destinado mil 400 millones de dólares para la construcción de una ciudad portuaria en Colomo, Sri Lanka –como se aprecia en la figura 1– esto, sin duda ha mantenido muy inquietas a las autoridades de la India en los últimos años. El 11 de septiembre de 2009, el exministro de Relaciones Exteriores de la India, Shiv Shankar Menon, rechazó la postura de China respecto a sus planes para *rodear* a la India a través de bases militares en el océano Índico. En una conferencia que dictó Shiv Shankar Menon, organizada por la *National Maritime Foundation* en Nueva Delhi (Fundación Nacional Marítima), señaló que ha habido actividades de desarrollo portuario en Myanmar, Bangladesh, Sri Lanka y Pakistán; patrocinadas por China, que incluye un programa activo de suministro de armas a estos países.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Véase el cable: "No Chinese military bases in Indian Ocean, says Menon" publicado por Wikileaks en la siguiente dirección electrónica: [https://wikileaks.org/gifiles/docs/15/1518280\\_no-chinese-military-bases-in-indian-ocean-says-menon-.html](https://wikileaks.org/gifiles/docs/15/1518280_no-chinese-military-bases-in-indian-ocean-says-menon-.html)



De manera textual Menon advirtió lo siguiente: «La cuestión es si y en qué medida este mejoramiento del acceso e infraestructura se traducirá en una influencia política en el futuro», dijo Menon al hablar de los imperativos marítimos de la política exterior de la India.<sup>5</sup>

### Figura 1

Construcción de la ciudad portuaria en Colombo, Sri Lanka; por China



Fuente: Stephen Aris, "One Belt, One Road: China's Vision of "Connectivity", en *CSS Analyses in Security Policy*, NO. 195, September 2016, p. 2. Consultada en la página electrónica el 10/03/2017:

Por otro lado, la influencia de los Estados Unidos en el océano Índico no es menor. En mayo de 2008, la Guardia Costera de Estados Unidos y el Gobierno de Maldivas, acogieron la iniciativa *Asociarse para un mar más seguro*, en la que participaron representantes de la industria marítima y delegados oficiales de Bangladesh, Comoros, India, Madagascar, Maldivas, Mauricio, Omán, Pakistán y Sri Lanka: con quienes se discutió asuntos relacionados con la seguridad portuaria en el sur de Asia. La conferencia realizada en Sri Lanka, fue concebida como el evento inaugural de una instancia denominada *Cooperativa Regional de Seguridad Portuaria en Asia del Sur* (South Asia Regional Port Security Cooperative, SARPSCO, por sus siglas en inglés) y concluyó con el acuerdo de que en la siguiente reunión de la SARPSCO deberían que discutirse asuntos de seguridad portuaria como el terrorismo, pesca ilegal, tráfico de drogas, tráfico de personas, de armas y piratería en la región del océano Índico. La India buscó limitar el alcance del nuevo foro a la seguridad portuaria, más no a la seguridad marítima.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Ibidem. <http://e-collection.library.ethz.ch/eserv/eth:49702/eth-49702-01.pdf>

<sup>6</sup> Véase el cable: "MALDIVES HOST INDIAN OCEAN COUNTRIES FOR U.S. COAST GUARD-ORGANIZED MARITIME SECURITY CONFERENCE", publicado por Wikileaks en: [https://wikileaks.org/plusd/cables/08COLOMBO534\\_a.html](https://wikileaks.org/plusd/cables/08COLOMBO534_a.html)



Lo anterior indica que las autoridades de la India conciben el tema de su seguridad marítima como un tema de su propia agenda nacional, por lo que no conciben el hecho de que los Estados Unidos quieran ir más allá de temas relacionados con la seguridad portuaria; tal y como lo hizo la administración del presidente Barack Obama. Es previsible que bajo el gobierno de Donald Trump, la Armada y la Guardia Costera de Estados Unidos, buscarán mantener una mayor presencia en la zona de influencia de la India, a lo largo y ancho del océano Índico; por la sencilla razón de que el gabinete de Trump, al estar conformado por exgenerales del ejército estadounidense, desearán mantener una acción de contención de la presencia de China en dicha región.

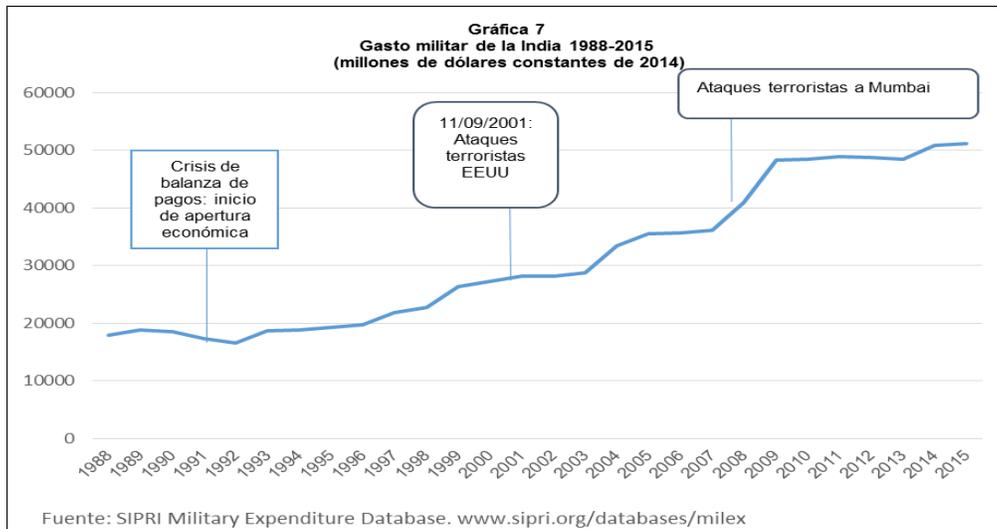
### **El factor militar en la geopolítica de Asia del Sur**

Las disputas geopolíticas que sostiene la India con el resto de potencias militares –China, Pakistán y Estados Unidos–, es un elemento que está incrementando el gasto militar en la región. Los retos que enfrenta la seguridad naval de la India supone la inyección de enormes recursos económicos.

El gasto militar mundial se estima que alcanzó un billón 676 mil millones de dólares en 2015, el cual representa el 2.3% del PIB global o 228 dólares por persona. El gasto total global, en 2015 fue 1% mayor en términos reales más que en 2014.

Históricamente, el gasto militar de la India siempre ha representado un componente importante dentro del presupuesto nacional. El efecto de las diversas crisis económicas, así como los conflictos internacionales, han repercutido en el comportamiento del gasto militar. Por ejemplo, en 1991 y 1992, la crisis de pagos de la India obligó a esa economía a reducir su gasto militar. En 1991, el gasto militar de la India fue de 17 mil 315 millones de dólares a precios de 2014, sin embargo en 1992 el gasto descendió a 16 mil 548 millones de dólares, lo cual se redujo en 4.4% en términos reales. Los atentados terroristas ocurridos el 11 de septiembre de 2001, en Estados Unidos, no registró un cambio significativo del gasto militar en 2002, ya que en 2001 el monto ascendió a 28 mil 215 millones de dólares y en 2002 fue de 28 mil 128 millones de dólares; hubo un descenso que no fue muy notorio. Sin embargo, los ataques terroristas ocurridos el 26 de noviembre de 2008 a la ciudad costera de Mumbai, en el océano Índico, impulsó el gasto militar de forma importante en 2009, toda vez que en 2008 éste ascendió a 41 mil millones de dólares, mientras que en 2009 se incrementó a 48 mil 277 millones de dólares, es decir experimentó el gasto militar un 17.7% de crecimiento en términos reales.

En 2015, el gasto militar de la India supera los 51 mil millones de dólares. Aún cuando no se tienen los datos de 2016, todo parece indicar que el gasto militar seguirá registrando incrementos marginales. (Gráfica 7)



Asia del Sur se ha distinguido por incrementar el gasto militar de forma sostenida a pesar de que es una región con graves problemas de pobreza y marginación de la población rural y urbana. A manera de ilustrar una tendencia de largo plazo, es importante señalar que tan sólo entre 1999-2008 el gasto en defensa acumuló un incremento del 41% (Cuadro 1). El gasto militar de Asia del Sur en 2006 fue de 29 mil 200 millones de dólares, en 2007 llegó a 29 mil 900 millones, y en 2008 alcanzó los 30 mil 900 millones de dólares. Estos datos reflejan que la región de Asia del Sur desde hace dos decenios se encuentra en un continuo proceso de rearme, lo cual, sin duda, refleja tensiones geopolíticas.

**Cuadro 1**  
**Estimaciones de gasto militar regional y mundial, 2006-2008 (miles de millones de dólares constantes de 2005)**

Región	2006	2007	2008	%cambio 1999/2008
África	17.8	18.6 est	20.4 est	40
Norte	6.1	6.6	7.8	94
Sub-Sahariana	11.7	11.9	12.6	19
América	559	576	603	64
Caribe	Na	Na	Na	na
Central	3.4	4.5	4.5	21
Norte	525	540	564	66
Sur	30.2	32.1	34.1	50
Asia y Oceanía	186	196	206	56
Central	Nd	Nd	Nd	na
Este	140	149	157	56
Oceanía	15.4	16.2	16.2	36
Sur	29.2	29.9	30.9	41
Europa	309	314	320	14
Este	35.7	39.3	43.6	174
Centro y Occidente	273	275	275	5
Oriente Medio	70.4	76.5	75.6	56
Mundo	1,142	1,182	1,226	45
Cambio anual mundial%	14	3.5	3.7	

**Notas:** África no incluye Guinea Ecuatorial y Somalia; América, Cuba, Guyana, Haití y Trinidad y Tobago; Asia Corea del Norte y Myanmar; Medio Oriente Qatar. Fuente: San Perlo Freeman, "Gasto Militar" Yearbook 2009 (Stockholme, SIPRI, 2009) p. 180



El gasto militar de la India ascendió a 30 mil millones de dólares en 2008, lo cual representó el 2.1% del gasto militar mundial. Estos datos arrojan que el gasto *per cápita* es de \$25 dólares y su carga presupuestal, en proporción al total de su presupuesto, fue del 2.5%. (Cuadro 2)

<b>Cuadro 2</b>						
<b>Los 15 países que destinaron el mayor gasto militar en 2008 (millones de dólares y porcentaje)</b>						
Lugar	País	Gasto en Billones de dólares	Participación mundial porcentaje	Gasto per cápita en dólares \$	Carga militar en 2007 del presupuesto porcentaje	Cambio 1999/2008 porcentaje
1	Estados Unidos	607	41.5	1,967	4	66.5
2	China	84.9	5.8	63	2	194
3	Francia	65.7	4.5	1,061	2.3	3.5
4	Reino Unido	65.3	4.5	1,070	2.4	20.7
5	Rusia	58.6	4	413	3.5	173
6	Alemania	46.8	3.2	568	1.3	-11
7	Japón	46.3	3.2	361	0.9	-1.7
8	Italia	40.6	2.8	689	1.8	0.4
9	Arabia Saudita	38.2	2.6	1,511	9.3	81.5
10	India	30	2.1	25	2.5	44.1
11	Corea del Sur	24.2	1.7	501	2.7	51.5
12	Brasil	23.3	1.6	120	1.5	29.9
13	Canadá	19.3	1.3	581	1.2	37.4
14	España	19.2	1.3	430	1.2	37.7
15	Australia	18.4	1.3	876	1.9	38.6

**Nota: Los datos de China y Rusia son estimaciones**  
**Fuente: Yearbook 2009 (Stockholm, SIPRI, 2009) p. 182**

Las disputas y tensiones geopolíticas que existen en diversas regiones del mundo, y particularmente en Asia del Sur, les permiten a las principales compañías productoras de armamento de Estados Unidos, Reino Unido y Europa continental, beneficiarse del comercio de armas cuyos clientes fundamentales son países en vías de desarrollo. Pakistán es un claro ejemplo de cómo la carrera armamentista en Asia del Sur, está más presente que nunca, lo cual constituirá el desafío más complicado que tendrá que enfrentar la India.

Haciendo un cálculo muy elemental, así como la India erogó 30 mil millones de dólares en 2008 en gasto militar, dicho monto representó el 15.5% de las ventas de armas de las diez principales compañías en 2007, cuyo monto ascendió a 199 mil 290 millones de dólares. (Cuadro 3)



**Cuadro 3**  
**Diez principales compañías productoras de armas 2007: ventas en millones de dólares**

Compañía país	Venta de armas millones de dólares	Ganancias en millones de dólares
Boeing	30 480	4 074
BAE System Reino Unido	29 850	1 800
Lockheed Martin	29 400	3 033
Northrop Grumman	24 600	1 803
General Dynamics	21 520	2 080
Raytheon	19 540	1 474
EADS Europa Occidental	13 100	-610
1-3 Communications	11 240	756
Finmeccanica Italia	9 850	713
Thales Francia	9 350	1 214
	199,290	17,557

Fuente: Sam Perlo- Freeman, *Yearbook 2009* (Stockholm, SIPRI, 2009).

La India cuenta con un incipiente aparato industrial-bélico cuya importancia comienza a observarse en la venta de armas al exterior. Lo anterior advierte que, si bien la India está muy lejos de reducir sus compras foráneas de armamento, fundamentalmente de Rusia y Ucrania, la apuesta por un sector local productor de artefactos bélicos forma parte de sus prioridades de mediano y largo plazo. En 2007, las tres principales compañías de la India generaron ventas al exterior por tres mil 740 millones de dólares, mientras que en 2006 dicho volumen había sido de tres mil 300 millones de dólares (Cuadro 4). Sin embargo, en 2007 las ventas totales de Hindustan Aeronautics ascendieron a 2 mil 086 millones de dólares, Indian Ordnance Factories no publicó sus ventas, y de Bharat Electronics fueron de 995 millones dólares.

**Cuadro 4**  
**Las principales compañías de producción de armamento de la India en el mundo excluyendo China, 2007**

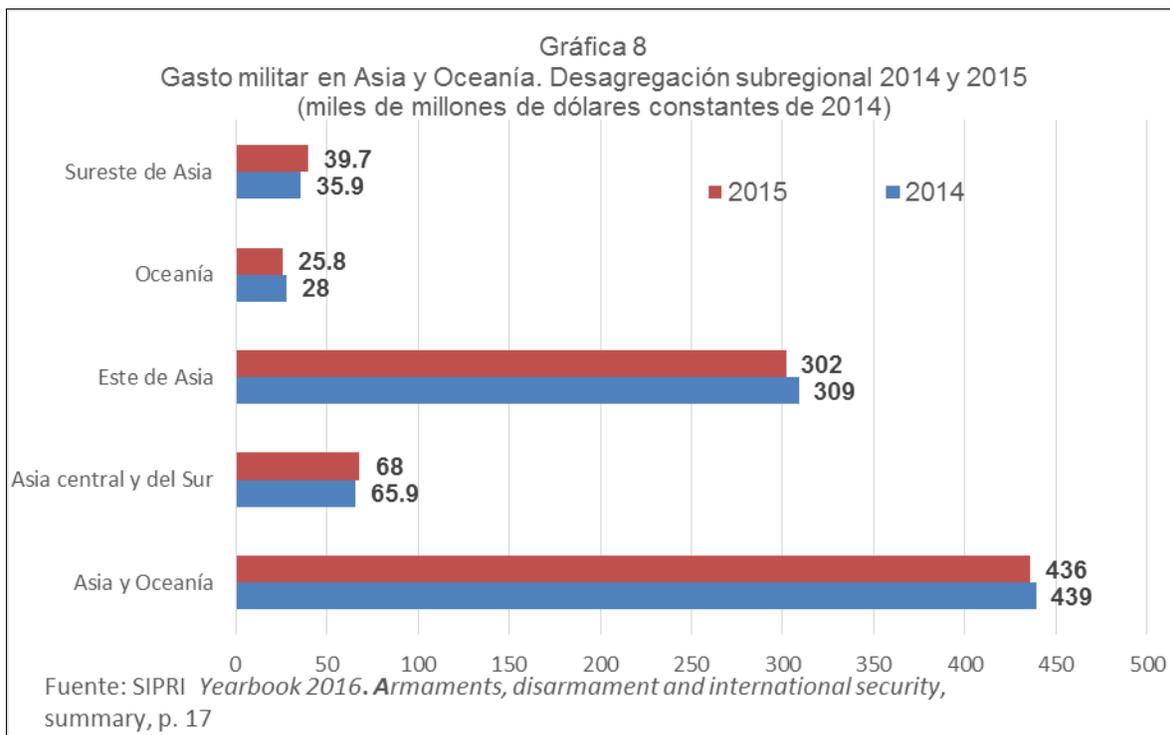
Lugar		Compañía	Sector	Ventas de armas		Ventas totales 2007 Mdd	Ventas de armas como porcentaje del total de ventas, 2007 mdd	Utilidades 2007 Mdd	Empleos 2007
2007	2006			2007 Mdd	2006 Mdd				
43	37	Hindustan Aeronautics	Aeronáutica, misiles	1,670	1,550	2,086	80	395	...
50	50	Indian Ordnance Factories	Aeronáutica, Armas pequeñas y municiones	1,230	1,120	...	...	0	...
63	66	Bharat Electronics	Electrónica	840	660	995	84	200	12,370
<b>Total</b>				3,740	3,330	3,081		595	

Fuente: Perlo-Freeman, Sam, Petter Stalenheim y the SIPRI Arms Industry Network SIPRI, *The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2007* (Stockholm, Yearbook, 2009) pp. 288-294. Table 6A.1

El gasto militar en Asia Central y Asia del Sur creció en 2015 con relación a 2014, ya que pasó de los 65 mil millones de dólares a 68 mil millones de dólares. El Stockolm International Peace Research Institute (SIPRI) –quien actualiza la información del gasto militar por región– aún no cuenta con los datos de 2016, pero la tendencia que prevalece es que el gasto militar podría llegar a los 70 mil millones de dólares. Es dable suponer lo anterior, toda vez que la región de Asia del Sur sigue apostando a la carrera armamentista. Por ejemplo, la India está emprendiendo fuertes gastos en la construcción de



infraestructura vinculada a la operación de bases navales en la costa limítrofe con el Mar Árabe y está ampliando la compra de aviones modernos para vigilar su enorme litoral costero. Por otra parte, en la región del este de Asia, que es donde se localiza China, el gasto militar superó los 302 mil millones de dólares en 2015 (gráfica 8).



La India ha avanzado en la construcción de la base naval conocida como *Seabird* en el puerto de Karwar en el Estado de Karnataka (figura 2). Se espera que en 2022 sea completada la fase II, con esto será la base naval más grande en Asia.<sup>7</sup> Esta base está ubicada dentro de la zona de defensa más grande de India, el cual fue un proyecto planeado por el almirante estadounidense Oscar Stanley Dawson durante los años ochenta, pero la iniciativa fue adoptada hasta 1999.

<sup>7</sup> Véase la página electrónica: [www.defensenews.in](http://www.defensenews.in)



**Figura 2**

Base naval *Seabird* en Karwar, Karnataka, India.



Vista aérea de la base naval en Karwar

Vista lateral de la base naval en Karwar

Fuente: [www.defensenews.in](http://www.defensenews.in)

Según los datos del SIPRI, con sede en Suecia, la India entre 2011-2014 se ha convertido en el principal importador de armamento ya que adquiere el 14% del total de las adquisiciones de armas. (Cuadro 5)

Cuadro 5

Los 10 principales países exportadores e importadores de armamento entre 2011-2015

Exportador	Participación global (%)	Importador	Participación global (%)
1 Estados Unidos	33	<b>1 India</b>	<b>14</b>
2 Rusia	25	2 Arabia Saudita	7
3 China	5.9	3 China	4.7
4 Francia	5.6	4 Emiratos Árabes Unidos	4.6
5 Alemania	4.7	5 Australia	3.6
6 Reino Unido	4.5	6 Turquía	3.4
7 España	3.5	7 Pakistán	3.3
8 Italia	2.7	8 Vietnam	2.9
9 Ucrania	2.6	9 USA	2.9
10 Holanda	2.0	10 Corea del Sur	2.6

**Fuente: SIPRI Yearbook 2016. Armaments, disarmament and international security, summary, p. 20**



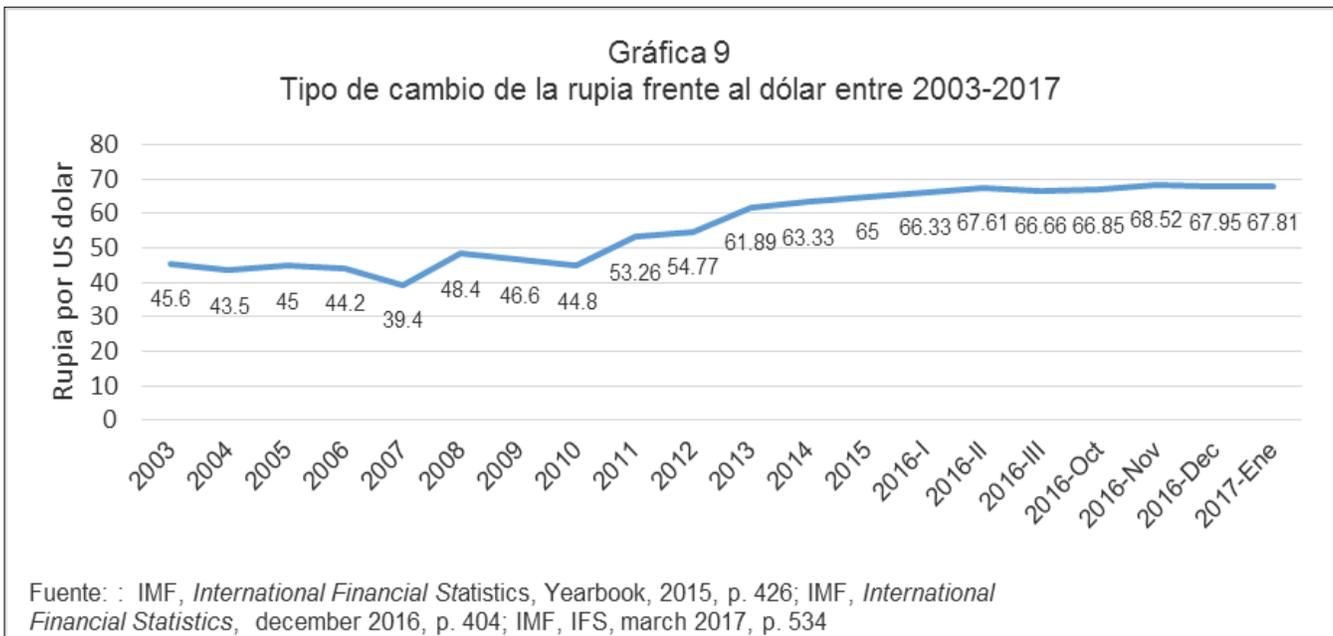
En el *cuadro 6* se puede apreciar que la India tiene un inventario de armas nucleares que va de las 100 a las 120 cabezas nucleares. La India ha apostado a la producción de plutonio, mientras que su vecino Pakistán –aliado de China y Estados Unidos– ha invertido cuantiosos recursos en el enriquecimiento de uranio.

**Cuadro 6**  
**Fuerzas nucleares a nivel mundial 2015**

País	Cabezas armadas desplegadas	Otras cabezas armadas	Inventario total de armas nucleares
Estados Unidos	1,930	2,500	7,000
Rusia	1,790	2,800	7,290
Reino Unido	120	-	215
Francia	280	10	300
China	-	-	260
India	-	...	<b>100-120</b>
Pakistán	-	...	110-130
Israel	-	...	80
Corea del Norte	-	10	10
<b>Total</b>	<b>4,120</b>	<b>5,310</b>	<b>15,395</b>

**Notas:** (-) corresponde a cero; (...) no disponible. Fuente: SIPRI *Yearbook 2016. Armaments, disarmament and international security, summary*, p. 23

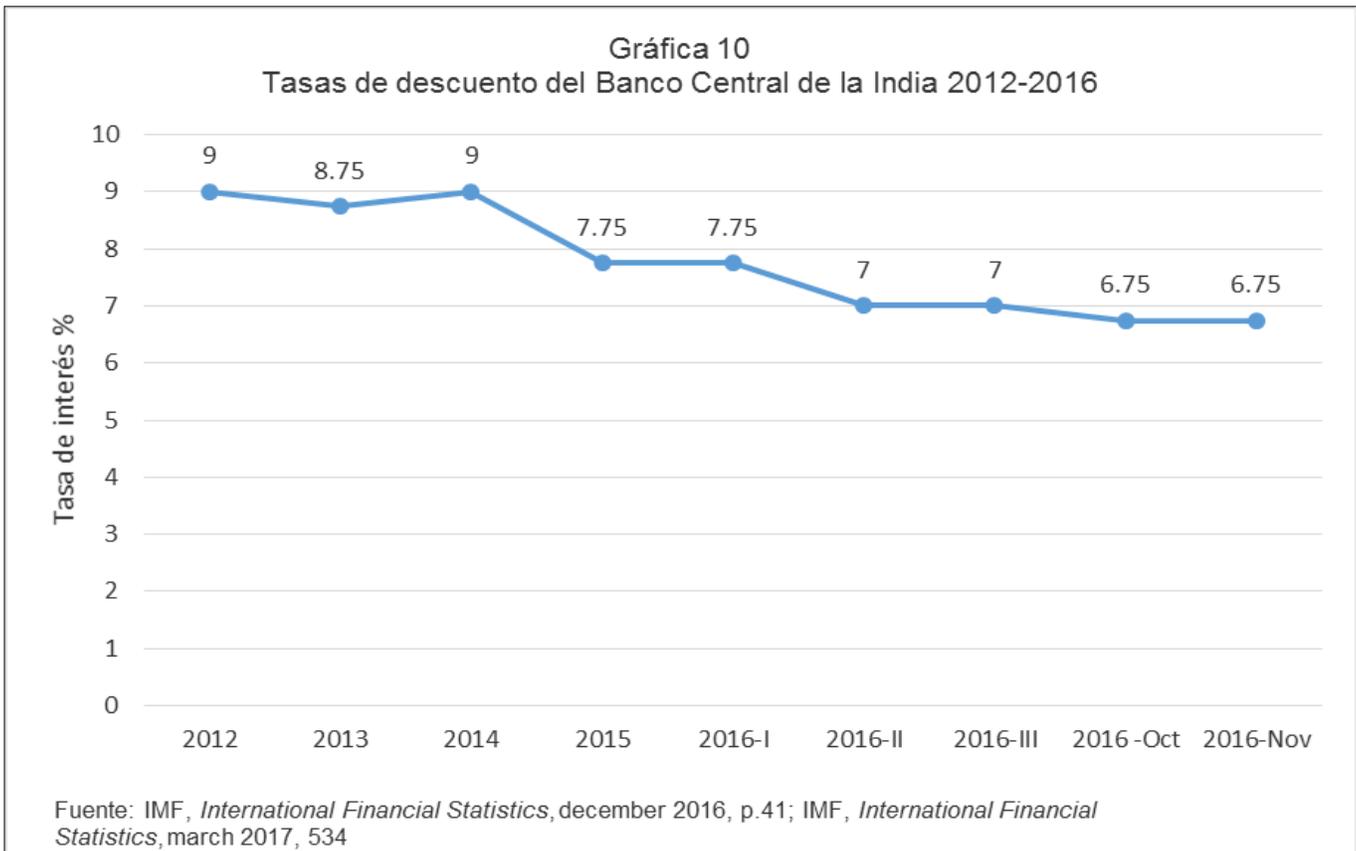
Volviendo al tema económico, la rupia de la India presenta pocos vaivenes en su variación con el dólar estadounidense a lo largo del tiempo, lo cual no le posibilita generar *superavits* comerciales como China. La paridad de rupias con respecto al dólar en 2015, fue de 65 rupias; en enero de 2017 fue de 67.81 rupias por dólar. (Gráfica 9)





El hecho de que la India sea una potencia nuclear, sin duda, brinda un paraguas de protección económico-militar a sus vecinos geográficos como Sri Lanka, Bangladesh, Bhutan, Maldivas, Mauricio y Nepal. Hay hipótesis de trabajos que permiten suponer que la India, al contar con capacidad disuasiva nuclear, impone ciertas reglas del juego comercial en la región de Asia del Sur.

No es un lugar común señalar que si la India ha logrado altas tasas de crecimiento económico en los últimos años, se debe en parte al manejo de su política monetaria, toda vez que las tasas de interés de descuento del Banco Central han estado disminuyendo, lo cual abarata el costo del dinero para el financiamiento de actividades productivas. Por ejemplo, en octubre y noviembre de 2016, las tasas de interés disminuyeron a 6.75%, indicando que la India instrumenta políticas monetarias antíciclicas, es decir, que no atiende las políticas de ajuste del FMI y del Banco Mundial. Sin embargo, la India tiene el reto de acrecentar sus ingresos fiscales ya que siguen siendo muy bajos con relación al PIB, siendo éste uno de los principales desafíos que enfrenta la coalición gobernante encabezada por el primer ministro Narendra Modi, ya que sus propuestas de reforma fiscal no necesariamente podrían ser aprobadas en el parlamento indio. (Gráfico 10)





## CONCLUSIONES

Como podrá observarse, el crecimiento económico acelerado de la India registrado en las últimas décadas, le ha permitido consolidar su capacidad militar en la región de Asia del Sur. La India es una potencia emergente regional de carácter militar debido a que ha logrado construir, desde su independencia en 1947, una capacidad bélica convencional y nuclear producto de los conflictos que ha sostenido con sus principales vecinos: China y Pakistán. Hay inestabilidad en la región dado el clima de rivalidad política y territorial que continuamente genera tensiones entre la India y Pakistán, por la disputa de Cachemira. La India en este aspecto goza de mayor estabilidad económica y política que Pakistán, ya que este último país no cuenta con la capacidad operativa para impedir la intervención de potencias, como Estados Unidos, en su territorio; dentro de la guerra contra el yihadismo.

De esta forma, la India intenta hacer valer su posición de líder regional en Asia del Sur enfrentando la fuerte influencia de potencias –como China y Estados Unidos– en el océano Índico, con sus propias capacidades militares y económicas.



## FUENTES DE INFORMACIÓN

Aris, Stephen, "One Belt, One Road: China's Vision of "Connectivity", en *CSS Analyses in Security Policy*, NO. 195, September 2016, 4 pp.

Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Paidós, Madrid, 1998.

Freeman, Donald B, *The Straits of Malacca: Gateway or Gauntlet?* McGill-Queen's University Press. 2003

IMF, *International Financial Statistics*, March 2017, Washington, DC.

-----, *International Financial Statistics*, December 2016, Washington, DC.

-----, *International Financial Statistics*, Yearbook 2015, Washington, DC.

Perlo-Freeman, Sam, Petter Stalenheim y the SIPRI Arms Industry Network SIPRI, *The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2007* (Stockholm, Yearbook, 2009).

SIPRI, *Yearbook 2016. Armaments, disarmament and international security*, summary.

-----, *Yearbook 2015, Armaments, disarmament and international security*, summary.

The World Bank, *Global Economic Prospects*, January 2017.