



DA 26/16

07/12/2016

Coronel FAPA. DEMA.
César Tapia Jiménez¹

LA GEOMETRÍA DE LA ASIMETRÍA: ENTENDIENDO AL ENEMIGO

RESUMEN

Es importante estudiar al adversario asimétrico como un sistema para entender que contiene elementos principales y que actúa simultáneamente en diferentes planos o dimensiones. Para contener sus efectos, se requiere de acciones con enfoque multidimensional que involucre a varias instituciones y no solamente a las fuerzas armadas. Debido a que las clasificaciones académicas de la guerra, concuerdan que en la actualidad existe una desigualdad entre los contrincantes, es importante hacer un análisis a detalle del significado de la asimetría para buscar probables soluciones.

Abstract

It is important to study the asymmetric adversaries as a system to understand their principal elements and how they might act simultaneously on different dimensions. To hold its effects, it is necessary to conduct actions with a multidimensional approach involving several institutions and not just the armed forces. Nowadays, many academic classifications of war agree that there is difference between opponents that is why it is so important to develop a detailed analysis of the meaning of asymmetry to find real solutions.

PALABRAS CLAVES

Clasificación de las guerras, asimetría, adversario asimétrico, esquema de solución.

Key words

Classification of wars, asymmetry, asymmetric adversary, solution scheme.

¹ El Coronel de Fuerza Aérea Piloto Aviador, Diplomado de Estado Mayor Aéreo, César Tapia Jiménez, nació en la ciudad de México el 6 de marzo de 1965. Fue instructor de helicópteros en la Escuela de las Américas y oficial de enlace de la SEDENA con el Comando Norte de los Estados Unidos. Cuenta con las Maestrías en Estudios Estratégicos y en Ciencia y Arte Militar Operacional, ambas otorgadas por la Universidad de la Fuerza Aérea Norteamericana. Actualmente, cursa la Maestría en Seguridad Nacional en el Centro de Estudios Superiores Navales.



INTRODUCCIÓN

La geometría es la parte de la matemática que se encarga de estudiar las propiedades de una figura en un plano o en un espacio (Merino, 2009). Es una representación de los diferentes factores que intervienen en la realidad de los sistemas. En este sentido, la *Guerra Asimétrica* puede ser representada como un sistema, para descubrir que existen factores determinantes en su comportamiento y que se manifiesta simultáneamente en diversos planos de actuación o dimensiones. Este escrito describe el concepto de guerra, de la asimetría, sus planos o dimensiones, así como un esquema de probable solución.

LA GUERRA

Respecto al significado de guerra, iniciemos diciendo que para Sun Tzu “la meta debe ser tomar intacto todo lo que hay bajo el cielo. De este modo tus tropas no se agotan y tu victoria será total” (SunTzu, 1999) mientras que para Clausewitz la guerra constituye “un acto de fuerza que se lleva a cabo para obligar al adversario a acatar nuestra voluntad” (Clausewitz, 2002). Para Maquiavelo, la guerra es un arte y el objetivo de todo Jefe de Estado (Maquiavelo, 1998). Incluso Voltaire señaló que “el hambre, la peste y la guerra son los tres ingredientes más famosos de este mundo miserable... todos los animales están constantemente en guerra unos con otros... aire, tierra y agua son escenarios de la destrucción” (Moseley, 2002). De los anteriores conceptos, podemos identificar que siempre han existido diferencias entre los individuos y nacen cuando los intereses personales o grupales se cruzan. De forma similar, a gran escala estas diferencias también se presentan entre *Estados* generando presiones internacionales que en ocasiones se transforman en lo que llamamos “guerras”. A diferencia de cuando existe una lucha en donde participan *actores no estatales* se les denomina “conflictos”.

La guerra ha evolucionado a lo largo de la historia principalmente con el surgimiento de inventos tecnológicos y de reformas organizativas o doctrinales. Por un lado el concepto de “evolución” se interpreta como el fenómeno de cambio paulatino y la adaptación al medio ambiente, mediante los mecanismos de la mutación, la migración, la deriva genética y la selección natural (deVries, 2002). Sin embargo, los cambios en la guerra no han sufrido una evolución lineal, en su lugar, se han vivido cambios repentinos con crecimientos coyunturales considerables. A estos cambios repentinos se les ha llamado Revoluciones Tecnológicas Militares (RTM). En la década de 1980, el General Nikolai Ogarchov (Jefe del Estado Mayor Conjunto de la URSS) teorizó el concepto de RTM como el conjunto de innovaciones que condicionaban el modo de entender la política, la guerra y el papel de los Estados. Las innovaciones que consideraba Ogarchov fueron las armas nucleares, la militarización del espacio y la proliferación de las armas guiadas (Jordan, 2013). Para Ogarchov, la RTM se basaba en la idea de que la implementación de nuevas tecnologías armamentistas es lo que explica el éxito en la guerra (Jordan, 2013). Una década después, Andrew Marshall adapta y transforma el concepto de RTM el cual se enfocaba exclusivamente en el cambio tecnológico. Andrew Marshall cambia la “T” (de tecnología) por la “A” (Affairs, asuntos) es decir, la Revolución en Asuntos Militares el cual incorpora un término bastante más generoso y abierto. Esto



lo expresa Krepinevich de la siguiente manera: “una revolución militar resulta de la aplicación de nuevas tecnologías a los sistemas de armas junto al desarrollo de nuevos conceptos operativos y organizacionales”. De esta manera se crea el concepto de Revolución en los Asuntos Militares (RMA²) que considera el cambio tecnológico e incorpora los avances en organización y doctrina de empleo. Ver figura No. 1.

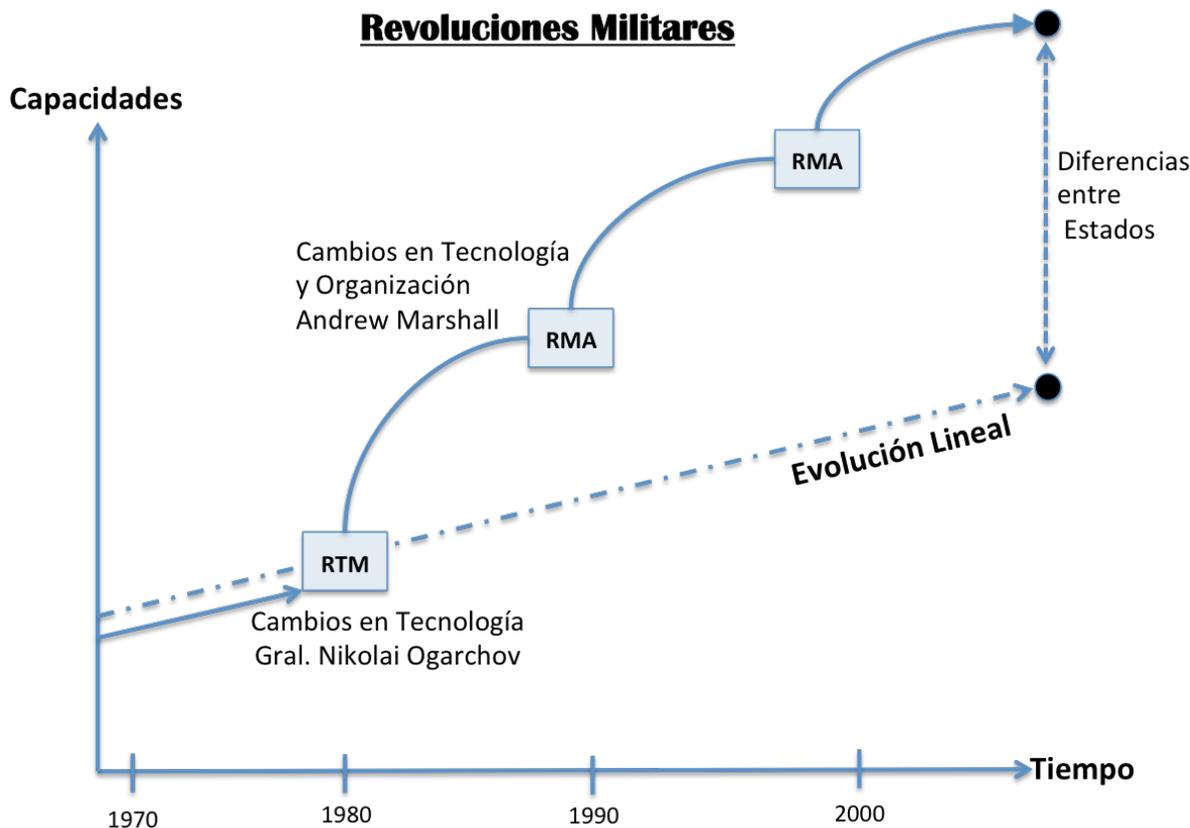


Figura No. 1. Las Revoluciones Militares.

Fuente: Elaboración propia.

En estrecha relación con estas ideas, los hermanos Alvin y Heidi Toffler en su análisis de las guerras del pasado, del presente y futuro (Toffler, 1994), proponen “tres olas” desde las variables de “modos de producción y su forma de hacer la guerra”. La primera ola, corresponde a las sociedades agrarias cuyo combate es cuerpo a cuerpo con armas primitivas las cuales tienen capacidades de destrucción muy limitadas. La segunda ola, se caracteriza por la producción industrial en donde la actividad militar genera la movilización y reclutamiento a gran escala, alcanzando un potencial para afectar a toda una nación. La tercera ola, se identifica por la integración sistemática de su

² RMA. Revolution of Military Affairs



producción que permite la explotación del conocimiento, de las redes electrónicas, acelera la producción de inteligencia, desarrolla armas inteligentes con gran precisión para disminuir los daños colaterales, lleva a cabo la Network-Centric Warfare³ que permite conducir las operaciones militares a gran velocidad. Otra característica sobresaliente en los Estados que pertenecen a la tercera ola, es que la tendencia para utilizar drones aéreos, terrestres y navales que se traducen en menor cantidad de tropas requeridas para alcanzar sus objetivos políticos.

Las Tres Olas de los Hermanos Toffler.

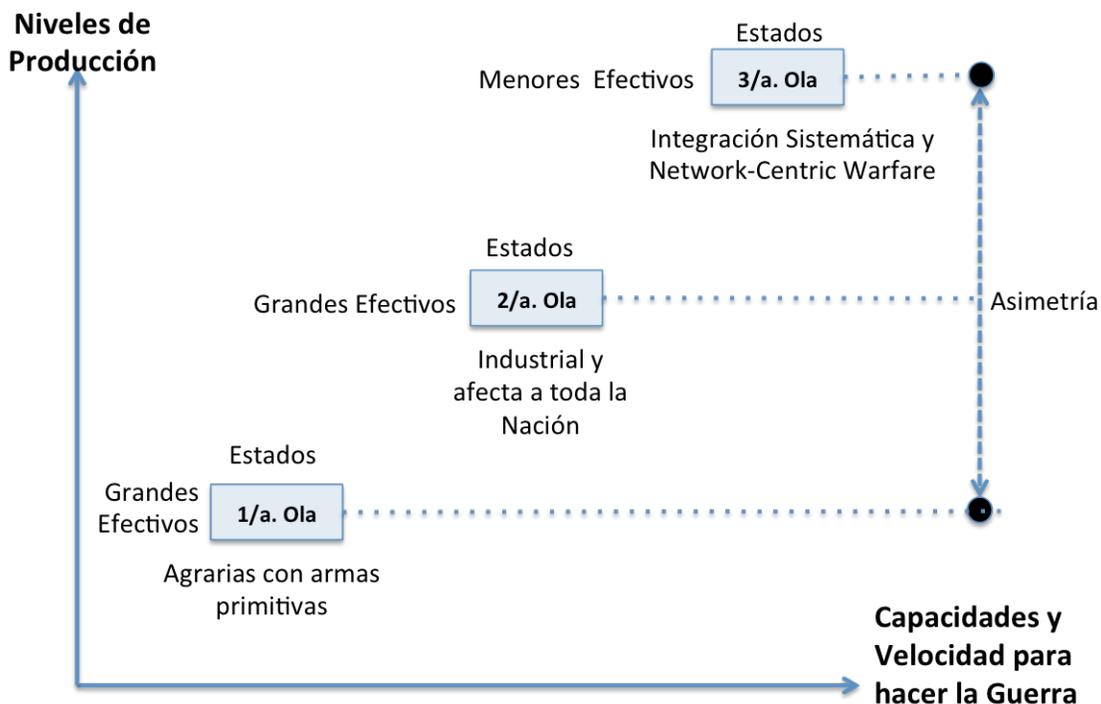


Figura No. 2. Las olas de los hermanos Toffler.

Fuente: Elaboración propia.

Al respecto, el Almirante F. Javier Franco Suanzes⁴ considera que en la tercer ola, se disminuyen los daños colaterales debido al empleo de armas inteligentes de gran precisión y se desarrollan operaciones combinadas y conjuntas con ataques simultáneos sincronizados y controlados en tiempo real. Estas olas no están separadas por periodos de tiempo, más bien se

³ La guerra centrada en redes. Se enfoca en el poder de combate que puede generarse a través de la conexión efectiva o la generación de redes en el Mando y Control Militar. David S. Alberts, John Garstka y Frederick P. Stein, *“Network Centric Warfare: Developing and Leveraging Information Superiority”*, Command and Control Research Program, Segunda Edición, 1999, p. 88. ISBN 1579060196

⁴ Almirante F. Javier Franco Suanzes nació en Madrid el 16 de marzo de 1953. Ingresó en la Escuela Naval Militar en 1972 y recibió el despacho de alférez de navío en 1977. En el 2002, fue nombrado Jefe del Estado Mayor y posteriormente Almirante de la Flota de España.



refiere a que las naciones pueden pertenecer a cualquiera de estas olas en el mismo periodo. Es decir, en la actualidad existen grandes diferencias entre los Estados cuya única forma de producción es agraria (que pertenecen a la primera ola) y aquellos que tienen una integración sistemática de su producción (tercera ola). La mayor diferencia se presenta cuando existen guerras entre estos Estados y se genera una guerra asimétrica.

Adicionalmente, existe otra clasificación en donde se describe a la guerra en 4 generaciones (4GW⁵ por sus siglas en inglés). Este concepto emana de tres artículos que aparecieron en el Boletín Oficial del Cuerpo de Infantes de Marina de los Estados Unidos de América (Montesinos, 2015): (1) “*The changing Face of War: Into the Fourth Generation*” de William S. Lind y otros oficiales en 1989, (2) “*The evolution of War: The Fourth Generation*” del Teniente Coronel Thomas X. Hammes en 1994, y (3) “*Fourth Generation Warfare: Another Look*” de William S. Lind y otros oficiales en 1994. Básicamente, en estos artículos se hace énfasis en la necesidad de distinguir una evolución lineal de la mutación - de la guerra - y el cambio de tendencia o de paradigma; distinguirlos permite conciliar al General Andree Beaufre⁶ (*mutación*) con el pensamiento de SunTzu o Jomini (*evolución*) que afirman que “los métodos cambian pero los principios permanecen inmutables” (Brodie, 1978). Se debe agregar que, estas generaciones *de la guerra* agrupan las ideas de las RMA de Marshall y de las olas de los hermanos Toffler, ya que consolidan los cambios tecnológicos con las formas de hacer la guerra. De tal manera, que estas generaciones tienen su origen en 1648 con el Tratado de Paz de Westfalia que establecía la creación del Estado y su monopolio en el uso de la fuerza. Antes de este punto en la historia, las guerras se llevaban a cabo por diferentes entes, como familias, tribus, ciudades, religiones, etc. Después de esta fecha, las guerras se manifiestan de forma diferente y de acuerdo con William S. Lind se pueden identificar 4 generaciones de la forma siguiente:

Generación	Periodo	Características
1/a.	1648 - 1860	Las guerras eran en líneas y tácticas de columnas, donde la batalla era ordenada. Surge la creación de la cultura militar del orden, con uniformes, formalidades y graduación de jerarquías.
2/a.	Durante y después de la Primera Guerra Mundial	Las armas con cartuchos y las ametralladoras hicieron obsoleta y suicida la vieja línea y táctica de columna. Se vio la solución en el poder de fuego en masa, principalmente indirecto de la artillería. Se cree que “la artillería conquista y la infantería ocupa”. Su objetivo era el desgaste del enemigo. La obediencia de sus oficiales fue más importante que la iniciativa y la disciplina sirvió para restringir e imponer con el fin de garantizar la sincronización en la batalla.

⁵ 4GW. Fourth Generations of Warfare. Cuatro Generaciones de la Guerra.

⁶ En 1939, el General Andree Beaufre del Ejército Francés escribió el libro “La Paix-Guerre ou la Stratégie d’Iitler” (Introducción a la Estrategia) Revue des Deux-Mondes.



3/a.	Producto de la Primera Guerra Mundial y aplicada durante la II Guerra Mundial	Desarrollada por el Ejército Alemán y es conocida como la Guerra Relámpago (Blitzkrieg) o guerra de maniobra. Se basó en la velocidad, sorpresa y dislocación física – mental del enemigo. Durante el ataque, se busca llegar a la retaguardia del enemigo y dislocarlo desde allí. Es una guerra no lineal. Las órdenes especifican el objetivo y nunca el método (Auftragstaktik). La iniciativa de sus oficiales es más importante que la obediencia, el error es tolerable mientras que no sea por poca iniciativa o por exceso de ella.
4/a.	Actualidad	Marca el cambio más radical desde la Paz de Westfalia porque el Estado ya no tiene el monopolio del uso de la fuerza. Surgen oponentes no estatales y se regresa al concepto de conflicto entre culturas. La inmigración es tan peligrosa como una invasión de un ejército. No es un nuevo concepto, sino el retorno a la forma de hacer la guerra antes del nacimiento de los Estados. Se hará la guerra por varias razones y no tan solo como una continuación de la política por otros medios (Lind, 2004).

Tabla No.1. Generaciones de la Guerra.

Fuente: Elaboración propia, con la información de William S. Lind, 4GW.

Respecto a la 4/a. Generación, Lind considera que este adversario regresa a la forma de guerra anterior al nacimiento de los Estados, pero olvida mencionar que ahora utilizará tecnología moderna para luchar en otros planos y no exclusivamente en lo físico. Dado que las anteriores clasificaciones, es decir, la RMA, las olas de los hermanos Toffler y las generaciones de la guerra, concuerdan que en la actualidad existe una desigualdad entre los contrincantes de una guerra o conflicto, entonces, será necesario estudiar a fondo el fenómeno de la asimetría. En definitiva, esta asimetría es más notable cuando se enfrenta un Estado que ha logrado la integración sistemática de su producción (3/a. Ola) contra un actor no estatal que no pelea por razones políticas (4/a. Generación). Es por esto que, se dice que la guerra entre Estados es menos probable y que las amenazas reales son del tipo no estatales, no convencionales, irregulares o asimétricas. Ahora podemos decir, que a este escenario se le acostumbra llamar “conflicto asimétrico”, evitando usar el término “guerra” quizás para excluir los aspectos legales de la Convención de Ginebra. Como consecuencia, iniciaremos un análisis a detalle del significado de la asimetría en los conflictos actuales.

LA ASIMETRÍA

Se entiende por asimetría a la falta de correspondencia en cuanto a las dimensiones (valores), las formas y las ubicaciones de los diversos componentes que forman un todo (Gardey, 2016). Es decir, el contrincante es asimétrico porque no utiliza procedimientos apegados al Derecho Internacional Humanitario, más bien utiliza el terror, el secuestro, la extorsión y otras actividades ilegales. Más aun, la asimetría se presenta en los fines que persiguen los contrincantes, mientras que uno busca la preservación de las Instituciones, el otro busca el lucro económico y el control de sus áreas de interés. De igual forma, la asimetría se presenta con los medios que emplean los



contrincantes, mientras el Estado utiliza uniformes, vehículos armados y aeronaves de alto rendimiento, el contrincante emplea camionetas todo terreno, aeronaves ultraligeras, celulares y no porta uniformes. En la arquitectura de los sistemas asimétricos se manifiestan actores de diversa índole, como los grupos armados, las guerrillas, los terroristas, las organizaciones criminales, los piratas informáticos, los operadores financieros o una combinación entre ellos. De las descripciones anteriores, se puede analizar a la asimetría como un *sistema*, en dos aspectos: en cuanto a su composición y a su ámbito de actuación. En primera instancia, en cuanto a su composición se identifican los siguientes elementos principales: los fines que persiguen, los medios y los procedimientos empleados. Ver figura No. 4.

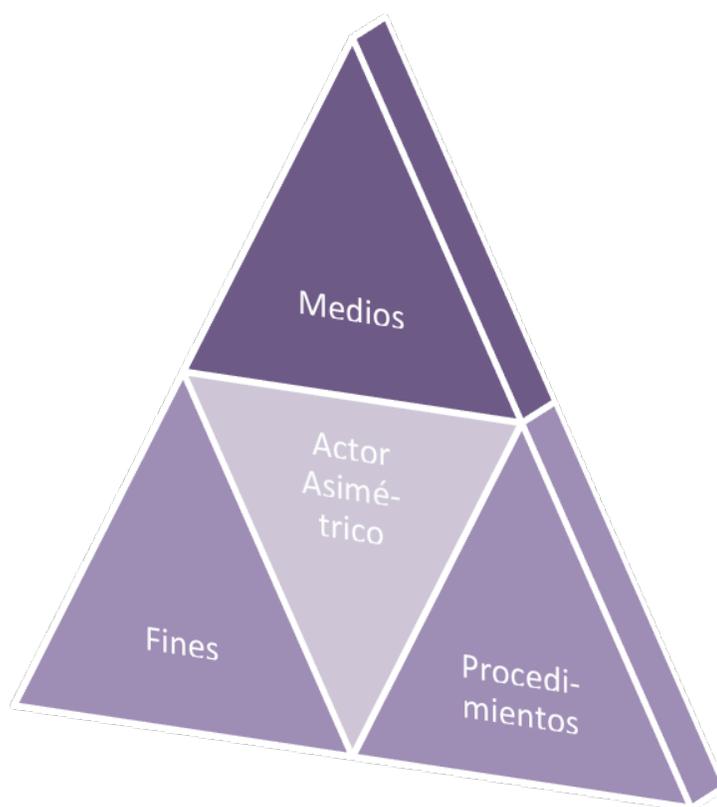


Figura No.4. La geometría de la asimetría.

Fuente: Elaboración propia.

La asimetría entre contrincantes se manifiesta en los siguientes elementos principales, entre otros:

- Los fines que persiguen (Objetivos).
 - Cambio de gobierno.
 - Autonomía de territorio.



- Instalación de un Estado religioso.
- Ganancias económicas.
- Presencia política.
- Anarquismo.
- Medios empleados (civiles vs. militares).
 - Diferentes vehículos
 - Radios.
 - Computadoras.
 - Armas.
 - Personal.
 - Abastecimientos.
- Procedimientos empleados.
 - Enfrentamientos limitados.
 - Ataques terroristas.
 - Secuestro.
 - Extorsión.
 - Manipulación de la información.
 - Tácticas diferentes o ilegales.
 - Incorporación de un elemento imprevisto, como lo fue el ataque del 9 septiembre 2001 sobre las Torres Gemelas del World Trade Center, NY.

En segunda instancia, en cuanto a su ámbito de actuación se puede observar que los conflictos asimétricos no se disputan exclusivamente en el campo físico de batalla. Como una extensión a este ambiente tradicionalmente militar, los contrincantes se manifiestan paralelamente y simultáneamente en distintos ámbitos o planos de acción. De este comportamiento nace el enfoque multidimensional para solucionar problemas en asuntos de Seguridad Nacional, que en la realidad, significa la corresponsabilidad de más autoridades para actuar en sus respectivos ámbitos, además de apoyar a quien lo necesite. Por esta razón, cuando se enfrente adversario asimétrico, se deberá pensar inmediatamente en identificar los otros planos en los que está actuando.



PLANOS O DIMENSIONES DE LA ASIMETRÍA

En esta arquitectura de los sistemas asimétricos, se identifican otros subsistemas que actúan en planos diferentes, pero en forma paralela y simultánea. Éstos se pueden presentar en el plano geográfico, psicológico, político, económico, ciberespacio, etc. Como se muestra en la figura No. 5.

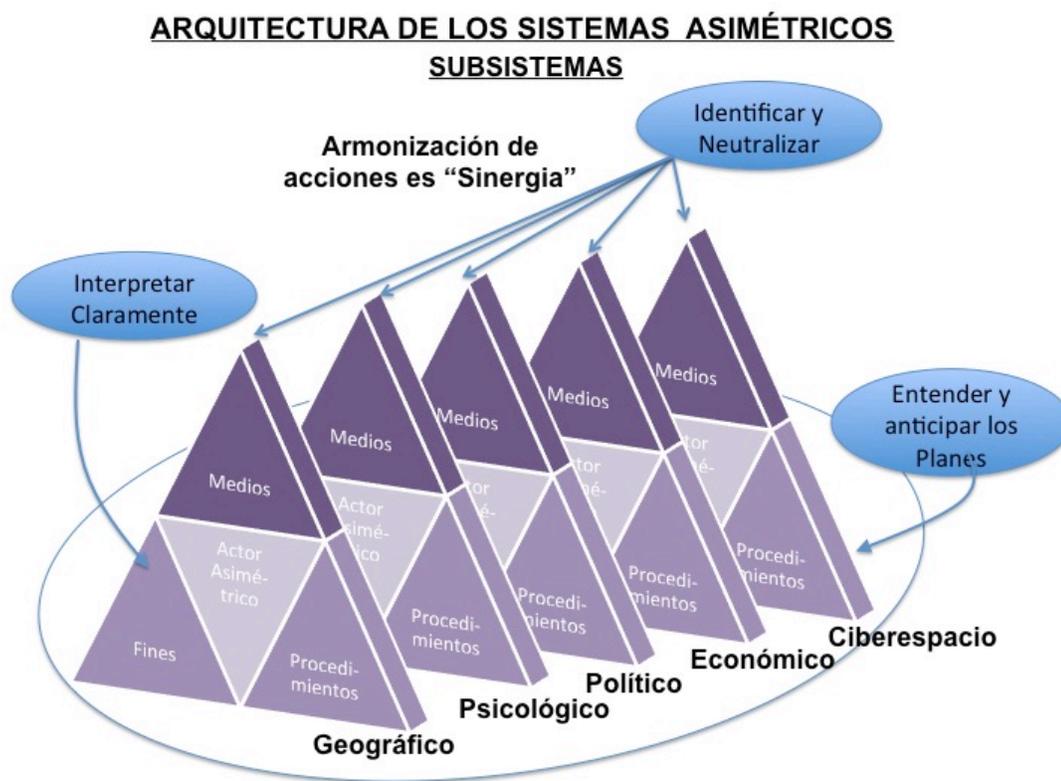


Figura No. 5. Planos asimétricos.

Fuente: Elaboración propia.

Lo importante es entender al adversario asimétrico como un sistema que actúa en diferentes planos o dimensiones y que se requiere de una reacción con enfoque multidimensional que involucre a varias instituciones y no solamente a las fuerzas armadas. Entendiendo la estructura asimétrica, se puede obtener una conciencia situacional para reaccionar ante sus elementos principales. Es decir, (1) a los fines u objetivos, hay que interpretarlos claramente para encontrar puntos concurrentes, (2) a los procedimientos empleados, hay que entenderlos y anticiparnos a sus



acciones y (3) a los medios empleados, hay que identificarlos y neutralizarlos. Adicionalmente, al diseñar una estrategia se deberá considerar el desarrollo de inteligencia, que será diferente para cada dimensión. Finalmente, es importante lograr la coordinación de acciones en tiempo y espacio para lograr la sinergia de los esfuerzos realizados, como se ilustra en la figura No. 6.

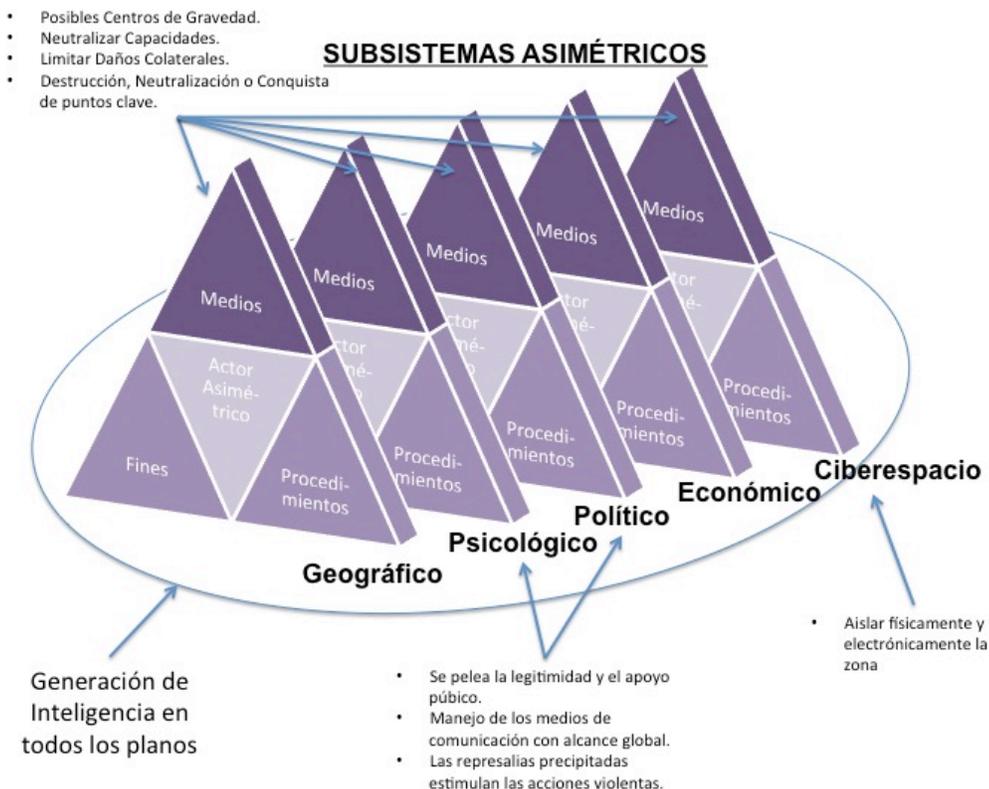


Figura No.6. Interpretación de las dimensiones asimétricas.

Fuente: Elaboración propia.

Del análisis e interpretación de estas dimensiones podemos inferir e identificar las acciones para neutralizar a un adversario asimétrico. En síntesis, podemos encontrar en cada dimensión, los puntos concurrentes en sus fines, anticiparnos a sus acciones, identificar blancos y neutralizarlos. Difícilmente se puede eliminar a un adversario asimétrico, por esta razón, la ejecución de acciones se planean con el ánimo de limitar su libertad de acción (Calatrava, 2002). Incluye la destrucción, neutralización o conquista de puntos clave necesarios para la maniobra del adversario, sin necesariamente haber realizado un ataque directo contra él (Calatrava, 2002). En general, esta es una situación más complicada que la guerra tradicional. Por lo tanto, sería necesario preguntarnos ¿Cómo se soluciona un conflicto asimétrico?



PROBABLE ESQUEMA DE SOLUCIÓN

El *santo grial* de los conflictos simétricos ha hecho hincapié en la velocidad, capacidad de ruptura, maniobra de cerco y destrucción de concentraciones de tropas en forma aplastante, sin dejarles opciones de victoria (Buba, 2005). En contraste con esta idea, se trata de neutralizar las capacidades ofensivas y de impedirle la libertad de acción, por lo tanto, no debe buscarse la destrucción sistemática de las fuerzas adversarias en una guerra asimétrica. Recordemos que el adversario asimétrico evita el enfrentamiento directo con las fuerzas militares en campo abierto.

La guerra asimétrica explicada por Paul F. Herman es como “un conjunto de prácticas operacionales que tienen por objeto negar las ventajas y explotar las vulnerabilidades (de la parte más fuerte), antes de buscar enfrentamientos directos” (Calatrava, 2002). Además, ninguna escuela estratégica ni academia militar puede idear tácticas o estrategias eficaces, ni la más avanzada industria militar puede proyectar y construir armas o instrumentos apropiados, para combatir a quien cree que tiene a la divinidad a su lado (Piris, 2006), como es el caso de los extremistas islámicos. De lo anterior, podemos inferir que la derrota contundente de un adversario asimétrico es una utopía, sin embargo, debe haber algo que puedan hacer los Estados ante esta situación.

El Estado debe tener una idea clara de lo que es factible realizar en contra de un adversario asimétrico y de lo que es utópico. Es indispensable, diseñar objetivos claros con indicadores de éxito cuantificables, Esta es una tarea más exigente para los estrategas, analistas y planificadores. Al respecto, podemos considerar lo siguiente:

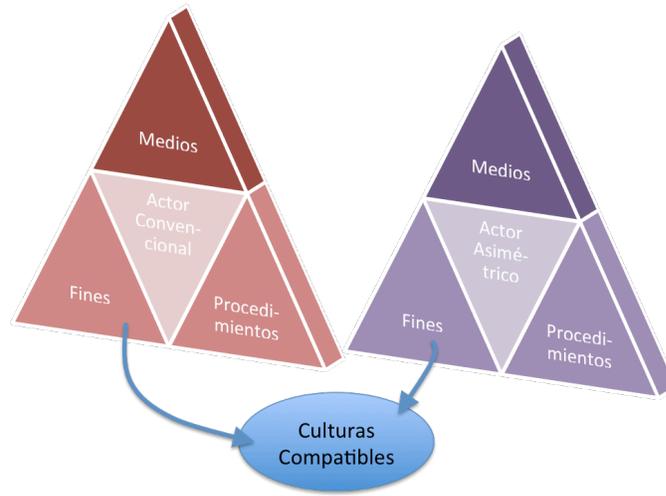
“Se puede aislar al adversario (asimétrico) en todas sus dimensiones, desarrollar inteligencia robusta, evitar las represalias precipitadas, desarrollar una comunicación estratégica con los medios y la población, finalmente, emplear la fuerza en magnitud y tiempo adecuados –nada de comprometer muy poco y muy tarde para un fin erróneo-“. (Calatrava, 2002)

Si recordamos los principales elementos del adversario asimétrico, podemos sintetizar las siguientes ideas de lo que puede identificar y atender un Estado: (1) respecto a los procedimientos que emplean, el Estado los puede analizar, interpretar y entender sus procedimientos para anticiparse a sus acciones, (2) respecto a los medios que emplean, el Estado puede generar inteligencia robusta para identificarlos, localizarlos y en su momento neutralizarlos, y (3) respecto a los fines que persiguen, el Estado puede buscar la existencia de *conurrencias* y de ser posible negociar la paz.

Sin embargo, para tener conurrencias en los fines que se persiguen, es necesario que los actores en el conflicto tengan una *cultura compatible* que permita las siguientes situaciones: Que se comporten como actores racionales para que entiendan la victoria o la derrota basándose en sus recursos, que tengan fines políticos claros y que existan factores comunes concurrentes. Como ejemplo, los extremistas islamistas nunca van a negociar un acuerdo con los Estados Unidos, porque no son de culturas compatibles y porque los extremistas creen en que al morir combatiendo a los infieles se alcanza la divinidad (Piris, 2006). Como se observa en la Figura No.7.



ACUERDOS ASIMÉTRICOS



- **Son Actores Racionales.**
- **Entienden la Victoria o Derrota.**
- **Existen Factores Comunes.**
- **Tienen Fines Políticos Claros.**

Figura No. 7. Acuerdos asimétricos.

Fuente: Elaboración propia.



CONCLUSIÓN

Las clasificaciones académicas de la guerra, es decir, la RMA de Marshall, las olas de los hermanos Toffler y las generaciones de la guerra de William Lind, concuerdan que en la actualidad existe una asimetría entre los contrincantes de una guerra o conflicto. Por lo que debemos asumir, que nuestros adversarios son asimétricos, que son diferentes en naturaleza a los adversarios convencionales y que para entenderlos se requiere de un análisis multidimensional.

Al respecto, el *Conflicto o Guerra Asimétrica* pueden ser representados y analizados como un sistema, para descubrir que existen elementos principales en su comportamiento y que se manifiestan simultáneamente en diversos planos de actuación o dimensiones, como se muestra en el diagrama de la Figura No. 8.

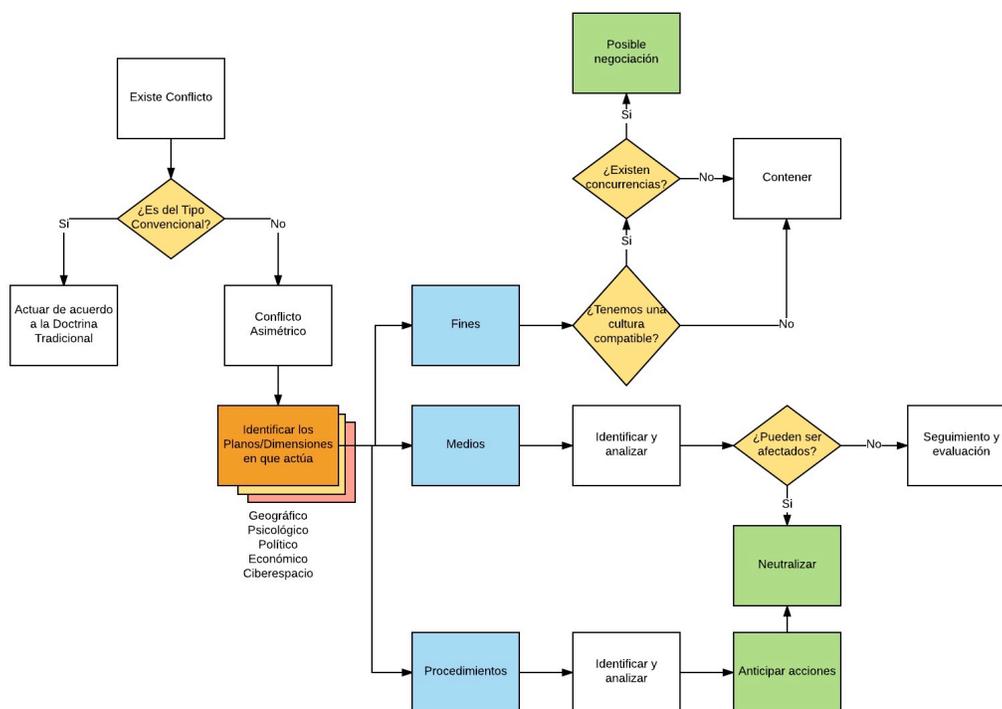


Figura No. 8. Análisis de Conflicto Asimétrico.

Fuente: Elaboración propia.

El análisis inicia determinando el Tipo de Conflicto al que se enfrenta el Estado. Una vez que se identifica como *asimétrico*, se debe advertir que este adversario actúa simultáneamente en varias dimensiones y que deben ser atendidas por el Estado en forma simultanea. Se requerirá de un *análisis multidimensional* con especialistas en cada dimensión para interpretar al adversario. De igual forma, se debe entender que para actuar contra este adversario se requiere de todos los recursos del Estado y no exclusivamente de sus fuerzas armadas.



Como sistema, se puede decir que existe asimetría en un conflicto cuando se identifican diferencias en tres elementos principales: Los medios empleados, los procedimientos utilizados y los fines que se persiguen. Por lo anterior, se debe tener presente que un adversario asimétrico actúa simultáneamente y en paralelo en diferentes planos y no tan solo en el geográfico. También debemos entender que la derrota contundente de un adversario asimétrico en el plano geográfico, es una utopía. Para el adversario asimétrico, siempre será un beneficio alargar el conflicto el mayor tiempo posible.

Sin embargo, los Estados pueden generar inteligencia robusta para identificar y atender los siguientes elementos: (1) respecto a los procedimientos que emplean, el Estado los puede analizar, interpretar y entender sus procedimientos para anticiparse a sus acciones, (2) respecto a los medios que emplean, el Estado puede identificarlos, localizarlos y en su momento neutralizarlos, y (3) Respecto a los fines que persiguen, el Estado puede buscar la existencia de *conurrencias* y de ser posible negociar la paz.

Es importante destacar que, es posible lograr una negociación política con el adversario asimétrico, siempre y cuando tengan una cultura compatible.

Y finalmente, la última asimetría entre adversarios está en la mente de los líderes y sus métodos para tomar decisiones representan la distancia que existe para generar acuerdos políticos.



BIBLIOGRAFÍA

- Brodie, B. (1978). *Guerra y política*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Buba. (2005, 6 5). *Foro Militar General*. Retrieved 11 15, 2016, from FMG.militar.org.ua:
www.fmg.militar.org.ua
- Calatrava, A. C. (2002, 10 25). El conflicto asimétrico. Congreso Nacional de Estudios de Seguridad ,
p. 65.
- Clausewitz, K. v. (2002). De la Guerra. librodot.com.
- deVries, M. (2002, 1 3). Evolution 101. Retrieved from Understanding Evolution:
www.evolution.barkeley.edu/evolibrary
- Gardey, J. P. (2016, 1 13). Definición.de. Retrieved from Definición.de: www.definición.de/asimetría/
- Jordan, J. (2013). *Manual de Estudios Estratégicos y Seguridad Internacional*. Madrid, España: Plaza y
Valdés.
- Lind, W. S. (2004, 01 15). Understanding Fourth Generation War. Retrieved 11 10, 2016, from
antiwar.com: www.antiwar.com/lind/index.php?articleid=1702
- Maquiavelo, N. (1998). *El Príncipe*. Madrid, España: Editorial Gredos.
- Merino, J. P. (2009, enero 1). Definición.de. Retrieved 10 6, 2016, from Definición:
www.definicion.de/geometria/
- Montesinos, F. A. (2015, 11 25). ieee.es. Retrieved from Instituto Español de Estudios Estratégicos:
www.ieee.es/Galerias/fujicheros/docs_analisis/2015/DIEEES54-2015_GeneracionesdeGuerras_xlx_FAFM.pdf
- Moseley, A. (2002). *Philosophy of War*. New York, EE.UU.A.: Algora Publishing.
- Piris, A. (2006). *Apuntes sobre la guerra asimétrica*. Madrid: España.
- SunTzu. (1999). *El Arte de la Guerra*. Beijing, China: Editora Hua Yi.
- Toffler, A. y. (1994). *Las guerras del futuro*. Ediciones Plaza & Janes.

Amable lector para atender sus dudas, comentarios o sugerencias del presente texto siga
el siguiente link <http://www.cesnav.edu.mx/ININVESTAM/contacto.html>