



## EL INICIO DEL PENSAMIENTO TEÓRICO DE LA ESCUELA GEPOLÍTICA ESTADOUNIDENSE

Hoy en día, las tesis geopolíticas están experimentando un relanzamiento no solo por el reacomodo de las potencias y el surgimiento de nuevos actores internacionales, que impactan en los diversos escenarios a nivel global. En ese sentido, la geopolítica se ha vuelto un importante método de análisis para entender, considerar y vislumbrar como las capacidades del Estado pueden ser debidamente enfocados para que el *Poder Nacional* cumpla con cada uno de sus objetivos, propuestos para consolidar su presente y asegurar su futuro.

Recientemente el autor Ken Follett realizó un impresionante proyecto literario con tres títulos<sup>1</sup>, en el que el eje central de la trama es la migración de una serie de familias europeas a los EEUU, justo en el momento en el que se había consolidado su proyecto de nación, tras la Guerra de Secesión. Esta historia que narra Follett termina justo con el inicio de la administración de Barack Hussein Obama al frente del gobierno estadounidense; en un largo recorrido en el que se van enlazando elementos de política nacional e internacional, esclavitud y derechos civiles, influencia y poder, para explicar como fue la construcción de esta nación que tras la Segunda Guerra Mundial y hasta nuestros días sigue detentando el liderazgo global.

Sin embargo, para concretar ese enorme esfuerzo que fue describiendo en momentos específicos de la historia de EEUU por parte del novelista Follett, existieron una serie de condiciones por parte de la elite dirigente: su destino era liderar al mundo, luego entonces, tesis geopolíticas como las de Alfred Thayer Mahan y Nicholas Spykman ayudaron en gran medida a consolidar ese anhelo que hoy es una realidad palpable y compleja, en donde los actores internacionales están buscando que el liderazgo estadounidense se vea minado y su influencia vaya en decrecimiento, sin embargo, lo que se puede observar en estas fechas es que los EEUU tienen muy en claro su proyecto nacional para preservar su presencia global en la gran estrategia global de nuestros días.

---

<sup>1</sup> *La Caída de los Gigantes, El Invierno del Mundo, el Umbral de la Eternidad.*



La descripción histórica de la que fue viviendo en los últimos cien años EEUU, nos dan a conocer la proporción con la que se pueden comprender lo complejo que resultan las relaciones humanas, y por ende el comportamiento de los Estados nacionales, así como el campo de estudio de las Relaciones Internacionales, que tiene una función por demás destacada y más por lo que hasta julio de 2017 estamos observando, un mundo en diversas tensiones, de distinta índole que van de lo político a lo social, de lo económico a lo cultural, de lo ideológico a la seguridad y defensa nacional.

Todo ello en un entramado, en el que cada vez más es necesario los aportes de una forma de análisis, de método o bien de estudio que es tan antiguo como nuevo en su aplicabilidad; especialmente para conformar estructuras metodológicas y teóricas, que permitan una debida comprensión, así como el entendimiento adecuado de lo que son las relaciones de poder, el equilibrio de fuerzas, la tensión entre las diversas fuerzas del escenario internacional, todo ello, con el fin de facilitarle al Estado, a su gobierno; la capacidad de asumir la mejor toma de decisiones para una debida aplicabilidad de las políticas públicas con las cuales se fortalezca el poder nacional y así definir con exactitud el proyecto que el Estado habrá de asumir en el entorno global.

De ahí la importancia de la geopolítica en nuestros días, ya que no debe ser considerada tan solo como un paradigma que emana de una realidad aparente, esta tiene su origen en la necesidad de enfatizar la competencia, la cooperación, o bien las alianzas estratégicas, por ello, este tipo de análisis permite tener criterios afines con otras naciones, Estados o regiones hacia los que se tenga un interés específico, por lo que la aplicación de este método facilita la comprensión de un entorno cada vez más complejo, dinámico e interdependiente, en donde las respuestas a las diversas interrogantes que se presentan deben resultar lo más concretamente posible para las necesidades de un conocimiento justo de las situaciones globales, continentales y regionales que una nación debe de asumir y afrontar.

En consecuencia, son pocas las naciones en el mundo que han podido establecer un modelo geopolítico, con el cual les permita identificar fortalezas y debilidades, con el objetivo de construir el pasado, definir un presente y establecer un futuro, de tal forma que se pueda dejar una herencia consolidada para sus sociedades, de ahí que, las potencias de la antigüedad, entendieron lo que implicaban influjos del tipo de los relieves, de las costas, de los cauces de los ríos, o de los grandes espacios desérticos, que en sus diversos aspectos, facilitaban contar con un resguardo para que la población tuviera un óptimo desarrollo económico, dinamizara su capacidad tecno-científica, definiera con claridad un modelo político, se consolidara una cultura, definiera su relación con otros pueblos y naciones, sin dejar de contar con una estructura militar adecuada para la defensa de sus intereses nacionales.



Es por ello que, la geopolítica desde su aplicabilidad práctica hasta su transformación teórico-metodológica, ha estado definida para un sector muy específico de una población a la que se le puede definir como dirigencia, la cual en cada nación o Estado está constituida por hombres sabios, estrategas, negociadores y hábiles concedores de los misterios de la naturaleza humana y de sus ambiciones de poder.

En ese sentido y para el caso del entendimiento de la formación de la escuela estadounidense geopolítica, es importante considerar un aporte de George Washington, quien previo a dejar el poder después de su segundo mandato, definió las características de las bases del modelo de nación que deberían de ser los EE.UU. como también de su proyecto de nación a través de un método geopolítico apegado a valores democráticos y de libre mercado, que en pleno año de 2017 son las piezas claves sobre las que se ha establecido la hegemonía de esa nación.

Por ello, en su discurso de despedida ante el Congreso de su país<sup>2</sup>, definió una doctrina significativa para el afianzamiento ideológico: *los EEUU debían de mantenerse en una condición de aislamiento o mejor dicho, neutral frente a los juegos geoestratégicos que estaban llevando a cabo las potencias europeas*, por lo que ante tales circunstancias, la seguridad y defensa de su país se encontraba precisamente en la propia Europa, es decir, la distancia que imponía (e impone actualmente) el Océano Atlántico, le permitía que las fronteras estadounidenses estuvieran a salvo de cualquier injerencia externa, más aún, si las potencias occidentales estaban en franco reacomodo ante la debacle española y la oportunidad que se presentaba en territorios de euroasia, el sudeste asiático y de África; era la oportunidad de establecer desde la dirigencia una serie de etapas para su desarrollo, consolidación y expansión como Estado.

En ese sentido, la dirigencia de los Estados Unidos desde sus primeros años identificó una serie de etapas a lograr:

1.- **Consolidación de un espacio natural**, heredado por la Corona inglesa tras alcanzar su emancipación, a través de la debida identificación de los influjos que determinarían las fronteras mediante las condiciones, se podían establecer las debidas políticas para el desarrollo y proyecto nacional, así como las características mediante las cuales se implementarían las acciones diplomáticas, como de seguridad y defensa.

<sup>2</sup> Dicho discurso fue pronunciado el 17 de septiembre de 1796, ahí pronuncio lo siguiente: "...nuestra verdadera política consiste en manejarnos a salvo de alianzas permanentes con cualquier territorio extranjero, hasta donde podamos tener libertad para ello, pero no debe de entenderse que soy capaz de proteger el incumplimiento a los compromisos en vigor. (sustento la máxima, tan aplicable a los asuntos públicos como a los particulares, de que la honradez debe ser siempre la mejor norma). Por lo tanto, repito, esos compromisos deben de observarse en sus términos auténticos. Aunque, en mi opinión, no es necesario, ni tampoco prudente, prolongarlos. Si, contando con instituciones adecuadas, nos mantenemos invariablemente en una postura respetable de defensa, debemos confiar con seguridad en las alianzas temporales, en casos de apremio extraordinario..." verlo en: Moyano Pahissa, Angela y Velasco Márquez, Jesús, **EUA. Documentos de su historia política I**, Insituto Mora, Cd. de México, 1988, pág. 341



2.- **Definir los influjos políticos y económicos**, a partir de los valores democráticos como la libre expresión, la elección de sus representantes populares, la definición de un modelo económico-financiero distinto a lo establecido en Europa y el establecimiento de una unidad monetaria competitiva frente a las monedas del viejo continente.

3.- **Establecer un sólido proyecto de nación a través de una ideología y doctrinas** que tuvieran la capacidad de perdurar con el espacio-tiempo, con el firme propósito de que el interés, el proyecto y el poder nacional tuvieran un sólido sustento entre la nación perdurando generación tras generación.

Con estas tres condiciones el modelo geopolítico de los EEUU comenzó a establecerse, y para ello requería en primer término definir dos cosas al mismo tiempo, demostrar frente al mundo que el modelo democrático y de libre mercado era el más adecuado en un ambiente internacional en donde imperaban las monarquías absolutistas y por otro lado, que los EEUU a través de su consolidación de su espacio en América del Norte, estaba definiendo su propia área de influencia y dominio<sup>3</sup>.

En ese sentido, desde los primeros días de la existencia de los EEUU, se dispuso de una política de emigración hacia los territorios del norte de la Nueva España, que le fue permitiendo una sigilosa apropiación del espacio, pero también de la inserción de un modo de vida, de una cultura y por supuesto de una religión, todo ello completamente a las propias características que tenía el ex virreinato español y la nueva nación: México.

Por ello no se debe soslayar, el hecho de que no solo invadió de manera ininterrumpida con emigrantes a los territorios del norte de México<sup>4</sup>, ya que con esta *Política de Estado*, se fueron definiendo dos doctrinas que le permitieron una justificación de sus acciones expansionistas. Por un lado, se concretó la *Doctrina Monroe*, la cual se expresó a partir de la capacidad de los EE.UU. para salvaguardar el interés y la seguridad de América<sup>5</sup> frente a cualquier pretensión europea para intentar recuperar los territorios perdidos (sobre todo de la nueva nación mexicana) y el *Destino Manifiesto* puesto a punto por el periodista John O'Sullivan, quien incorporó elementos teológicos<sup>6</sup> con la ampliación territorial,

<sup>3</sup> En ese sentido es importante lo que destaca el Dr. José Luis Orozco en cuanto al proceso de consolidación del proyecto llamado EEUU, cuando comenta que: "... <¡Dejad que los americanos desprecien ser instrumentos de la grandeza europea!>, conminaba Alexander Hamilton al final del ensayo 11 de El Federalista al referirse a los grados y medios, a la fuerza y el fraude del sistema europeo de poder. <¡permitted que los trece estados, conjuntados en una firme e indestructible Unión, concurren para erigir un gran sistema americano superior para el control de toda fuerza o influencia transatlántica y capaz de dictar las condiciones de la relación entre lo viejo y el nuevo mundo!>, verlo en: Orozco José Luis, *De teólogos, pragmáticos y geopolíticos. Aproximación al globalismo norteamericano*. UNAM- GEDISA, Cd. de México, 2001, Págs 68-69.

<sup>4</sup> Desde la administración del Virrey Apodaca, pasando por el Imperio de Iturbide e incluso en el Gobierno de Guadalupe Victoria, se aceptó la migración estadounidense como una forma de poblamiento de esos territorios prácticamente desahabitados, con un importante potencial para el desarrollo, con la sola consideración de ser leales al gobierno mexicano y profesar la fe católica.

<sup>5</sup> Entiendase como el continente.

<sup>6</sup> Tales elementos se pueden encontrar en la evolución que fue desarrollado el estado estadounidense, como se puede apreciar cuando: <... *max Weber*, apunta Niebuhr en seguida hacia la corriente ideológica mayor del futuro siglo americano, "ha formulado un interesante análisis acerca de la superioridad comercial e industrial de las naciones protestantes". *Aún sin la parafernalia científica y teológica que adereza hasta nuestros días al puritanismo, ... "El protestantismo con su individualismo se convirtió en una especie de santificación espiritual de los intereses y los prejuicios de las razas y clases que dominan la expansión industrial y comercial de la civilización occidental" ... "la religión puede ser saludable y vital", establece el pragmatismo niebuhriano, "solamente si mantiene una cierta tensión con la civilización dentro de la cual funciona"* verlo Orozco, José Luis, *Las raíces de la teología política norteamericana*, Ediciones del lirio-UNAM, cd de México, 2015, Págs 137.



afirmando que la nación mexicana carecía de inteligencia y capacidad para poder obtener provecho de los recursos que Dios les había dado a los mexicanos.

En ese sentido, el último tercio del siglo XIX, fue de un importante avance para la nación que a través de la democracia liberal impuso un modelo de nación diferente al imperante al europeo y que le permitió tener mejores condiciones para establecer una firme competencia con las potencias imperantes de finales de ese momento.

De tal modo, quien fuera el padre de la geopolítica y talasopolítica estadounidense el Capitán de Navío, Alfred Thayer Mahan, elaboró una importante metodología en este rubro, que le permitió a la dirigencia de su época establecer dominios de ultramar. Luego entonces, la mar y el océano, se reencusaron desde su pensamiento estratégico, para asegurar importantes enclaves con los cuales Estados Unidos obtendría espacios de poder tanto en el Mar Caribe como en el Océano Pacífico.

El concepto principal de la tesis mahaniana, establece la importancia de que los EEUU tuvieran la capacidad para ejercer un adecuado dominio marítimo a través de un intensa actividad comercial, con la cual se expusiera el importante crecimiento de la economía de esa nación, como también, que la proyección de una marina mercante eficiente y una armada poderosa fueran el reflejo del valor de los preceptos ideológico-doctrinales con los cuales fue fundada su nación: la libertad de pensamiento, la libertad de expresión y la libertad política<sup>7</sup>.

La suma de las capacidades marítimas y navales, de igual manera debían de ser capaces para desplazar a las otras potencias europeas, utilizando todos los medios a su alcance, por lo que la Armada debía de convertirse en dicho instrumento que proyectara la capacidad misma de la ideología y doctrina de la potencia emergente de finales del siglo XIX y principios del siglo XX<sup>8</sup>.

Otro aporte de gran valor para la construcción del método geopolítico estadounidense, fue la proyección de su pragmatismo ideológico, ello debido a que desde la elaboración del *Acta de Independencia* por parte de Thomas Jefferson hasta el reciente discurso de la toma de posesión del presidente Donald Trump, la elite dirigente ha tenido presente el sentir de que son una nación predestinada y que la grandeza de su pueblo, de sus instituciones y de la promoción de sus ideales son parte de un designio que Dios les ha entregado para el beneficio de la humanidad.

<sup>7</sup> Uno de los aportes que son de importancia para el método mahaniano, es el debido conocimiento de la realidad internacional que la dirigencia debe de tener para asumir con prestancia la toma de decisiones que lleve con éxito al proyecto de nación, luego entonces, para Mahan, una nación como EEUU, debía de asumir un rol de gran envergadura debidamente sustentado en su capacidad económica, en su condición de líder moral, pero para ello el valor de una armada que internacionalizara a las instituciones era la pieza angular para obtener la hegemonía, verlo en: Mahan Alfred Thayer, *The interest of America in International conditions*, Transactions Publishers, London, 2003.

<sup>8</sup> Para ver la importancia de la armada dese el punto de vista de Mahan y su vinculación con los actos internacionales revisar: Mahan Alfred Thayer, *Mahan on naval Warfare*; Dover publications, New York, 1999.





Por ello, las diversas administraciones de esa nación, han consideraron como parte de la toma de decisiones que la predestinación divina, es el mecanismo para alcanzar las metas proyectadas, era tanto como una obligación divina, como también, una capacidad creadora y la inteligencia de los diversos cuadros políticos, económicos, militares, culturales, etc. los cuáles se formaban cotidianamente para beneficio del Estado-nacional.

Por tal sentido, Mahan evidenció que en todo proyecto expansionista debe de estar bien definido la concepción de la superioridad ideológica, maxime en ese momento histórico frente a lo que defendían como imagen de liderazgo las potencias europeas, pero que incluso esa tesis en pleno año 2017 sigue estando vigente, maxime cuando Europa está buscando retomar su liderazgo en los grandes temas globales, asimismo, esa superioridad que deseaba Mahan y que se logró con el paso del tiempo, estaba en que gracias a la superioridad ideológica el desarrollo tecno-científico era imprescindible en todas las áreas del conocimiento humano<sup>9</sup>.

Para el momento en que Mahan estaba definiendo sus postulados geopolíticos, era incipiente la práctica de un Derecho Internacional Público, que reglamentara la actividad de las naciones y máxime cuando las tensiones por las posesiones coloniales y los reacomodos estratégicos se estaban gestando, por lo que se estableció una activa política exterior definida en la autodeterminación de los pueblos no entendida en como desde la concepción doctrinal que le ha dado México.

Esta se debe de entender como aquella capacidad de refrendar los postulados que expusieron tanto Monroe como O'Sullivan, de impedir que potencias fuera del continente americano, no tuvieran capacidad de injerencia y que los postulados imperantes como la democracia y la libertad económica se siguieran expresando en cada una de las naciones latinoamericanas que habían nacido bajo la tutela de estos principios, por ende, EEUU estaba intrínsecamente comprometido a que así se mantuvieran: *su zona de influencia estaba asegurada*, a condición de que la dirigencia de su nación entendiera que el esfuerzo por haber alcanzado la costa del Océano Pacífico, haber definido la frontera norte con el territorio canadiense y contar con una salida extraordinaria a través del Golfo de México, que al mismo tiempo era protegida por la península de Florida y la isla de Cuba; era el justo momento para ocupar los mares, el gran escenario en donde se definiría la seguridad nacional<sup>10</sup>.

De ahí que, para el naciente pensamiento geopolítico estadounidense, estaba fundamentado en la necesidad de demostrar que los valores que encarnaba el puritanismo protestante, eran básicos para

<sup>9</sup> Para un análisis más profundo sobre la superioridad estadounidense se recomienda: Mahan, Alfred Thayer, *The problem of Asia and its effect upon international policies*, Kennikat Press, New York, 1970.

<sup>10</sup> En un interesante análisis conceptual sobre la historia de la seguridad nacional de los EEUU, se define que es precisamente en el periodo del presidente William McKinley cuando gracias a los aportes de Mahan y a la visión política de personajes como Teodoro Roosevelt, se comenzó a establecer todo un proceso de institucionalización de la seguridad del Estado, tomándose en cuenta para su aplicabilidad conceptos como valores y virtudes éticos que hicieron que la sociedad se sintiera protegida no solo en su persona, estaban también bajo buen resguardo sus propiedades y su razón de existir cada día. El gran proyecto del american way of life estaba tomando forma de una propuesta doctrinal que habría de ser defendida y difundida desde la mar. Al respecto es interesante la revisión de Walker III, William O; *National security and core values in american history*, Cambridge University Press, New York, 2009.



poner en práctica el expansionismo comercial y económico, basados en el individualismo de su sociedad y que a partir de ello estaba la capacidad del pueblo estadounidense en la conquista de nuevos mercados, de nuevos puertos, de nuevas rutas comerciales<sup>11</sup>, así como la obtención de enclaves de alto valor estratégico (islas, penínsulas o estrechos).

En ese sentido, para el desarrollo del poder nacional a través del espacio marítimo, la aplicación del Derecho Internacional, significaba para Mahan un obstáculo para incrementar el potencial que EEUU, estaba comenzando a ejercer, haciendo uso de la propuesta de *Open Door*, una especie de *derecho divino*, que desde su zona de influencia, estaba en beneficio de una nación que lo exigía<sup>12</sup>.

Luego entonces, el pensamiento mahaniano, tiene un importante agregado filosófico, de que la nación estadounidense tenía el legítimo beneficio de la supraterritorialidad, nace en efecto de esa condición de la superioridad racial frente a una visible y próxima decadencia europea hacia finales del siglo XIX, como también, ayudó a preparar las condiciones en la cuales los EEUU debían de estar alerta y aprovechar las coyunturas internacionales y arrebatarse el poder hegemónico a la principal potencia del momento: Gran Bretaña, lo que al mismo tiempo con el paso de los años haría que rivalizaría con la extinta Unión Soviética en la segunda mitad del Siglo XX.

La historia de los Estados Unidos nos ha ido demostrado que el debido aprovechamiento del conocimiento para utilizar la *inteligencia*, son piezas sumamente indispensables para consolidar los destinos de todo Estado Nacional, de ahí que, en su caso, no se debe de soslayar que esta nación ha tenido una capacidad innata, así como una visión para captar con bastante éxito las mejores ideas que la humanidad haya creado en la última centuria, para aprovechar, ya sea las deficiencias de otros como su distracción, a fin de concretar el mejor de los rendimientos a su favor.

Bajo estas consideraciones, la geopolítica como un instrumento metodológico para acceder al poder, tuvo un desarrollo notable bajo la dirección del joven emigrante Holandés de origen judío, Nicholas J. Spykman, quien al estudiar la evolución de la geografía política de su nuevo hogar, identificó la naturaleza del potencial estadounidense y de cuales serían los retos que habrían de asumir tras la derrota alemana, pero también, la debacle de las viejas potencias europeas y por ende, en poco tiempo asumiría el liderazgo mundial haciendo uso del paradigma ideológico de la democracia y los procesos de

<sup>11</sup> Este tipo de pensamiento se contraponía directamente en los postulados talasopolíticos de Sir Julian S. Corbett quien en 1911 en su obra: ***Some principles of maritime strategy***, estaban en contraposición a lo expuesto por Mahan al considerar de gran valor el control de las rutas marítimas.

<sup>12</sup> Tal visión de que la autoridad de los EEUU ya podía ser ejercida fuera del territorio terrestre, era compartida ampliamente por el Secretario de Marina y posterior presidente de los EEUU y amigo personal de Mahan, Teodoro Roosevelt, quien consideraba que su nación estaba en condiciones de convertirse en una especie de autoridad policiaca internacional, que permitiría mantener el orden y nutrir de buenos gobiernos en su área geográfica de influencia, sirviendo así a los intereses nacionales estadounidenses y al interés de cualquiera de los ciudadanos de esa nación. Este tipo de análisis es conveniente revisarlo en: Holmes, James R, ***Theodore Roosevelt and world order***, Potomac books, Dulles, 2006.



governabilidad desde la confrontación de los valores de las libertades políticas, sociales y económicas frente a la rígida estructura de los gobiernos estatistas y totalitarios como el de la Unión Soviética<sup>13</sup>.

En ese sentido es que se debe destacar, que los estudios geopolíticos de Spykman<sup>14</sup> se elaboraron en un momento definitorio de la historia mundial, ya que las confrontaciones en cuanto al ejercicio del poder entre las potencias europeas y cuales eran sus zonas de control, estaba en punto de quiebra, colocando a los Estados Unidos en una posición de total relevancia, ya fuera por su lejanía espacial<sup>15</sup>, de los escenarios de confrontación o por su posición geoestratégica de aislamiento (considerar al continente americano protegido por los Océanos Pacífico y Atlántico), la cuál la había sabido utilizar para mantener prácticamente fuera de todo conflicto internacional, durante todo el siglo XIX y las primeras tres décadas del XX.

Luego entonces, Spykman definió una serie de elementos derivados de estas características, que favorecían a la praxis geopolítica estadounidense y que sin duda alguna fueron implementadas por una dirigencia astuta encabezada por el presidente Franklin Delano Roosevelt, que a partir de los sucesos de la Segunda Guerra Mundial, tuvo una excelente oportunidad para consolidar una vieja visión de expansionismo, tal como la vislumbraron algunos de los padres fundadores del Estado estadounidense: *Washington, Jefferson, Hamilton y Franklin*.

Esta visión del mundo que permitió expandir sus fronteras terrestres, tuvo en ese momento histórico, una adecuación toma de decisiones estratégica, basada en el impulso de la ideología de la democracia liberal, adecuadamente estructurada en: *la Democracia, la igualdad y el libre comercio*, pues en la alianza que se debía de construir con las naciones de Europa Occidental, eran compartidos dichos valores, aunque a partir de ese momento bajo la definición de los lineamientos políticos que se irían imponiendo por parte del aliado de mayor peso militar y económico: los Estados Unidos<sup>16</sup>.

Un elemento importante para la teorización y aplicabilidad geopolítica estadounidense, ha consistido en el uso de su *softpower* ideológico, sobre sus aliados al término de la Segunda Guerra Mundial, definido

<sup>13</sup> Es importante el documento que en plena Segunda Guerra mundial este investigador llevo a cabo de una manera prospectiva de lo que debería ser el futuro de los EEUU para los próximas décadas en: Spykman, Nicholas. **Estados Unidos frente al Mundo**. Editorial FCE, México, 1944.

<sup>14</sup> De un valor para el análisis de este texto es revisar de: Spykman, Nicholas. **The Geography and Peace**. Harcourt, Brace and company, New York; 1942.

<sup>15</sup> Por espacio se debe de entender que: "... en el mundo de hoy es a menudo imposible para el hombre común distinguir, claramente, entre las obras de la naturaleza y las obras de los hombres e indicar donde termina lo puramente técnico y dónde comienza lo puramente social. De hecho, los objetos técnicos con que diariamente lidiámos <no son carne ni pescado>, son un ente intermedio en el que se asocian <hombres, productos, utensilios, máquinas, monedas>, luego entonces, .... El espacio resulta de la intrusión de la sociedad en esas formas-objetos. Por ello, esos objetos no cambian de lugar pero cambian de función, es decir, de significación, de valor sistémico .. el espacio constituye la matriz sobre la cual las nuevas acciones sustituyen a las acciones pasadas. Es, por lo tanto, presente porque es pasado y futuro" esta interesante referencia para la comprensión del espacio es necesaria la revisión de: Santos, Milton, **La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción**. Ariel geografía, Barcelona, 2000, Págs 85 y 87.

<sup>16</sup> Es de tomar en cuenta que para resaltar el valor del *American Way of life* y de sus implicaciones en terminos de la defensa de los valores de la familia, de la libertad de fe, políticas, económicas y sociales, pero ante todo de la libertad en el sentido humano, el cine se convirtió en un eficiente instrumento de difusión de la ideología y doctrina estadounidense por ello es que: "... El poder del cine es espectacular. Su papel histórico para moldear conciencias ha ido intrínsecamente ligado a una opción de ocio tremendamente popular en los países occidentales desde los años veinte y treinta del siglo pasado. Era lo suficientemente barato como para que las clases trabajadoras pudiesen permitírselo con asiduidad y lo suficientemente popular para que los más pudientes también quisiesen asistir a las proyecciones. Esta afición hizo del cine el primer producto cultural consumido a gran escala en las sociedades desarrolladas. El poder de la imagen le otorgaba una ventaja fundamental sobre la radio, por lo que rápidamente algunos Gobiernos tomaron conciencia de los beneficios que se podían obtener de su instrumentalización política" <http://elordenmundial.com/2017/07/06/hollywood-el-ganador-de-la-segunda-guerra-mundial/>





a partir de la Seguridad Nacional de los Estados, esto debido a que por naturaleza toda nación debe mantener una relación simétrica entre su capacidad de defensa con la habilidad para proyectar su *Poder Nacional*<sup>17</sup>, ya que en la medida en que estos dos conceptos funcionen de forma equilibrada, le permiten al Estado una total independencia de acción, logrando proyectar el anhelo que todo país requiere para hacerse respetar en la comunidad internacional, es decir sus *intereses nacionales*.

No obstante, la capacidad para mantener la *seguridad geopolítica* del entorno territorial, trae consigo una responsabilidad de carácter unilateral, que por supuesto no va a ser considerada por el resto de la comunidad internacional, esto debido a la capacidad del ejercicio soberano y de la proyección de los intereses nacionales es un acto solitario, por esto, Nicholas Spykman le ofreció a las elites dirigencias de Washington de su momento como a las futuras, un elemento de gran influencia para justificarse ante cualquier acción que se realizara en cualquier tiempo.

De igual manera, la sociedad se debe caracterizar por su capacidad de eficiencia a fin de lograr que los diversos cuadros que van emanando de ella, logren ser lo suficientemente capaces para sostener el ritmo de efectividad que ella se ha impuesto a sí misma como parte de su proyecto de nación, por lo que el principal apoyo de las actitudes de la elite dirigente debe ser el de apoyar a la nación que finalmente en conjunto contribuye a la concreción de una política viable y a la estabilidad territorial, naturalmente en beneficio de un Estado fuerte y en pleno goce de su ejercicio del poder, basado en una consolidada estructura de gobernabilidad nacional<sup>18</sup>.

Ahora bien, si esa capacidad con que comenzaba a contar el Estado estadounidense, de acuerdo con Spykman, esta le permitiría tener una amplia influencia en el escenario internacional, es decir su convertiría en el nuevo super-Estado, que vino a suplir la *Pax Británica* y convirtiéndose en un hegemon con la capacidad de impactar en todo el orbe a través de todo lo que significa la nación: poder militar, poder cultural, poder político, poder económico y poder ideológico, que en conjunto, le podía permitir una reorganización de tipo mundial para el mantenimiento de una nueva paz liderada por los EEUU y atrayendo el centro del eje del control de Europa occidental a el continente americano.

<sup>17</sup> Cada vez desde la conclusión de la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días ha ido evolucionando la conceptualización y aplicabilidad de lo que es el poder nacional, este ha evolucionado desde ser tan solo el poder militar, el poder económico y el poder de expresión (revisar los postulos al respecto del especialista E. H. Carr), hasta lo que actualmente esta siendo estudiado como los llamados campos del poder: militar, económico, político, social, tecnológico y diplomático. En ese sentido, es interesante retomar para este análisis una simple descripción, pero que es valida para entender la complejidad que existe en su área de conocimiento, que es: "... el poder de cualquier Estado el cual puede ser descrito en terminos de lo funcional de sus herramientas, técnicas y la intensidad de su esfuerzo, lo cual nunca será absoluto. Cada acción en política produce efectos que son relativos con respecto a la forma y a la intensidad de los actos pero también con respecto a las fuerzas dispuestos en oposición", verlo en: Sprout, Harold y Margaret, Foundations of National Power, Princeton University, New York, 1951 Pág. 43.

<sup>18</sup> En ese sentido es que fue construido todo una estructura macroeconómica y financiera que fue elaborada por el entonces secretario del Tesoro de los EEUU, Henry Morgenthau, que permitió apalancar a las instituciones económicas de los EEUU y apoyarles en su diversificación allende del continente americano, posicionandolas en Europa occidental y en el mundo a través de programas al interior de la naciente Organización de Naciones Unidas; el FMI y BM, fueron los mecanismos para modificar el escenario que antes de la guerra era del dominio de naciones como Gran Bretaña y Francia y que ante las graves consecuencias del enfrentamiento contra Alemania no estaban en condición para imponer su fuerza económica, sedándole el espacio a los EEUU y más aun ante la amenaza que de inmediato simbolizó el proyecto nacional soviético. A todo ello se le denominó el Plan Morgenthau, que permitió desde la esfera del poder económico fortalecer la gobernabilidad estadounidense, es decir, el American Way of life estaba funcionando y se volvería en un modelo geopolítico de lo que deberían de ser las naciones democráticas de la segunda mitad del siglo XX. Ver al respecto a: Dietrich, John, *The Morgenthau Plan: soviet influence on American postwar policy*, Algora Publishing, New York, 2002.



Este nuevo super-Estado, que debido a sus características solo lo podían lograr los Estados Unidos, pues serían capaces de imponer la obligatoriedad de un sistema de seguridad internacional colectiva (OTAN)<sup>19</sup>, el cual mantuviera la estabilidad entre las naciones, aún con aquellas que no respondieran al modelo de naciones de corte de una democracia liberal. Ahora bien, en cuanto a naciones como México, la soberanía debe de responde al ejercicio pleno de sus capacidades de su actividad nacional e internacional, buscando no tener ingerencia externa, luego entonces, para el modelo de la *geopolítica de poder* de Spykman, la soberanía debe de responder al pleno uso de la defensa de sus intereses nacionales, bajo cualquier circunstancia en que se vean puestos en peligro. Este tipo de soberanía proyectada por los intereses nacionales, tiene la obligación de preservar al Estado aun antes de que una agresión se haga presente, bajo la consideración tan sólo, de un posible daño al espacio soberano de los EEUU.

Luego entonces, el *super-Estado*, el *Estado hegemónico*, responde a las necesidades de una nueva concepción de la seguridad internacional colectiva, la cual debe de ser acogida por todas aquellas naciones cuya doctrina del Estado está sustentada en gobiernos democráticos y liberales, naturalmente asumiendo como un deber seguir los lineamientos que en todos los sentidos éste imponga, para el mantenimiento del *statu quo* establecido. Luego entonces, la OTAN<sup>20</sup>, se convirtió en una institución, en dónde los EE.UU. se constituyó en el eje articulador del sistema de seguridad y defensa, más importante del mundo para enfrentar todo tipo de amenazas; primero comunistas durante la etapa de la Guerra Fría y en la actualidad las amenazas terroristas, en dónde los países participantes se convirtieron en fundamentales enclaves de tipo ofensivos-defensivos, encargados de ofrecer todas las condiciones de detener cualquier ataque directo al espacio vital estadounidense<sup>21</sup>.

En ese mismo sentido, para la seguridad internacional colectiva, la presencia de este super-Estado, facilitaba la reducción de una posible carrera armamentista, pues, ya que estaría encargado de verificar el debido cumplimiento de los niveles permitidos de armamento y tecnología requeridos para la defensa nacional, por ello era imperativo que solo existiera una nación que fuera capaz de establecer la defensa mundial, pretensión que se pudo constatar tras la caída del modelo soviético, al no haber ningún otro Estado nacional, capaz de competir a la altura de la eficiencia de la tecnología militar con que cuenta a la fecha la seguridad y defensa de los EEUU.

<sup>19</sup> La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) tiene sus orígenes en la firma del Tratado de Washington de 1949, en donde diez países del Atlántico (Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal y Reino Unido) a la defensa mutua en caso de agresión armada contra cualquiera de ellos. Así nació una Alianza que vinculaba la defensa de América del Norte junto con los países de Europa Occidental sustentándose en el artículo 51 (Capítulo VII) de la Carta de Naciones Unidas, que reconoce el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado. Verlo en: <http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/QueeslaOTAN.aspx>

<sup>20</sup> <http://www.nato.int>

<sup>21</sup> Ver al respecto de las características geopolíticas de la acción de la OTAN un interesante análisis en: The Geopolitics of NATO Enlargement. <http://www.carlisle.army.mil/usawc/parameters/98autumn/hillen.htm>



De ahí que, la defensa estadounidense sigue necesitando de estrategias adecuadas que faciliten el mantenimiento de su éxito en cualquier tipo de escenario, por lo que la adecuación de las políticas de defensa deben tener un fin específico, que es, lograr un equilibrio internacional, una especie de estado de preguerra, pero sin que se propicien las condiciones del estallido de un conflicto, aunque como es previsible, tampoco que se presente una relajación de la tensión de confrontación existente.

En su momento, el diplomático George Kennan en su famoso *telegrama X<sup>22</sup>*, puso por primera vez en acción dicha propuesta geopolítica, pues identificó a la entonces Unión Soviética como el enemigo natural de los intereses de los Estados Unidos, de ahí que, era pertinente anunciarle tanto, a los aliados del bloque de Europa occidental, como a los del bloque soviético, que el gobierno de Washington tenía toda la capacidad de sostener una confrontación real, a fin de hacer valer el peso de su papel como líder del llamado *mundo libre*.

El anuncio de Kennan<sup>23</sup>, logró poner en práctica la capacidad de enunciación respecto de que la seguridad internacional colectiva la debían de ejercer las nuevas potencias, resguardando a las viejas potencias y desde luego aquellos Estados que solicitaran su protección, en ese sentido, es que se debía entender que la obligación de sostener un amplio escudo defensivo, no era una pesada carga, por el contrario, se trataba de una reafirmación del proyecto geoideológico de asumirse como un Estado con liderazgo global gracias a su capacidad de ofrecer seguridad y defensa para sus aliados, demostrando también que estaba en pleno uso del ejercicio del poder, y que sin duda alguna, tal influencia y salvaguarda beneficiaba a casi tres cuartas partes del mundo<sup>24</sup>.

De acuerdo a lo analizado por Spykman, el Estado estadounidense, debía desplegar toda su capacidad de la que fuera capaz en todos los diversos espacios internacionales, más aun en épocas de paz, como una acción precautoria ante cualquier insubordinación o pretensión de vulnerar sus zonas de influencia por parte de sus enemigos.

De ahí que los actos de demostración de su capacidad de poder, estaban basados en definir dónde se ubicaba el centro de mando de la seguridad internacional colectiva y esto debía de ser con fines determinados a partir de lo siguiente:

<sup>22</sup> un interesante análisis se puede ver en: <http://www.blog.rielcano.org/el-telegrama-largo-de-kennan-reflexiones-desde-el-pasado-y-el-presente/>

<sup>23</sup> el texto del llamado telegrama largo es en nuestros días un documento que requiere de una revisión sistematizada en aras del debido análisis que guardan las relaciones de poder entre los EEUU y Rusia, con toda la conflictividad que ello encarna. Ver el documento en: [https://politicainternacionalcontemporanea.files.wordpress.com/2010/08/foreign-affairs\\_1947\\_george-kennan1.pdf](https://politicainternacionalcontemporanea.files.wordpress.com/2010/08/foreign-affairs_1947_george-kennan1.pdf)

<sup>24</sup> para entender esta visión del expansionismo estadounidense es justo remitirse a lo siguiente: "... la *dinámica de la geopolítica que, según hemos visto, considera al Estado como un organismo sometido a las leyes biológicas, contempla el espacio y la humanidad como una unidad inseparable. Así las naciones de la tierra se ven, con las palabras de Ratzel, como una <masa líquida que se mueve de continuo hacia delante y hacia atrás>. El individuo, con sus sueños de felicidad y espacio vital, no existe en semejante concepción, en la que las potencia ligadas a la tierra se expanden y se retiran en ciclos determinados*" verlo en Weigert, Hans W; *Geopolítica. Generales y geografos*, FCE, Mexico, 1943, Pág 240



### 1.- **Entender al espacio terrestre escenario para la ubicación de los Estados Nacionales.**

Esta acepción pareciera un asunto lógico, sin embargo, es de considerar las condiciones de la ubicación de un Estado a partir del tipo de nación que en ésta se alberga, la configuración de su cultura, religión, costumbres e indiosincracia, como también que tipo de procesos ideológicos y doctrinales se elaboraron al momento de su etapa fundacional como Estado y que a partir de ellos se ha definido su orientación en su sistema político-económico, pero no se debe de soslayar la configuración a partir de los influjos de tipo geográfico, que son determinantes a consideración de su clima predominante, ríos, estepas, montañas, selvas o litorales. Esto en la parte interna pero en lo correspondiente a su vínculo con lo externo, es de tomar en cuenta el tipo de nación o naciones con las que en su frontera inmediata se tiene que convivir y cuales son los antecedentes históricos que han tenido que compartir y que muy posiblemente han definido su relación bilateral, sin dejar de lado, el tipo o tipos de alianzas que tienen los Estados vecinos y si estas con complementarias o antagonicas a los intereses nacionales<sup>25</sup>.

### 2.- **La Mar como un medio de acceso inmediato a los recursos y posiciones estratégicas.**

la historia nos ha demostrado que la mar ha sido un importante medio de conquista, defensa, proyección de los intereses nacionales, vertedero de recursos estratégicos, escenario de definición de zonas de influencia, como también generadora de culturas y el expansionismo de otras más. El espacio marítimo desde los relatos de Hannon y Policrates de Samos, hasta lo fundamental como el estrecho de los Dardanelos o el de Malaca para los intereses globales de potencias como EEUU, Rusia o la República de China, nos siguen permitiendo analizar que toda nación hegemónica debe de tener en la mar políticas de Estado tendientes a su superioridad frente al resto de la comunidad internacional.

### 3.- **Considerar aquellas áreas de conflicto permanente.**

Cualquier espacio sea terrestre, marítimo o aéreo puede ser susceptible de pasar de una paz a convertirse en zonas de conflicto y que en diversos casos los niveles de conflictividad a partir de los intereses de terceras naciones, hagan que la solución pacífica y negociada no este al alcance por así convenirles. Ello se debe de considerar de lo religioso a lo social, de los recursos naturales a los posicionamientos políticos o de los conflictos internos, a las disputas por la definición de zonas de influencia. La conflictividad territorial siempre estará en necesidad de la construcción de los liderazgos mundiales<sup>26</sup>.

<sup>25</sup> Es de considerar que "... el Estado territorial sirve de <contenedor> geográfico de la sociedad moderna. La organización política y social está definida desde el punto de vista de tal o cual Estado. Por ello, escribimos y hablamos desinhibidamente de sociedades <estadounidense> o <italiana>, como si los límites del Estado fueran también los límites de los procesos sociales o políticos que nos interesan, quedando así excluidas otras escalas de pensamiento o análisis geográfico. Esto se debe a que se suele considerar que el Estado es el garante del orden social en las sociedades modernas" ver esta interesante concepción en: Agnew, John, **Geopolítica. Una re-visión de la política mundial**, Trama Editorial, Madrid, 2005, Pág 60

<sup>26</sup> No se debe de soslayar que: "... los conflictos y las incursiones en las áreas de frontera permanecen como fenómenos esenciales, porque, por inutilizables y desoladas que puedan ser ciertas zonas fronterizas, una amenaza sobre la integridad administrativa-política y cultural" Verlo en: Benito del Pozo, Paz y López Trigo, Lorenzo; **Geografía política**, Cátedra, Madrid, 1999, Pág. 140



#### ***4.- Identificar las rutas estables de comunicación de enemigos potenciales.***

Canales, estrechos, penínsulas, carreteras, rutas marítimas y aéreas y cualquier otro tipo de comunicación debía de ser debidamente estudiada y analizada, con la finalidad de tener la ventaja estratégica con la cual se pudiera en primera instancia detener al enemigo y en una segunda etapa detenerlo, de ahí la importancia de un debido conocimiento no solo de la geografía política y militar, era imperativo tener en cuenta todo tipo de desarrollo que los países aliados y antagónicos estaban realizando como estructuras para su crecimiento nacional.

#### ***5.-Fundamental la relación bilateral con los vecinos fronterizos.***

En las relaciones internacionales como en la diplomacia un valor único son las condiciones en las cuales fueron establecidas las líneas fronterizas, pues este aprendizaje tiene una importante enseñanza cuando el Imperio Romano estableció el *Lime*, una manera de definir territorialmente hasta donde estaba el imperio y en donde estaban establecidas las naciones extranjeras y los pueblos bárbaros, desde ese momento histórico hasta nuestras fechas es de un valor fundamental el tener una óptima relación con los países vecinos, pues en ellos está la condición de darle seguridad a las fronteras, convirtiéndolos en una zona tapón frente a potenciales problemas de toda índole que puedan trastocar los esfuerzos del desarrollo y poder nacional.

#### ***6.- Lo político e ideológico en toda relación diplomática.***

No se puede soslayar las condiciones de evolución de los Estados nacionales a partir de su construcción ideológica y política con la que fue consolidada una nación, de ahí la importancia que esto reviste para el establecimiento de relaciones diplomáticas y una debida armonía de intereses en el escenario internacional. En toda la historia de la humanidad ha existido este importante paradigma para el establecimiento de alianzas y tratados, pero durante el período de la Guerra Fría, fue muy significativo el establecimiento de bloques antagónicos y su casi nula cooperación debido a las propias características ideológicas y doctrinales con que las políticas de Estado estaban establecidas<sup>27</sup>. En pleno siglo XXI, si bien no existe un choque ideológico, si se está presentando un sisma de cómo debe de ser entendido el sistema internacional a partir del estilo doctrinal del quehacer democrático y del libre mercado.

<sup>27</sup> Al respecto ver un interesante artículo de Jeffrey Rogers Hummel que aborda la importancia de la ideología en nuestro siglo con un agrado bastante oportuno que es la condición de la defensa nacional. Verlo en: [http://www.independent.org/pdf/tir/tir\\_05\\_4\\_hummel.pdf](http://www.independent.org/pdf/tir/tir_05_4_hummel.pdf)





Estos seis puntos que se desprenden de la metodología geopolítica del pensamiento de Spykman, nos permiten de igual forma reafirmar la importancia de que para la toma de decisiones geoestratégicas tienen las condiciones topográficas existentes como al clima, ya que afectan la capacidad de producción de alimentos, factor esencial para la estructuración económica de toda nación y del quehacer de la política exterior y de defensa, como también una nación sin capacidad de producir los alimentos para su población es vulnerable a las exigencias externas y de sucumbir a presiones que dañen la relación existente con sus vecinos y aliados, un gran dilema que para Spykman como para la geopolítica clásica.

Luego entonces, la historia de Estados Unidos está fincada en la capacidad de los éxitos de un proyecto nacional que ha sabido aprovechar todo tipo de coyunturas internacionales, a fin de fincar su actual poderío, siempre tomando en cuenta lo que consideraban tanto Mahan como Spykman respecto a que la geopolítica que establece el Estado, debe de estar estructurada a partir de inteligentes tomas de decisiones, y que en estas, siempre ha existido el componente de la remembranza del pasado glorioso, con carácter divino, lo cual les ha permitido articular los últimos eslabones para una construcción de un futuro exitoso y permanente en tiempo y espacio.

Una estructuración metodológica como la que propusieron tanto Mahan como Spykman, ha permitido que un Estado moderno como lo es EEUU, debe de pensar simultáneamente en las causas de la Guerra y la Paz, por ello, tras la Segunda Guerra Mundial contaron con un amplio conocimiento de la realidad de cada una de las regiones del mundo, así como de cuales eran sus potencialidades y oportunidades estratégicas, con estas capacidades geoestratégicas, que fueron usadas en la Guerra Fría hasta nuestros días, la política exterior y de defensa y seguridad que han establecido los EEUU, se le puede entender a través de los siguientes elementos:

1. Su ubicación biocénica, América del Norte, que le permite estar debidamente protegida por dos océanos y que al mismo tiempo le facilita contar con una red de enclaves en todo el mundo para su debida protección continental.
2. Tal como lo describe Mahan, las condiciones de su territorio le permite que su nación pueda desarrollar todo tipo de actividad económica, comercial o agrícola, con lo cual puede mantener con éxito sus proyecto nacional amen de que sus amplios litorales son en en este siglo XXI una puerta de oportunidades para el intenso dinamismo comercial que se vive entre las economías asiáticas y la Unión Europea.
3. De igual manera, su tamaño, entendidolo desde el aspecto territorial, económico, poblacional es ahora un importante activo para su influencia en el escenario global, al hacer sentir que Washington es la capital política del mundo, New York la capital financiera internacional, Miami la capital de las *Americas*, el *Valle del silicón* la capital tecnocientífica mundial, como Detroit la



capital automotriz y Houston la sede mundial de las decisiones petroleras mundiales. Cada ciudad y lugar de EEUU, tiene asignado un referente de control global para mantener a esa nación con el liderazgo que ninguna otra hasta la fecha puede asumir.

4. Sus recursos naturales y estratégicos, como tecnológicos son hoy en día uno de sus importantes puntales para la proyección geopolítica de los EEUU en el siglo XXI, y en el caso de su capacidad de innovación científica en el mundo del ciber espacio son un el referente natural de lo que la humanidad estará definiendo en las próximas décadas, y;
5. Finalmente, entender que los EEUU, asumen el debido control de escenarios de influencia ideológico-políticos que permitan una acuada gobernabilidad que favorezca a sus intereses en aquellas regiones del mundo en donde sus necesidades e intereses sean prioritarios para el sostenimiento de su acción hegemónica.

Luego entonces, la dirigencia estadounidense ha utilizado estos influjos, prácticamente desde la segunda mitad del siglo pasado con bastante acierto, pues al asociar su ubicación geográfica con su proyecto de nación, definió con facilidad la capacidad de resolver sus problemas de seguridad, método combinado de los aportes de Spykman y de Mahan, de hacer uso de la teoría del rimland y de los enclaves marítimos estratégicos, que en nuestros días son proyectados para mantener fuera de su entorno territorial cualquier tipo de amenaza que pudiera desestabilizar por completo a la nación, si bien en septiembre de 2001, se suscitaron ataques importantes en la ciudad de New York en las torres del World Trade Center y al edificio del Pentágono a las afueras de Washington DC, no ha habido una amenaza en gran escala a la condición soberana de su espacio terrestre, aéreo o marítimo; las estructuras defensivas de los comandos y flotas que protegen al territorio estadounidense funcionan adecuadamente, solo el gran desafío de la ciberseguridad que en los últimos años se ha presentado, esta haciendo que el método geopolítico sea reestructurado a tales necesidades.

No se debe de soslayar que en el incesante análisis de la geopolítica, el objetivo primario es el poder, sea por su obtención, su control o su ejercicio, de ahí que en su momento Mahan logró a finales del siglo XIX, que la dirigencia estadounidense asumiera acciones políticas necesarias para mejorar las condiciones tecnológicas y estratégicas de su armada, promoviendo de ésta una eficiente herramienta geopolítica. A su vez y con esa cualidad, Spykman aprovechando el valor de los enclaves estratégicos, habría que dotar al territorio de los EEUU de una debida protección, por lo que haciendo uso de la teoría de Mackinder llamada *Heartland*, refiriéndose a Euroasia, la reestructuró en terminos del llamado *rimland* con lo que esta nación lograría evitar en la mayor de las posibilidades alegar las amenazas a la tranquilidad de la nación y permitir que el American Way of Life funcionara mundialmente, todo esto a partir del desplazamiento con que cuenta la fuerza naval estadounidense, le ha permitido posicionarse en cada uno de los mares y océanos, con una amplia capacidad de despliegue militar, a fin de



contrarrestar las acciones de sus enemigos, asumiendo una relación de control y de poder entre mar, tierra y aire, alrededor del *Heartland* de la Unión Europea, los países islámicos y las principales fuentes de energéticos del mundo.

A partir de dicho *Heartland*, los EEUU definieron un *Rimland*, alrededor de Euroasia, en una gran estrategia, condición que le facilita la acción defensiva y ofensiva, dicha estructuración para asegurar se capacidad de acción, delimita con la costa Oeste de Europa, la costa Oeste del Medio Oriente y el Océano Índico, estableciendo a esta área en una barrera de comunicación con el mundo asiático aprovechando los desiertos y cadenas montañosas. Su mejor aplicabilidad, empezó tras la caída del Bloque Soviético, al conseguir EEUU, establecer algunas bases militares en los Estados exsoviéticos, para dar paso a una nueva etapa, en el control de los recursos energéticos de Asia Central, teniendo como marco de operaciones los sucesos del 11 de septiembre que desembocaron en una extraordinaria reestructuración del orden mundial y que hasta la fecha se están gestando sus piezas tal cual como la maquinaria de un reloj antiguo.

La percepción de los análisis teórico-metodológico de Mahan y Spykman, han abierto nuevas líneas en el campo del conocimiento de las Ciencias Sociales y de la Relaciones Internacionales, pues a través del método geopolítico, se le ha permitido a la dirigencia estadounidense, trasladar la ubicación mundial del centro del poder, ambición que fue acariciada por los Padres Fundadores y que hoy en tiempos de la administración del presidente Donald Trump se sigue sosteniendo, pero que cada vez es más difícil que así continúe, debido a la manera en que los viejos antagonistas como Rusia y la República Popular de China están asumiendo liderazgos muy concretos que están rivalizando con el dominio estadounidense y que muy posiblemente veremos en años por venir el tipo de reacomodo que se habrá de gestar.

El historiador francés Jean Bautiste Duroselle, en su libro titulado: *Todo Imperio Perecerá*, realizó un interesante estudio histórico afirmando que los imperios tras alcanzar sus metas, las dificultades por mantenerse en la cúspide se acentúan, tal como lo afirmó a principios del siglo XX el Teniente General Karl Haushofer que quien quisiera el control del escenario del Océano Pacífico, lo haría de forma parcial debido a las propias condiciones de extensión y de intereses que se encuentran ahí. Ya han pasado 72 años del término de la Segunda Guerra Mundial, casi 26 años de la caída de la Unión Soviética, 16 años del ataque a las Torres Gemelas en New York, en cada uno de estos eventos se han circunscrito diversos eventos de tipo regional en donde el *super-Estado*, ha tenido una importante ingerencia para salvaguardar sus intereses y preservar su liderazgo.

Tanto Mahan como Spykman consideraban que los EEUU estaban destinados a superar a cualquier nación hegemónica que haya existido antes y en efecto así ha sucedido, su poder desde el aspecto



ideológico y doctrinal es de un amplio alcance que casi permea a todas las naciones del mundo, el tipo de democracia y de actividad económica de igual manera esta acorde a como lo fue definiendo esta nación, sin embargo, en la cúspide de la acción hegemónica los retos geopolíticos son muchos como el control de los recursos petroleros y gasíferos, el abastecimiento de agua dulce, el mantenimiento del estilo de vida de su nación, así como la preservación de su cultura y pensamiento religioso, todo esto es lo que hace importante el propio pensamiento de estos dos estudiosos de la realidad mundial de sus respectivas épocas, pues sin duda, el *super-Estado* habrán de buscar la preservación de su liderazgo haciendo uso de los debidos cálculos geopolíticos para extender en tiempo y espacio su existencia, tal como lo habían considerado Mahan y Spykman.

Cuando a finales del siglo XIX surgieron los Estados Unidos, su proyecto de nación parecía una gran utopía frente a las grandes monarquías absolutistas y parlamentarias, el proyecto democrático tan solo parecía una bella ilusión de que una sociedad se autoregulara sin la necesidad de que un monarca pastoreara la voluntad del súbdito, por el contrario el súbdito paso a ser ciudadano obteniendo el compromiso de gobernarse: "...*nuestro interés, proyecta ahora Thomas Jefferson su fisiocracia utópica al ámbito internacional, será el de abrir de par en par las puertas de nuestro comercio y romper todas sus cadenas otorgando perfecta libertad a todas las personas que quieran dar salida a cuanto puedan escoger para traer a nuestros puertos, pidiéndoles lo mismo en los suyos*"<sup>28</sup> así definió Jefferson un futuro próspero para su nación y que a más de 200 años de existencia del *super-Estado*, el reto está en la innovación de sí misma como tal y de su proyecto de nación; y en ello, el quehacer del método de la escuela geopolítica de EEUU tiene una importante tarea por cumplir.

### **Conclusiones:**

Han transcurrido casi un poco más de un siglo de la muerte de Mahan y alrededor de 74 años de la desaparición física de Spykman, sin embargo, sus aportes teóricos y la forma de ver a su nación siguen siendo de un amplio escrutinio académico, estratégico y político para la toma de decisiones que desde la élite gobernante en Washington día a día tiene que asumir una serie de acciones, todas ellas tendientes para el mantenimiento del proyecto de nación del súper Estado.

Tanto a Mahan como a Spykman en algunos análisis académicos se les ha querido denostar, ya que para varios, sus aportes teóricos están desfasados a causa de que las condiciones y características que vivieron ya no son las que se han ido definiendo desde el final de la Guerra Fría hasta nuestros días, de una alta inestabilidad global, sin embargo, se debe de considerar que las dos vertientes teóricas, fueron

<sup>28</sup> Orozco, José Luis, *Érase una utopía en América. Los orígenes del pensamiento político norteamericano*, UNAM-FCPyS-SITESA, Cd de México, 2008. Pág 34.



aportes fundamentales que le dieron una amplia valía a las acciones que emprendió EEUU para consolidar su definición como potencia.

En el caso de Alfred Thayer Mahan, fue un hombre clave para las administraciones de su nación, desde el presidente Mckinley hasta la gestión de Teodoro Roosevelt, pues sus ideas y propuestas ayudaron a reubicar el pensamiento geoestratégico de los EEUU tanto en la condición de su Talasopolítica, como en algo esencial para la cuestión ideológica, que es la *naturaleza del ser estadounidense*, es decir, el importante impulso al valor del nacionalismo y las debidas acciones políticas que se debían asumir a causa de entender las circunstancias internacionales para beneficio de su destino como Estado, pues una elite educada y con capacidad de innovar en todas las áreas del conocimiento, no era un privilegio, era una necesidad para los propios fines con las que se había establecido el ideal de la *República* con valores democráticos y de libre pensamiento tal como lo había definido Thomas Jefferson en la Declaración de Independencia.

Ese es el valor del pensamiento de Mahan, el impulso a las acciones políticas con las que un líder debe de asumir su destino y si este es el ejercicio de la supremacía mundial debía de estar consiente que su estilo de vida y sus valores como sociedad debían de ser el vínculo para alcanzar sus metas.

Poco tiempo después de la muerte de Mahan, el pensamiento de Nicholas Spykman, le dio a la dirigencia encabezada por el presidente Franklin Delano Roosevelt el otro impulso que la nación necesitaba en momentos de una enorme crisis internacional a causa de la Segunda Guerra Mundial y es que para este estudioso no había duda que la guerra sería ganada por los EEUU a causa de su aislamiento geográfico que le permitía estar fuera del alcance de los enfrentamientos que se suscitaban en Europa, el sudeste asiático y el Magreb. El mundo libre iba a necesitar de un nuevo líder, con ideas renovadas en el plano tanto político como económico y social, lo cual sin duda era la gran oportunidad de la cual se venía preparando EEUU, necesitaba la debacle de las potencia europeas para lograr su cometido.

En esta apuesta por la definición de los liderazgo también quedaría la URSS como la otra nación victoriosa y que además era necesaria para el proyecto, se necesitaba un antagonico ideológico que le diera *Razón de Estado* al propio proyecto estadounidense: hacer valer su papel como defensor de los ideales de *libertad democrática, de libertad económica y de libertad de pensamiento*, todo lo opuesto a la concepción de Estado que desde Moscú se tenía y se deseaba que fuera impuesta en el mundo.

Hoy, esas diferencias ya no están más en el plano internacional, pero la problemática que toda nación hegemónica tiene es el sostenimiento de su liderazgo global, que los viejos amigos, son los nuevos enemigos y en ese panorama, también surgirán nuevos antagonismos que desafiaran al poder





existente, luego entonces, ahí está el valor de las enseñanzas de estas teorías que en el comienzo del siglo XXI, se han puesto en proceso de revalorización para su adaptación a las necesidades de un Estado cuyo proyecto de creación fue el de alcanzar un destino manifestado en donde Mahan y Spykman aun siguen dialogando con los tomadores de decisiones de Washington DC.



### Fuentes de consulta:

- Agnew, John, **Geopolítica. Una re-visión de la política mundial**, Trama Editorial, Madrid, 2005.
- Benito del Pozo, Paz y López Trigal, lorenzo; **Geografía política**, Cátedra, Madrid, 1999.
- Dietrich, John, **The Morgenthau Plan: soviet influence on American postwar policy**, Algora Publishing, New York, 2002.
- Holmes, James R, **Theodore Roosevelt and world order**, Potomac books, Dulles, 2006.
- Mahan, Alfred Thayer, **The problem of Asia and its effect upon international policies**, Kennikat Press, New York, 1970.
- Mahan Alfred Thayer, **The interest of America in International conditions**, Transactions Publishers, london, 2003.
- Mahan Alfred Thayer, **Mahan on naval Warfare**; Dover publications, New York, 1999.
- Moyano Pahissa, Angela y Velasco Márquez, Jesús, **EUA. Documentos de su historia política I**, Insituto Mora, Cd. de México, 1988
- Orozco, José Luis, **Érase una utopía en América. Los orígenes del pensamiento político norteamericano**, UNAM-FCPyS-SITESA, Cd de México, 2008.
- Orozco, José Luis, **Las raíces de la teología política norteamericana**, Ediciones del lirio-UNAM, cd de México, 2015.
- Orozco José Luis, **De teólogos, pragmáticos y geopolíticos. Aproximación al globalismo norteamericano**. UNAM- GEDISA, Cd. de México, 2001.
- Santos, Milton, **La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción**. Ariel geografía, Barcelona, 2000.
- Sprout, Harold y Margaret, **Foundations of National Power**, Priceton University, New York, 1951.
- Spykman, Nicholas. **The Geography and Peace**. Harcourt, Brace and company, New York; 1942.
- Spykman, Nicholas. **Estados Unidos frente al Mundo**. Editorial FCE, México, 1944.
- Walker III, William O; **National security and core values in american history**, Cambridge University Press, New York, 2009
- Weigert, Hans W; **Geopolítica. Generales y geografos**, FCE, Mexico, 1943.
- [http://www.independent.org/pdf/tir/tir\\_05\\_4\\_hummel.pdf](http://www.independent.org/pdf/tir/tir_05_4_hummel.pdf)
- [https://politicainternacionalcontemporanea.files.wordpress.com/2010/08/foreign-affairs\\_1947\\_george-kennan1.pdf](https://politicainternacionalcontemporanea.files.wordpress.com/2010/08/foreign-affairs_1947_george-kennan1.pdf)



- <http://www.blog.rielcano.org/el-telegrama-largo-de-kennan-reflexiones-desde-el-pasado-y-el-presente/>
- <http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/QueeslaOTAN.aspx>
- <http://www.nato.int>
- <http://elordenmundial.com/2017/07/06/hollywood-el-ganador-de-la-segunda-guerra-mundial/>
- <http://www.carlisle.army.mil/usawc/parameters/98autumn/hillen.htm>