



INSTITUTO INVESTIGACIONES ESTRATÉGICAS DE LA ARMADA DE MÉXICO

DA 53/18
05/11/18

Maestro
Mauricio Soto Rodríguez¹

La cuestión de Corea del Norte: implicaciones geopolíticas para la reunificación de la península coreana

RESUMEN

El presente artículo analiza la posibilidad de la reunificación de la península coreana en función del desarrollo de armamento nuclear por parte de Corea del Norte y la crisis que conlleva para los intereses de Estados Unidos, China y Rusia, principalmente. En primer lugar, se muestran los antecedentes en torno al conflicto de la Guerra de Corea de 1950, así como la intervención de las potencias de la época bajo principios geopolíticos en el contexto de la Guerra Fría. Posteriormente, se exponen las diferentes reuniones que han tenido los líderes norcoreanos y estadounidenses para tratar el asunto del desarme nuclear, después presentan los incidentes que han ocurrido entre ambas Coreas, así como la crisis que comenzó a padecer el régimen norcoreano en los años noventa después de la caída de la Unión Soviética. Asimismo, se analiza el ascenso al poder político del actual presidente norcoreano Kim Jong-un y los tres grandes encuentros que sostuvo en el presente año con los presidentes de Corea del Sur, China y Estados Unidos, para finalizar con el análisis de la posible reunificación.

Palabras Clave: Corea del Norte, Corea del Sur, China, Estados Unidos, Rusia, reunificación, armas nucleares, geopolítica, Tratado de No Proliferación Nuclear.

ABSTRACT

The present article analyzes the possibility of the reunification of the Korean peninsula based on the development of nuclear weapons by North Korea and the crisis entails mainly for the interests of the United States, China and Russia. In the first place, the antecedents are shown about the conflict of the Korean War of 1950, as well as the intervention of the powers of the time under geopolitical principles in the context of the Cold War. Later, the different meetings that the North Korean and American leaders have had to discuss the issue of nuclear disarmament are presented, afterwards they present the incidents that have occurred

¹ Es Licenciado en Relaciones Internacionales por la UNAM, Maestro en Estudios en Relaciones Internacionales y Doctor en Ciencias Políticas y Sociales por la misma universidad. Sirvió como Oficial en la Secretaría de Marina Armada de México, ha sido consultor y asesor político, así como docente en diversas universidades e investigador externo en el Instituto de Estudios Estratégicos de la Armada de México (ININVESTAM).



between both Koreas, as well as the crisis that the North Korean regime began to suffer in the nineties after of the collapse of the Soviet Union. It also discusses the rise to political power of the current North Korean President Kim Jong-un and the three major meetings he held this year with the presidents of South Korea, China and the United States, to finalize the analysis of the possible reunification.

Key words: North Korea, South Korea, China, United States, Russia, reunification, nuclear weapons, geopolitics, Nuclear Non-Proliferation Treaty.

Antecedentes

Para comprender en su cabal dimensión la importancia que adquiere la península coreana para las grandes potencias de la actualidad como son Estados Unidos, China y Rusia es necesario remontarnos siglos atrás cuando Corea era un Estado tributario del imperio chino.

La dinastía coreana Choson (Chosun o Joseon), la más duradera de Corea (1392-1897) y transformada a Imperio de Corea (1897-1910) estableció estrechos vínculos con la dinastía china Ming (1368-1644). La influencia cultural china fue tan grande que la estructura de la sociedad y del Estado se articuló bajo conceptos confucianos. No obstante, en 1592 Corea sufrió la primera invasión japonesa y aunque los chinos ayudaron en la guerra contra Japón, el país quedó devastado. Tres décadas después, en 1627 tribus manchúes realizaron incursiones a la península y en 1876 Corea firmó con Japón el tratado de Kanghwa, lo cual suponía la pérdida de influencia china como Estado tributario y Japón consiguió que tres puertos se abrieran a sus barcos. En 1910 el imperialismo japonés se anexionó la península coreana, terminando con la dinastía Choson.

Sin embargo, considero que el origen del conflicto en la península coreana que conocemos hasta la fecha tiene su antesala a partir de 1910 cuando tropas del imperio japonés ocuparon por la fuerza todo el territorio coreano, pues los actos de barbarie cometidos por los japoneses contra la población civil – al igual que en Nanjing, China, similares a los cometidos por las tropas nazis a poblaciones del este de Europa – aumentaron el nacionalismo de los coreanos y en 1919 da inicio el movimiento de independencia Samil, dando como resultado la instalación de un gobierno de liberación nacional en Shangháí, China.

Posteriormente, en la Conferencia de El Cairo, de 1943, se prometió la liberación de la península coreana y en las conferencias de Yalta y Postdam se refrendó esta propuesta. Para agosto de 1945 el gobierno estadounidense encomienda a expertos militares la delimitación de la península en dos zonas de ocupación con base en zonas de influencia estadounidenses y rusas, se propuso el paralelo 38 y fue aceptado por la contraparte soviética. Dos años después, se creó a iniciativa del gobierno estadounidense una Comisión Temporal para Corea en el seno de la Organización de las Naciones Unidas y para el 15 de agosto de 1948 se proclama la República de Corea, dirigida por Syngman Rhee, cuyo gobierno era anticomunista y pro-



estadounidense. Seguidamente, el 12 de diciembre de ese mismo año en la Asamblea General de la ONU se creó la Resolución 195 (III), la cual pretendía realizar buenos oficios para concretar la reunificación de la península coreana y la integración de las fuerzas de seguridad. En este sentido, podemos deducir que es el primer intento de llevar a cabo una reunificación formal dentro del marco de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y cuya propuesta fue antepuesta por el gobierno estadounidense.

Contrariamente, en el norte Kim Il-sung fue el líder que adoptó en agosto de 1948 la constitución y proclamó la República Popular de Corea el 9 de septiembre, la cual fue reconocida por la Unión Soviética. El nuevo gobierno norcoreano se caracterizaba por ser muy nacionalista debido a la intervención japonesa y tenía una importante influencia del Ejército Rojo chino, así como del modelo soviético en cuanto a la adopción de una burocracia sustentada en su partido comunista.

Es importante destacar que ya para 1949 se habían retirado todas las tropas extranjeras en la península coreana, situación que posiblemente incidió en que los líderes de la Unión Soviética y China considerasen que una reacción defensiva de Estados Unidos sería improbable si Corea Norte intentara ocupar militarmente Corea del Sur.

La Guerra de Corea

La guerra de Corea significó el primer conflicto directo entre los dos bloques mundiales liderados por Estados Unidos y la Unión Soviética, su desenvolvimiento pudo haber terminado en otra guerra mundial, es por esta razón que se considera uno de los puntos más álgidos de la confrontación Este-Oeste.

Es importante aclarar que después del término de la Segunda Guerra Mundial, debido a las condiciones internacionales de paz y reconstrucción tanto en Europa y Asia a través de los planes Marshall, la península coreana y la isla de Taiwán quedaban fuera del perímetro defendible de Estados Unidos como así lo declaró el entonces secretario de Estado Dean Acheson, lo que suponía que tanto la península como la isla no significaban intereses prioritarios para Washington, quedando abierta la posibilidad de que el Kremlin y Beijing pudieran extender sus intereses. A consecuencia de lo anterior, el inicio de esta conflagración comenzó con el aventurismo del líder norcoreano Kim Il-sung al transgredir mediante el envío de tropas norcoreanas a Corea del Sur a través del cruce ilegal e ilegítimo del paralelo 38, acto que debió ser avalado por el gobierno soviético. Por su parte, el gobierno estadounidense interpretó este hecho como una agresión directa del bloque comunista y un posible efecto “dominó” en la región. La internacionalización del conflicto se da cuando Estados Unidos decidió entrar en la guerra y, posteriormente, el gobierno chino, que había



firmado el Tratado de Amistad, Alianza y Ayuda Mutua con la Unión Soviética, el 14 de febrero de 1950 se vio obligado a apoyar a los países comunistas.²

La posición geopolítica de China

La península coreana geográficamente se encuentra en una encrucijada en medio de las potencias más importante del este asiático: China, Rusia y Japón. Después de la Segunda Guerra Mundial la división geográfica de Corea en dos se debió a los intereses de las superpotencias de entonces: Estados Unidos y la Unión Soviética. De esta manera, tanto para los estrategas soviéticos y en mayor medida para los estrategas chinos la península coreana representaba un Estado “tapón” (*rimland*) para contener una posible intervención militar estadounidense (Fernández, 2013, pp. 14 y 15).

Las razones de que China entrara a la guerra con Estados Unidos, como se acaba de mencionar, obedecen a una racionalidad estratégica que tiene sus orígenes desde que Corea había sido un Estado tributario del imperio chino. Un acontecimiento importante había ocurrido en 1592 cuando el *Daimio* (“Gran Hombre”) Toyotomi Hideyoshi atacó Corea y los chinos que defendieron a su vasallo fueron derrotados en una primera batalla. Posteriormente, coaligados con los coreanos lograron imponerse y llegar a establecer acuerdos de paz, pero en 1597 sucedió otra intervención militar japonesa en Corea. Finalmente, los eventos más importantes que marcaron el final del conflicto fueron la muerte de Hideyoshi (18 de septiembre de 1598), quien ordenó el retiro de las tropas niponas en el lecho de su muerte; y la batalla de Noryang donde las tropas chinas del General Chen Lin y el Almirante Yi Sun-sin ordenaron atacar a los 500 barcos japoneses que se encontraban fondeados en Noryang, logrando destruir la mitad de ellas.

Otra razón se debe a que tanto en China como en Corea existe una fuerte tradición confuciana,³ es decir, China tenía que volver a defender a uno de sus vasallos más cercanos para seguir manteniendo su influencia y refrendar la jerarquía.

² Este tratado sustituía al que se había firmado anteriormente entre Stalin y Chiang Kai-Shek, por tal razón, tanto China como la Unión Soviética estaban obligados geopolíticamente a obstaculizar el avance estadounidense y ayudar a un país comunista.

³ Las relaciones de los chinos con sus vecinos fueron a través de un sistema tributario, un tipo de modelo de relaciones internacionales chinas, el cual duró varios siglos. Este sistema es una extensión del sistema confuciano de las cinco relaciones básicas de soberano a súbdito, padre a hijo, marido a mujer, hermano mayor a hermano menor y de amigo a amigo. China es considerada el “Reino de Enmedio” y los demás miembros de esta “familia confuciana” eran Corea, Vietnam, Nepal, Myanmar, Japón (hasta cierto momento), y las islas Ryūkyū en el Pacífico. Después, estarían los demás pueblos influidos por la cultura china como los “barbaros” de Asia Central y, posteriormente, los bárbaros de Europa. La relación era de superior a inferior, con deberes y algunos derechos. Los países tributarios no podían tener emperadores sino reyes embestidos por el mismo emperador chino; debían enviar emisarios a la capital llevando el tributo fijado. Al llegar a él, debían cumplir con el ceremonial *kòutóu* (reverencia que consistía en ponerse de rodillas), por su parte, el “Hijo del Cielo” se hacía cargo de los gastos de las estadias, enviaba regalos y concedía el derecho a comerciar. En este sentido, lo que podría denominarse como práctica diplomática china hacía gala de su majestuosidad y los emisarios caían a los encantos y reconocían el poder del emperador.



Otro motivo es que el gobierno estadounidense no había otorgado el reconocimiento a la reciente República Popular de China (Beijing), liderada por el comunista Mao Zedong, esto significaba presionar al gobierno de Washington y a sus aliados para expulsar a la representación de la República de China (Taiwán) de la ONU.

En términos geopolíticos y geoestratégicos la intervención china en el conflicto impedía el establecimiento de una sola Corea pro-Estados Unidos con tropas estadounidenses a lo largo de la frontera con China, por lo tanto, Corea del Norte representa un Estado “tapón” para los estrategas chinos.

Para el 25 de junio de 1950, cuando da inicio la Guerra de Corea, el gobierno estadounidense realizó una intervención militar a gran escala en la península coreana, violando el espacio aéreo chino y bombardeando algunas zonas fronterizas en el noreste de China, además de enviar buques de guerra al estrecho de Taiwán. Por su parte, el gobierno de la República Popular Democrática de Corea pidió la intervención del gobierno chino, quien decidió enviar tropas “voluntarias” y, posteriormente, los Estados Unidos y el gobierno de Corea del Norte firmaron un armisticio en julio de 1953. En este escenario el presidente estadounidense destituyó al General McArthur por sus acciones extremas en la Guerra de Corea, quien deseaba extender el conflicto a territorio chino, lo cual traería como consecuencia la intervención soviética. Asimismo, después del primer acuerdo sobre el conflicto en Corea, la diplomacia estadounidense hizo público el Pacto ANZUS,⁴ el cual sirvió de plataforma para intervenir militarmente junto con Francia en Indochina, sin embargo, los estrategas chinos consideraron inminente estas intervenciones extranjeras, por lo que decidieron continuar ayudando a otros países de la región como fueron el caso de Vietnam, Camboya y Birmania (actual Myanmar) (Yihuang, 2004, p. 59).

Cabe señalar que durante las décadas de 1950 y 1960 el gobierno chino estaba a favor de la existencia de *Una Sola Corea* (Pyongyang como capital). Pero a finales de 1970 y en la década posterior, la política china fue de *Una Corea de jure* pero *Dos Coreas de facto*. A partir de 1990 hasta nuestros días la política ha sido a favor de *Dos Coreas de facto y de jure*. Es importante resaltar que a partir del ingreso de Corea del Sur y de Corea del Norte a la Organización de Naciones Unidas en septiembre de 1991, China comenzó a tener un papel determinante en la resolución del conflicto intercoreano, esto le ha permitido incrementar su prestigio a nivel internacional como un país mediador, con capacidad de influir en Corea del Norte; país que intermitentemente ha sido considerado por Estados Unidos como enemigo (Rubio, 2008, p. 132).

En cuanto al desarrollo nuclear de Corea del Norte, se especula que el gobierno de Beijing desaprueba este tipo de armamento hacia el régimen norcoreano pues se cree que cortó el suministro de petróleo en el invierno de 2003 cuando Corea del Norte se retiró del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) y tres años después

⁴ Acrónimo de Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos. Fue una alianza militar, que conjunto con Reino Unido, tenía como objetivo “garantizar” la seguridad en el Pacífico Sur, sin embargo, se le puede ver como un pacto disuasivo frente a la Unión Soviética en el contexto de la Guerra Fría.



el régimen norcoreano realizó su primera prueba nuclear, además en 2009 el gobierno chino aprobó las sanciones de la Resolución 1874 de la ONU, sin embargo, existe evidencia que apunta en otra dirección pues en ese mismo año el gobierno chino bloqueó el uso de la fuerza militar y autorizó un paquete de ayuda económica al gobierno de Pyongyang. De hecho, un año después, en febrero de 2010, el gobierno chino se comprometió a invertir 10 mil millones de dólares en el Banco de Corea del Norte del Estado, y en marzo de ese año, anunció continuar con el arrendamiento del puerto de Rajin para seguir con las actividades comerciales entre ambos países.

Ante este pragmatismo chino, el gobierno de Beijing marca una distinción entre la *No Proliferación* (prevención de la difusión de la tecnología y armas nucleares) y la *Desnuclearización* (eliminación de las armas nucleares), la política china hacia Corea del Norte es la de *No Proliferación*, es decir, en términos llanos, Corea del Norte funge como un aliado militar y nuclear de China y Rusia frente a la remota posibilidad de un conflicto con Estados Unidos y sus aliados en el este y sureste de Asia.

En este contexto de equilibrio de poder, en mayo de 2011 el anterior presidente chino Hu Jintao había elogiado a los líderes norcoreanos por priorizar la mejora de la vida de las personas, sin embargo, el mandatario chino dijo muy diplomáticamente que el gobierno norcoreano debía realizar importantes reformas al interior del país. De igual modo, en el mismo mes funcionarios surcoreanos declararon que el entonces primer ministro chino Wen Jiabao comentó en Japón que la visita del en aquel tiempo presidente norcoreano Kim Jong il a China se debió al interés que tenían en estudiar el modelo de desarrollo chino. De hecho, aunque a partir de 2010 el comercio entre China y Corea del Norte había aumentado un 30 por ciento no se han logrado grandes transformaciones al interior del régimen norcoreano, como tampoco ocurrió una gran oleada de problemas sociales, migratorios y políticos después de la muerte del líder norcoreano como profetizaban algunos especialistas y medios occidentales.

Por tales razones, considero que los cambios que pudieran suscitarse al interior de Corea del Norte podrían ocurrir bajo el liderazgo del actual presidente Kim Jong un, sin embargo, aunque todo indica que el líder norcoreano podría intentar replicar el “modelo chino”, es decir, de un régimen totalitario hacia un régimen autoritario capitalista con fuerte intervención del Estado, no hay indicios de que esto ocurra en el medio plazo, quizá en unas dos décadas cuando el sistema internacional sea más favorable para el liderazgo chino en cuanto el retiro de la influencia estadounidense en la región del este asiático, pues los recursos financieros en Corea del Norte ya no se serían empleados en su mayoría en seguir manteniendo una disuasión con Estados Unidos sino para destinarlos al desarrollo. Por consiguiente, no habría necesidad de que Corea del Norte siguiera siendo un Estado “tapón” y la península coreana estaría libre de armas nucleares, sin embargo, el tema de la reunificación adquiere una explicación distinta como más adelante se analizará a detalle.



En cuanto a las relaciones entre China y Corea del Sur cabe señalar que en la década de 1980 los gobiernos de Beijing y Seúl comenzaron los acercamientos políticos y el 24 de agosto de 1992 ambos gobiernos restablecieron sus relaciones diplomáticas, esto fue posible mediante el rompimiento de las relaciones políticas entre Corea del Sur y el gobierno de Taiwán. En este sentido, se reafirma la influencia china sobre ambas coreas tanto en el terreno diplomático como en el económico y cultural.

Es importante señalar que al gobierno chino siempre le ha incomodado la alianza militar entre Seúl y Washington como así lo demostró en julio de 2010 cuando el gobierno de Beijing se opuso al ejercicio militar conjunto entre Estados Unidos y Corea del Sur en el mar Amarillo, en respuesta al supuesto hundimiento del buque de guerra surcoreano *Cheonan* por fuerzas norcoreanas en marzo de ese mismo año. De hecho, el gobierno de Beijing logró que el gobierno estadounidense no desplegara el portaviones *USS George Washington* argumentando que sería una provocación y una amenaza para la seguridad nacional de China. Este hecho fue visto como una victoria para los estrategas chinos en denegar el acceso a las potencias extranjeras a sus aguas circundantes y refrendar sus intereses geopolíticos en la región, pues posteriormente, tropas chinas llevaron a cabo un ejercicio en la misma zona, pero con fuego real.

Los argumentos y pruebas de Corea del Sur sobre el incidente del buque *Cheonan* en el mar Amarillo fueron débiles y difíciles de comprobar. Sólo Estados Unidos y sus aliados aceptaron los argumentos de Corea del Sur, pues fue inaceptable que se culpara a un país sólo porque las tropas surcoreanas encontraron residuos de un torpedo que al parecer era de origen norcoreano cuyos materiales eran similares a la evidencia tuvieron siete años atrás. Debido a esta situación, el gobierno ruso desdeñó las pruebas y el gobierno chino tuvo que interceder para evitar el uso de la fuerza hacia Corea del Norte.⁵

⁵ Véase: International Crisis Group Working to Prevent Conflict Worldwide (27 de enero de 2011). *China and Inter-Korean Clashes in the Yellow Sea*, Asia Report N°200. Consultada el 16 de junio de 2018 en: <https://www.crisisgroup.org/asia/north-east-asia/china/china-and-inter-korean-clashes-yellow-sea>



Figura 1 y 2: Evolución de la Guerra de Corea



- | | | |
|--|---|--|
| <p>1. Situación de la península coreana tras la 2da. Guerra Mundial (agosto de 1945)</p> | <p>2. Ataque iniciado por Corea del Norte hacia Corea del Sur (25 de junio de 1950)</p> | <p>3. Máximo avance del ejército norcoreano hasta el perímetro Nakdong (4 de agosto de 1950)</p> |
|--|---|--|



- | | | |
|--|---|---|
| <p>4. Líneas de avance del Mando de la ONU tras el desembarco de Incheon (16 de septiembre al 25 de noviembre de 1950)</p> | <p>5. Primera incursión del ejército chino (26 de octubre al 26 de noviembre de 1950)</p> | <p>6. División de la península tras el armisticio (27 de julio de 1953)</p> |
|--|---|---|

Fuente: Cuiñas, Insua, María. *Una guerra inolvidable: el conflicto de Corea y su cobertura mediática*. Consultada el 10 de junio de 2018 en: <http://cud.unizar.es/docum/17-%20comunicacion%20revisada.pdf>



Negociaciones y acuerdos parciales entre Corea del Norte y Estados Unidos

El interés de Corea del Norte en poseer el arma nuclear se remonta a 1963 cuando el líder norcoreano Kim Il-sung solicitó al gobierno de Moscú ayuda para construir este tipo de armamento, la respuesta fue negativa, pero le proporcionó información para la construcción de un reactor para fines civiles, el cual comenzó a funcionar dos años después y se amplió en 1974. Se cree que el régimen norcoreano comenzó el programa de armamento nuclear en la década de 1980, sin embargo, aunque en 1985 ratificó el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP) la Agencia de Energía Atómica comprobó que el régimen no respetaba sus compromisos. Desde entonces, el régimen norcoreano se convirtió en un Estado “incómodo” para el gobierno de Washington que avala el intervencionismo en otros países bajo el supuesto de “amenaza” a sus “valores o intereses”.

No obstante, en 1999 el gobierno estadounidense acordó levantar las sanciones económicas impuestas al gobierno norcoreano y enviar suministros alimentarios si Corea del Norte terminaba con las pruebas de misiles balísticos intercontinentales. Un año después, en la Cumbre Intcoreana de junio de 2000 y en la reunión entre Estados Unidos y Corea del Norte de ese mismo año, donde la secretaria de Estado del gobierno estadounidense, Madeleine Albright, visitó Pyongyang, se refrendaron las anteriores propuestas, sin embargo, este gran avance se detuvo con el llegada a la presidencia de George Bush en enero de 2001, quien reorientó la política exterior estadounidense hacia esquemas de seguridad en los que se reinstuyó la imagen del “Mal”, en el que se consideró al régimen norcoreano como una amenaza. Debido a esta situación, el gobierno norcoreano declaró el 10 de enero de 2003 que se retiraría del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, provocando de nuevo una crisis nuclear en la que continuaría el diálogo a “seis partes o seis bandas” (las dos Coreas, China, Rusia, Estados Unidos y Japón) a partir del 27 de agosto de 2003.

De nuevo, en la Declaración Conjunta del 19 de septiembre de 2005 se propuso la desnuclearización, el regreso al Tratado de No Proliferación a cambio de ayuda alimentaria y energética por parte de China, Rusia, Corea del Sur, Estados Unidos y Japón, además el gobierno de Washington se comprometió a no desplegar armas nucleares en la península coreana ni a atacar a Corea del Norte.

Sin embargo, 5 meses después, el 10 de febrero de 2006 Corea del Norte se retiró de las negociaciones a “seis partes” donde se negociaba la crisis nuclear. El motivo de este abandono se debió a que no se cumplieron las peticiones de Kim Jong-il y el responsable del Partido Comunista Chino, Wang Jiarui, las cuales consistían en que Estados Unidos no atacara al régimen norcoreano; la falta de ayuda económica y energética; no se borró de la lista del “Eje del Mal” a Corea del Norte; y no se cumplieron las negociaciones bajo los principios de igualdad soberana y entre Estados. Por tales razones, en julio de ese mismo año el régimen norcoreano lanzó ocho misiles al mar de Corea y el 9 de agosto realizó otra prueba nuclear. Como



resultado de estas acciones, el Consejo de Seguridad adoptó la Resolución 1718 el 14 de octubre de 2006, en el cual se exigió de nueva cuenta que Corea del Norte abandonar su programa nuclear.

Fue hasta dos años después, en la primavera de 2008, que el régimen norcoreano desmanteló la torre de refrigeración de la planta Yongbyong pero continuaron los programas de enriquecimiento de uranio, las pruebas nucleares y expulsó a los inspectores de la Agencia Internacional de Energía Atómica.

Es importante resaltar que antes de 2018 hubo dos acuerdos importantes en las negociaciones entre Corea del Norte y Estados Unidos, en 1994 y 2012. En este último, durante la administración del presidente estadounidense Barack Obama, se llegó a un acuerdo con el régimen norcoreano de disminuir las tensiones entre ambas naciones. El acuerdo consistió en la moratoria de pruebas de nucleares y de misiles de largo alcance; el regreso de los inspectores de la Agencia Internacional de Energía Atómica que habían sido expulsado tres años antes; el suministro de 240 mil toneladas de ayuda alimentaria al año por parte de Estados Unidos al régimen norcoreano, el cual no sería cambiado a la fuerza por el gobierno estadounidense a través de un comunicado emitido por el Departamento de Estado de la Unión Americana el 29 de febrero de 2012.

Incidentes entre ambas Coreas

Los incidentes ocurridos entre las dos Coreas se han presentado con cierta regularidad. Uno de los más destacados fue el que ocurrió el 17 de noviembre de 1987 cuando desapareció un Boeing 707 surcoreano frente a las costas de Myanmar (anteriormente Birmania) con 115 pasajeros a bordo, en el que se considera responsable al gobierno norcoreano.

Posteriormente, entre el 6 al 9 de abril de 1996 tropas norcoreanas irrumpieron en la zona desmilitarizada que separa a los dos países, violando el armisticio de 1953 y el 18 de septiembre de ese mismo un mini-submarino norcoreano se infiltró en las aguas de Corea del Norte.

Un año después, en junio de 1997 un buque norcoreano abrió fuego sobre la costa surcoreana sin causar víctimas. Un mes después varios soldados norcoreanos resultaron heridos al intercambiar fuego con tropas surcoreanas en la zona desmilitarizada.

Otro incidente ocurrió el 15 de junio de 1999 cuando buques norcoreanos intercambiaron fuego con unidades surcoreanas y el 23 de marzo de 2000 Corea del Norte estableció una delimitación de su soberanía en las aguas de la costa occidental amenazando con derribar cualquier unidad que entrara sin previo aviso a esta zona.

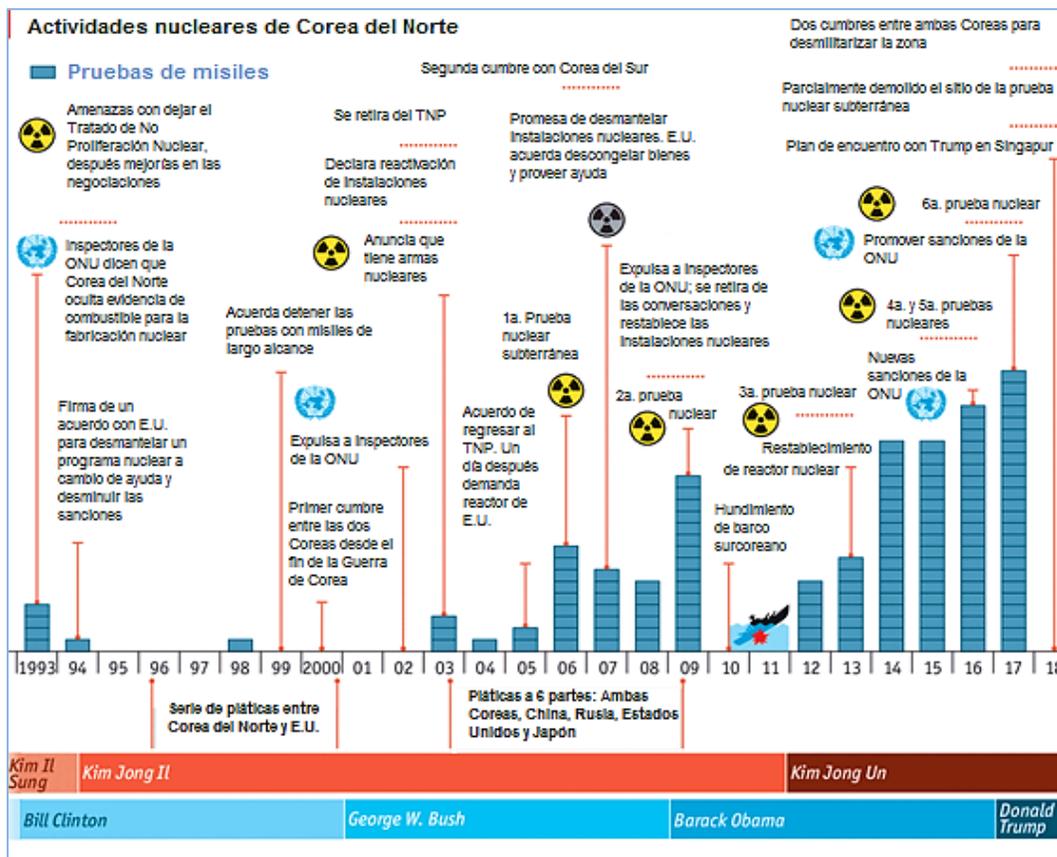
En junio de 2002 dos buques norcoreanos incursionaron en aguas de Corea y se enfrentó a unidades surcoreanas.



En 2009 y 2010 continuaron los enfrentamientos navales entre ambos países y el 12 de febrero de 2013 Corea del Norte realizó otra prueba nuclear.

No obstante, a pesar de todas estas eventualidades cabe destacar que después de haber ocurrido un incidente se presenta algún encuentro para solucionarlo, ya sea a través de un disculpa o a través de una reunión de alto nivel, desde mi punto de vista significa que la mayoría de estas contingencias están previamente concebidas de acuerdo a la coyuntura que se presenta, es decir, el conflicto para Corea del Norte ha sido una carta de negociación para exigir alimentos, ayuda energética, fortalecer la unidad y la legitimidad del régimen totalitario.

Figura 3



Fuente: The Economist (7 de junio de 2018). *Talks between America and North Korea might succeed—at a terrible price.* Consultada el 28 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/asia/2018/06/07/talks-between-america-and-north-korea-might-succeed-at-a-terrible-price?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180611/n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180611

La crisis norcoreana de los años noventa

Durante las primeras dos décadas de la división de la península coreana, Corea del Norte había sido una nación más próspera que Corea del Sur pese a las consecuencias económicas que había provocada la guerra



que comenzó en 1950 y terminó en 1953. Su sistema de austeridad era viable y había racionalidad en la distribución de los recursos, los cuales en su mayoría habían sido préstamos otorgados por la Unión Soviética. Esta ayuda permitió la construcción de unas 70 empresas, y parte de ellas generaban el 70% de la electricidad, el 50% de los productos químicos y cerca del 40% de la producción de metales. Aunado a esta estabilidad económica, hubo una gran cantidad de norcoreanos que regresaron a su tierra desde territorio chino, debido a la hambruna que se generó con la política china del “Gran Salto Adelante”⁶ de Mao Zedong en 1957.

No obstante, en la década de los años noventa Corea del Norte entró en una espiral de crisis debido al derrumbe del bloque soviético y su gran dependencia petrolera y financiera. Por ejemplo, el crecimiento de Corea del Norte en la década de los ochenta era de un 2.7% anual, en los noventa bajó a un -4.5% y en los años 1992 y 1997 cayó a más de 6%.

Sin lugar a dudas, esta situación afectó al comercio exterior, el desarrollo científico, la escasez de alimentos y, por ende, se incrementó la deuda pública y externa, así como el déficit comercial. Ante este escenario el régimen norcoreano optó por reforzar su aparato militar y comenzar la construcción de plantas para el enriquecimiento de uranio que había empezado una década atrás por cuestiones de seguridad nacional; si consideramos que para los líderes norcoreanos el arma nuclear ha sido utilizada como una herramienta de negociación internacional.

Cabe hacer hincapié en que actualmente el gobierno chino es el que más apoya al régimen norcoreano. Entre las principales causas, como ya se señaló, debemos considerar que Corea había sido un Estado Tributario de las dinastías chinas; es un país, que al igual que Corea del Sur, que posee una fuerte tradición confuciana con importantes principios jerárquicos que comienzan en la familia y se extienden a nivel nacional y entre Estados; comparte 1416 km de frontera terrestre con China, país que es considerado la principal ventana de Corea del Norte hacia el mundo; algunas estimaciones consideran que el comercio bilateral es de un 90%; China es el principal proveedor de alimentos a Corea del Norte; en 2016 el número de visitantes norcoreanos a territorio chino fue de 210 mil – 84% fueron hombres – según la Administración Nacional de Turismo China (CNTA, por sus siglas en inglés); *The Washington Post* considera que el número de posgraduados norcoreanos que estudiaron en China en 2015 fue de 1086; en 2012 el gobierno chino declaró que unos 234 mil turistas chinos habían visitado Corea del Norte; en 2016 Corea del Norte exportó a China carbón por la cantidad de mil millones de dólares, así también exportó hierro, productos del mar y ropa, sin embargo, de conformidad con las sanciones de 2017 el gobierno chino anunció la prohibición de importación

⁶ La política del “Gran Salto Adelante” (1958-1961) consistió en desviar recursos económicos y humanos del campo a la industria del hierro y acero por razones de defensa nacional, sin embargo, tuvo un gran impacto en la sociedad, provocando una enorme hambruna en esos años que trajo como consecuencia la muerte de 30 millones de personas.



de los productos señalados, no obstante, se sabe que estas disposiciones no se han cumplido ya que expertos de la ONU han descubierto que los norcoreanos utilizan diversas formas fraudulentas como la manipulación de señales de identificación de barcos o la falsificación de documentos.⁷

El ascenso de Kim Jong-un

El 17 de septiembre de 2011 murió Kim Jong-il a la edad de 69 años y el heredero habría sido su primogénito Kim Jong-nam, según la tradición confuciana, de no habersele detenido en 2001 en el aeropuerto internacional de Tokio cuando intentaba ingresar a Japón con un pasaporte falso dominicano en compañía de dos mujeres y un niño de cuatro años para visitar *Disneyland*. Este acto no sólo le costó el liderazgo del país sino el exilio a China y después a Europa.

Kim Jong-un – hijo menor de Kim Jong-il y nieto de Kim Il-sung – quien estudió en Suiza, fue elegido para gobernar a Corea del Norte y lo ha hecho a través de diversas purgas dentro del partido para afianzar su liderazgo. Por ejemplo, destituyó y mandó a ejecutar a su tío Jang Song-thaek, el segundo en el régimen, bajo argumentos morales. Asimismo, también mandó a ejecutar a los colaboradores de su tío; al viceministro de Ministerio de Seguridad Pública, O Sang-hon; al embajador norcoreano en Cuba, Jon Yong Jin, a su esposa (hermana mayor de Jang) y su yerno Kim Yong-ho; así como alrededor de 400 mandos políticos y militares.

En este escenario de intrigas y asesinatos dinásticos cabe resaltar el papel de la hermana de Kim Jong-il, Kim Kyong-hui, nacida de una segunda unión de Kim Il-sung y esposa de Jang Song-thaek, sentenciado a muerte por su sobrino. En septiembre de 2010 fue ascendida a General de Cuatro Estrellas, la primera mujer que ha alcanzado este puesto y nombrada miembro del Buró Político del Comité Central del Partido de los Trabajadores, integrándose a la pequeña élite de “guardianes de la dinastía”, la cual estaba sustentada en el partido, el ejército y el gobierno, y hasta finales el poder estaba sustentado principalmente en el partido para trasladarse al ejército después de la llegada al poder de su hermano.

Antes de concluir con este apartado no debe olvidarse que el presidente norcoreano Kim Jong-un ha refrendado el sistema *songbun* creado por su padre y avalado por el Politburó del Partido de los Trabajadores de Corea del Norte en 1957. Este sistema divide a los ciudadanos en clases sociales asignadas por el Estado de acuerdo a su nacimiento, herencia (si su familia luchó o no contra los japoneses), antecedentes políticos, el comportamiento de sus familiares, si pueden o no contraer matrimonio, si pueden o no ir a la universidad, quienes pueden salir del país como turistas, etcétera. En este sistema se ficha a los jóvenes a partir de los 17 años y revisa cada dos años su desempeño, es similar a un sistema de castas con 50 o 55 subcategorías

⁷ Empresa Editora El Comercio. BBC Mundo (31 de marzo de 2018). ¿Qué más cruza la frontera entre China y Corea del Norte?, Lima, Perú, Consultada en 13 de julio de 2018 en <https://www.google.com.mx/amp/s/elcomercio.pe/amp/economia/mundo/cruza-frontera-china-corea-norte-noticia-508578>



y tres categorías principales: la clase nuclear (fiel al régimen); la clase “dudosa” o “vacilante”; y la clase indudablemente hostil (Menéndez del Valle, 2016).

En resumen, el régimen norcoreano es totalitario, se restringen todo tipo de libertades y la gran mayoría de los ciudadanos son obligados a trabajar bajo condiciones extremas, similares a las de esclavitud. Se calcula que la mitad de la población presenta desnutrición, la Organización de las Naciones Unidas consideró en 2014 que entre 80 mil y 120 mil personas fueron retenidas en campamentos donde es común todo tiempo de tortura, muchos de ellos son familiares de personas que huyeron hacia China o Corea del Sur o se han apuesto de alguna forma al régimen, de hecho, son familias completas que sobreviven, desde niños hasta ancianos realizan trabajos forzados (The Economist, 26 de mayo de 2018).

Los tres grandes encuentros del presidente Kim Jong-un

En 2017 las declaraciones entre los presidentes de Estados Unidos y Corea del Norte, Donald Trump y Kim Jong-un, respectivamente, fueron álgidas y generaron incertidumbre en torno a la posibilidad de un conflicto de talla mundial, sin embargo, como a continuación se muestra, los “dimes y diretes” fueron parte de una estrategia propagandística que muy posiblemente se fraguó entre el presidente Kim y estrategas chinos.

La reunión con el presidente surcoreano Moon Jae-in

El encuentro que tuvieron los dos líderes coreanos – Kim Jong Un de Corea del Norte y Moon Jae-in – el 27 de abril de 2018 es histórico en el sentido de que es la primera vez que un líder norcoreano viaja a Corea del Sur desde finales de la Guerra de Corea en 1953, por su parte, los presidentes de Corea del Sur han visitado la capital norcoreana, Pyongyang, en dos ocasiones: en 2000 y 2007. Ambos líderes declararon que no habrá guerra entre las dos coreas, lo que significa que el armisticio existente podría transformarse en un tratado de paz para finales de 2018, lo cual redundaría en un tratado de paz con ayuda de China y Estados Unidos (The Economist, 27 de abril de 2018).

Asimismo, algunos otros puntos que se trataron fueron la eliminación de armamento nuclear en la península coreana; cambiar la zona desmilitarizada que divide a los dos países en una zona de paz; disminuir el armamento convencional en la región; e impulsar conversaciones con China y Estados Unidos (BBC News, 15 de mayo de 2018).

Sin embargo, cabe señalar que en la cumbre intercoreana de 2007 se planteó lo mismo, pero no se cumplieron los objetivos. No obstante, uno de los puntos más importantes de la negociación es el retiro de las tropas estadounidenses de Corea del Sur, sin embargo, esta idea no se concretó en la Declaración Conjunta y todo quedó en buenas intenciones sin lograr un acuerdo que generara compromisos vinculantes entre ambas partes. La posesión del arma nuclear para Corea del Norte es un instrumento de disuasión que



persigue el objetivo de sobrevivencia estatal frente a la política estadounidense de aislamiento en la sociedad internacional, similar a ser un Estado “paria”.

Asimismo, podemos deducir que las demandas directas de Corea del Norte son las demandas indirectas de China y Rusia, las cuales consisten en el retiro de armamento estadounidense de Corea del Sur así como las tropas estadounidenses de la península coreana; se calcula que las tropas estadounidenses desplegadas en Corea del Sur oscilan en 28,500 y más de 35 mil en Japón.

Figura 4



Fuente: The Economist. (27 de abril de 2018). Can the euphoria of the Korean summit last? Consultada el 17 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/news/asia/21741238-moon-jae-and-kim-jong-un-seem-have-got-house-fire?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180427n/owned/n/n/ddnew/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180427

La reunión con el presidente estadounidense Donald Trump

El encuentro entre Trump y Kim fue propiciado por el líder surcoreano Moon, quien ha tenido como objetivo central una paz duradera en la península coreana. Sin embargo, el 24 de mayo de 2018 el presidente Trump decidió cancelar la reunión con el presidente Kim en Singapur.

Una de las principales razones de haber cancelado en un inicio este encuentro se debió en primer lugar a la falta de diplomacia del vicepresidente estadounidense Mike Pence, quien amenazó en diversas ocasiones al presidente Kim de cambiar de régimen si no aceptaba abandonar su programa nuclear, además en los Juegos de Invierno llevados a cabo en Corea del Sur donde participó una delegación conjunta de ambas Coreas el vicepresidente Pence permaneció en su asiento y no aplaudió mientras desfilaba la delegación coreana. En respuesta a esta descortesía, en la prensa norcoreana así como en diferentes medios y distintos diplomáticos vituperaron en diversas ocasiones al vicepresidente Pence. Sin embargo, la actitud de Mike Pence que incomodó al gobierno norcoreano pudo ser corregida con el envío de Mike Pompeo, antiguo director de la CIA y ahora secretario de Estado, a Pyongyang. Un mes antes, el secretario Pompeo había



elogiado al líder Kim de ser una persona abierta al diálogo y bastante honorable (The Economist, 24 de mayo de 2018).

Cabe resaltar que la cancelación de Trump al encuentro con Kim fue vista en Corea del Sur como una decisión muy desafortunada, de hecho, en la tarde del 25 de mayo, más de 70 mil personas habían firmado una petición en línea para instar al presidente estadounidense a asistir a la reunión. A nivel nacional se dio la propuesta que las dos Coreas trabajaran juntas y dejar de lado a sus “aliados” poco confiables y algunos manifestantes marcharon a la embajada estadounidense para mostrar su rechazo en contra del presidente Trump (The Economist, 25 de mayo de 2018).

En esta coyuntura el presidente norcoreano, al parecer, fue quien decidió continuar con una estrategia de sobrevivencia después de haber tenido un ríspido intercambio de amenazas con el presidente Trump, pues se considera que el presidente Kim propuso una desnuclearización completa a cambio de garantías de seguridad, pero como ya se mencionó, la promesa de desarme existe desde hace 30 años (The Economist, 16 de junio de 2018).

Si consideramos que la reunión calmó los tambores de guerra y una escalada de conflicto a nivel global, todo indica que fue un éxito, no obstante, si creemos que el presidente Trump se llevó las palmas, me parece que es un error y que la reunión en Singapur debe considerarse como un decepción para la diplomacia estadounidense y un éxito para el presidente Kim, quien acaparó las cámaras a nivel internacional y paso de ser el villano que cometió atrocidades hacia su población a ser un “*rock star*” en Asia. El gran éxito del presidente Kim, a diferencia de su padre y abuelo, fue que logró el reconocimiento de igualdad estatal y soberana por el presidente Trump. Es decir, el presidente Kim nunca estableció un cronograma de cuando se llevaría a cabo la desnuclearización completa, pero sí dijo que se concretaría este hecho cuando el gobierno estadounidense retirase sus tropas de Corea del Sur o cuando el gobierno de Washington decida realizar una desnuclearización al interior. Asimismo, el presidente Trump se sintió el vencedor de la negociación y se aventuró a anunciar que cancelaría sus ejercicios militares con Corea del Sur y que la paz en la península coreana y en el mundo se concretaría debido a su gran capacidad diplomática, pues el mayor temor para Estados Unidos es romper el *statu quo* en la región, es decir, que su presencia militar desaparezca en Corea del Sur (The Economist, 7 de junio de 2018).



Figura 5



Fuente: The Economist (12 de junio de 2018). Donald Trump and Kim Jong Un sign the blandest of agreements. Consultada el 19 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/asia/2018/06/12/donald-trump-and-kim-jong-un-sign-the-blandest-of-agreements?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180612n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180612

Podemos deducir que desde noviembre del año pasado comenzó a incubarse el plan que llevaría a un posible acuerdo entre las dos Coreas y entre Estados Unidos sin llegar a la reunión entre Corea del Norte y Estados Unidos, pues la evidencia apuntaba a que en ese mes las tensiones llegaron a un punto álgido cuando el régimen norcoreano realizó la prueba de un misil balístico intercontinental, posteriormente el presidente Kim remarcó su compromiso de finalizar una “fuerza nuclear estatal”. Después de estas declaraciones el presidente Trump se jactó de haber sido el responsable de disminuir las tensiones por sus supuestas amenazas, pero lo que es claro es que el presidente Kim no tiene intenciones de renunciar a su arsenal nuclear pues el gobierno de Washington tendría que retirar las tropas estacionadas en Corea del Sur (probablemente también las de Japón) o llevar a cabo una desnuclearización al interior de la Unión Americana; lo cual resulta improbable (The Economist, 26 de abril de 2018).

La reunión con el presidente chino Xi Jinping

El 28 de marzo de 2018 el gobierno chino anunció que Kim Jong Un se había reunido en Beijing con su homólogo chino Xi Jinping, este es el primer viaje que realiza el líder norcoreano desde que asumió el poder en 2011. Se ha especulado mucho sobre los temas que trataron ambos líderes, lo que es más claro es el papel central que tiene China sobre Corea del Norte, país al que se le llamado de “hermano menor” por la tradición confuciana, de esta forma podemos deducir que el interés vital para ambas naciones es presionar al gobierno de Washington a retirar sus tropas de la península corea y terminar la alianza militar con Corea del Sur y Japón, esto significaría generar un ambiente más estable y, a la vez, China podría cubrir ese vacío



de poder, refrendando su papel de “hermano mayor” hacia el resto de los países de la región del este de Asia. Cabe señalar que el avión que trasladó al presidente Kim a Singapur fue proporcionado por el gobierno chino, a mi juicio, el mensaje es que el gobierno chino seguirá protegiendo al régimen norcoreano.

Figura 6



Fuente: *The Economist* (28 de marzo de 2018). Kim Jong Un visits China. Consultada el 11 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/news/asia/21739723-unannounced-visit-still-leaves-prospects-nuclear-talks-obscure-kim-jong-un-visits?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180328n/owned/n/n/ddnew/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180328

La cuestión de la reunificación

Como ya se mencionó, el primer intento para llevar a cabo la reunificación de la península coreana fue en 1948 por parte del gobierno estadounidense. Posteriormente, otro intento ocurriría en noviembre de 1972 cuando se creó la Coordinación Norte-Sur para dirigir asuntos militares, políticos, económicos y culturales, sin embargo, este intento no se pudo consumir pero evitó más incidentes entre las dos Coreas durante dos años.

En los años ochenta hubo algunas tentativas para reanudar el diálogo inter-coreano facilitado por los Juegos Olímpicos de Seúl de 1988, no obstante, las negativas de Corea del Norte imposibilitaron el diálogo. Un año después, Roh Tae Woo propuso la reunificación por medio del establecimiento de una *Comunidad Nacional Coreana*, la cual contaría con un consejo de ministros, un consejo de representantes y un secretario conjunto, pero el gobierno norcoreano se inclinó al establecimiento de un sistema confederal, lo que significaría que cada país tendría una política exterior independiente siempre y cuando se cumplieran ciertos principios y estaría unificada en cuestiones de seguridad (ayuda mutua en caso de guerra). Asimismo, el 17 de septiembre de 1991 ingresaron ambas Coreas a la Organización de Naciones Unidas como los miembros



160 y 161, y el 13 diciembre de 1991 los primeros ministros Yon Kyon Muk, de Corea del Norte, y Chong Won Shik, de Corea del Sur, firmaron un Acuerdo de Reconciliación, No Agresión, Intercambio y Cooperación.

Otro intento para solucionar la crisis en la península coreana ocurrió el 5 de marzo de 1997 cuando los representantes de ambas Coreas acordaron una conferencia a “cuatro partes” (las dos Coreas, China y Estados Unidos), sin embargo, con el arribo del presidente surcoreano Kim Dae-jung el objetivo de reunificar a la península coreana estaría distante por encima del acercamiento entre familias separadas y la cooperación económica. El 9 de diciembre de ese mismo año comenzaron las negociaciones entre ambas naciones en Ginebra, Suiza, las cuales estuvieron auspiciadas por los gobiernos de China y Estados Unidos, pero no rindieron frutos ya que el gobierno norcoreano exigió el retiro de 37 mil soldados estadounidenses de Corea del Sur pero el gobierno estadounidense argumentó que tales tropas servían para evitar la tensión en la región. Un año después, en marzo de 1998, continuó la segunda sesión de negociaciones y en abril del mismo año se reunían en Beijing los viceministros de los dos países para tratar, sin embargo, la divergencia en torno al reencuentro entre familias imposibilitó el entendimiento mutuo. Posteriormente, en junio, Corea del Sur solicitó a Estados Unidos el levantamiento progresivo de las sanciones económicas para permitir la reunificación a largo plazo mediante la recuperación económica de Corea del Norte y la celebración de un mayor número de contactos directos. Así, en octubre, Kim Jong-il se encontró con el fundador y presidente honorario del grupo Hyundai, Chung Ju-yung, mostrándose favorable a la construcción de un oleoducto que uniría las dos Coreas. Asimismo, autorizó que a partir de noviembre los surcoreanos pudieran visitar la zona turística del monte Kumgang. Por su parte, el entonces presidente surcoreano Kim Dae-jung propuso mejorar las relaciones con Corea del Norte y, por ello, creó la Política de Compromiso Integral hacia Corea del Norte denominada *Sunshine Policy*, la cual buscaba asumir compromisos hacia la reconciliación e ir avanzando hacia un diálogo directo entre los dos países, es decir, bajo el principio de la *coexistencia pacífica* ninguna de las dos Coreas absorbería a la fuerza a la otra.

Por este hecho, Kim Dae-Jung recibiría el premio Nobel de la Paz en el año 2000, pues además permitió que 150 personas de ambos países (100 familiares, 30 acompañantes y 20 periodistas) realizaran las primeras visitas a las dos capitales, al mismo tiempo se creó un corredor aéreo por motivos comerciales y una línea telefónica directa para resolver posibles incidentes.

Dos años después, en diciembre de 2002 Roh Moo-hyun ganó las elecciones presidenciales en Corea del Sur y su política fue la de continuar con el camino de la negociación y acercamiento con el régimen norcoreano. En marzo de 2004 ambas Coreas firmaron un acuerdo para crear una zona económica especial en Kaesong y hubo encuentros de autoridades navales para evitar incidentes en el mar Amarillo, sin embargo, en julio de 2006 Corea del Norte realizó pruebas de misiles balísticos y el 9 de octubre concretó con éxito



una prueba nuclear subterránea. Siete meses después, en febrero de 2007, autoridades norcoreanas se comprometieron a detener su programa nuclear a cambio de ayuda alimentaria y energética, equivalente a un millón de toneladas de petróleo anuales.

No obstante, cabe señalar que esta prueba nuclear subterránea trajo como consecuencia la aprobación por unanimidad del Consejo de Seguridad de la Organización la Resolución 1718, la cual imponía sanciones económicas al régimen norcoreano y la eliminación de todas sus armas nucleares, pero eliminaba una acción militar como lo habían planteado los gobiernos de China y Rusia (Flamini, Corea del Norte y su programa nuclear: El mundo vuelve a sacudirse).

Posteriormente, con la Resolución 2270 las sanciones incluyeron la prohibición de comprar carbón y minerales (si había sospecha de que las ganancias se utilizaran para continuar con el programa nuclear) y la venta de turbosina. El régimen norcoreano omitió las resoluciones y realizó otra prueba nuclear después de que Estados Unidos y Corea del Sur acordaron desplegar el sistema antimisiles THAAD.⁸

Cabe decir que la cuestión de la reunificación entre las dos Coreas parece ser más una cuestión idealista que realista en el sentido de aspirar a ser una sola nación después haber sido sometida por el imperialismo japonés y por una división artificial causada por las grandes potencias después del término de la Segunda Guerra Mundial. El tema de la reunificación se convierte en aspiracional por tener como referencia la experiencia de la reunificación alemana, la cual dista de ser un ejemplo para el caso coreano por las divergencias culturales, económicas, geográficas, demográficas y geopolíticas, lo que determina que los intereses entre las potencias sean diferentes en conformidad con el contexto.

En este sentido, gran parte de los analistas y estudiosos del tema consideran que es probable y viable que ocurra la reunificación entre las dos Coreas por la importancia que conlleva la democracia, la seguridad geopolítica y económica en términos de desarrollo industrial, tecnológico, agrícola y financiero. Sin embargo, me parece que más allá de los buenos deseos habrá que considerarse las siguientes dos interrogantes dirigidas hacia quién detendrá el poder y si realmente las poblaciones de ambas naciones podrán asimilarse, pues debe considerarse que los vínculos consanguíneos cada vez son más distantes. Es decir, a diferencia de las dos Alemanias donde el proceso de reunificación tardó un poco más de cuatro décadas, en el caso coreano ya son más de 65 años de separación, equivalentes a dos o tres generaciones, en el que cada vez más se desvanecen paulatinamente los vínculos consanguíneos, conformando dos sociedades distintas entre sí.

⁸ Es un sistema antimisiles diseñado por *Lockheed Martin Space Systems* en colaboración con *Boeing*, *Honeywell*, *BAE Systems*, *MiltonCAT*, *Aerojet*, *Raytheon* y *Rocketdyne*. *Terminal High Altitude Area Defense* (THAAD, por sus siglas en inglés) consiste en misiles que no llevan cabeza explosiva, sólo a través del impacto destruyen otros misiles, sin embargo, resulta ineficiente contra Misiles Balísticos Intercontinentales, este sistema comenzó a operar en 2008 para destruir los misiles *Scud*.



Además, debemos considerar para el análisis que la reunificación de la península coreana se ha manifestado como un discurso que ha apaciguado los ímpetus belicistas de ambas naciones. Kim Jong-un ha demostrado ser un excelente político pragmático dispuesto a ofrecer “una de cal, por dos de arena” para mantener a flote al régimen norcoreano.

Quizá la transición al cambio de gobierno se dé en tres décadas cuando se agote el sistema y las condiciones propicien gradualmente un tipo de régimen similar al modelo chino de *Un País, Dos Sistemas*, es decir, una sola Corea con dos sistemas políticos distintos, sin embargo, me parece que es muy poco probable que ocurra debido al fortalecimiento de Corea del Sur, país que no supeditará su política exterior y fuerzas armadas a Corea del Norte aunque siga manteniendo su sistema económico capitalista con una fuerte intervención del Estado. Es por ello, que la propuesta china es más realista a favor de *Dos Coreas de facto* y *de jure*, que es la situación actual que impera y posiblemente no cambie.

Conclusiones

El conflicto en la península coreana tiene su antesala en el imperialismo japonés, pues a pesar de que Corea era un Estado “vasallo” del imperio chino, éste servía como polo de estabilidad regional, económica y cultural. Posteriormente, con la intransigente división de la península por parte de las dos superpotencias de la época, Estados Unidos y la Unión Soviética, la unidad política y social se quebranta y comienza a configurarse dos sociedades diferentes que terminarían por librar una guerra entre sí y con otras potencias. Esta notoria división continúa sirviendo de contrapeso para mantener el balance de poder, el cual se ha ido inclinando más hacia China que hacia Estados Unidos. No obstante, la sociedad china no aspira a reemplazar el mesianismo e intervencionismo militar de la sociedad estadounidense, sino de promover la cooperación y el desarrollo. En este sentido, debemos de entender que la sola voluntad política de los líderes coreanos no basta para llevar a cabo una reunificación entre las dos Coreas, sino que está en función de los intereses de China, Estados Unidos y Rusia, principalmente, naciones que han estado definiendo el rumbo del mundo desde 1945. Sin embargo, considero que la posibilidad de la reunificación, la cual me parece una cuestión especulativa, podría darse en tres décadas cuando el entorno internacional sea más favorable para China y Corea del Norte abandone su programa nuclear, pues hasta el momento no hay indicios de una paz permanente.⁹

⁹ El lunes 30 de julio de 2018 *The Washington Post* y funcionarios de inteligencia de Estados Unidos dieron a conocer a los medios a través de imágenes satelitales la supuesta construcción de al menos dos misiles balísticos intercontinentales de combustible líquido en Sanumdong, en las afueras de la capital donde se fabricó por primera vez misiles balísticos intercontinentales capaces de llegar a territorio estadounidense. Véase: RT (31 de julio de 2018). *Medios: Inteligencia de EE.UU. cree que Pionyang podría estar construyendo nuevos misiles balísticos*. Consultada el 31 de julio de 2018 en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/283341-reportar-corea-norte-construir-misiles-intercontinentales>



Fuentes consultadas

- BBC News (15 de mayo de 2018). *N Korea cancels talks with South Korea and warns US*. Consultada el 25 de junio de 2018 en: http://www.bbc.com/news/world-asia-44133308?ocid=socialflow_facebook&ns_source=facebook&ns_campaign=bbcnews&ns_mchannel=social
- Cuiñas, Insua, María. *Una guerra inolvidable: el conflicto de Corea y su cobertura mediática*. Consultada el 10 de junio de 2018 en: <http://cud.unizar.es/docum/17-%20comunicacion%20revisada.pdf>
- Empresa Editora El Comercio. BBC Mundo (31 de marzo de 2018). *¿Qué más cruza la frontera entre China y Corea del Norte?*, Lima, Perú, Consultada el 13 de julio de 2018 en: <https://www.google.com.mx/amp/s/elcomercio.pe/amp/economia/mundo/cruza-frontera-china-corea-norte-noticia-508578>
- El País (20 de mayo de 2010). *Seúl acusa al régimen de Pyongyang del hundimiento de una fragata que causó 46 muertos*. Consultada el 14 de febrero de 2014 en: https://elpais.com/internacional/2010/05/20/actualidad/1274306406_850215.html
- Fernández, Liesa y Borque Lafuenteel (noviembre de 2013). *El Conflicto de Corea*. Madrid: Ministerio de Defensa, Instituto de Estudios Internacionales y Europeos Francisco de Vitoria y Escuela de Guerra del Ejército.
- Flamini, Giuliana. *Corea del Norte y su programa nuclear: El mundo vuelve a sacudirse*. Observatorio de Política Internacional. Consultada el 14 de febrero de 2014 en: <https://www.ucsf.edu.ar/wp-content/uploads/2017/01/Flamini.pdf>
- International Crisis Group Working to Prevent Conflict Worldwide (27 de enero de 2011). *China and Inter-Korean Clashes in the Yellow Sea*, Asia Report N°200. Consultada el 16 de junio de 2018 en: <https://www.crisisgroup.org/asia/north-east-asia/china/china-and-inter-korean-clashes-yellow-sea>
- Menéndez del Valle, Emilio (9 de septiembre de 2016). *Corea del Norte y la Responsabilidad de Proteger*. Real Instituto Elcano. Documento de trabajo 13/2016. Consultada el 16 de junio de 2018 en: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/44173e02-6798-47a7-a849-d026ba5f00a4/DT13-2016-MenendezdelValle-Corea-Norte-Responsabilidad-Proteger.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=44173e02-6798-47a7-a849-d026ba5f00a4>
- Rubio, Díaz Leal (2008) *China y Japón: Modernización económica, cambio político y posicionamiento mundial*. México: Edit. Miguel Ángel Porrúa.
- RT (31 de julio de 2018). Medios: Inteligencia de EE.UU. cree que Pionyang podría estar construyendo nuevos misiles balísticos. Consultada el 31 de julio de 2018 en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/283341-reportar-corea-norte-construir-misiles-intercontinentales>
- The Economist (28 de marzo de 2018). *Kim Jong Un visits China*. Consultada el 11 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/news/asia/21739723-unannounced-visit-still-leaves-prospects-nuclear-talks-obscure-kim-jong-un-visits?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180328n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180328
- The Economist (26 de abril de 2018). *North Korea's despot has one goal: survival*. Consultada el 28 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/news/asia/21741148-kim-jong-un-wants-long-happy-life-unlike-those-his-subjects-north-koreas-despot-has-one-goal?cid1=cust/ednew/n/bl/n/20180426n/owned/n/n/nwl/n/n/la/116836/n&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Editors_Picks&utm_term=20180426
- The Economist. (27 de abril de 2018). *Can the euphoria of the Korean summit last?* Consultada el 17 de junio de 2018 en: <https://www.economist.com/news/asia/21741238-moon-jae-and-kim-jong-un-seem-have-got-house->



fire?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180427n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180427

The Economist (24 de mayo de 2018). *Donald Trump cancels his meeting with Kim Jong Un*. Consultada el 28 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/democracy-in-america/2018/05/24/donald-trump-cancels-his-meeting-with-kim-jong-un?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180524n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180524

un?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180524n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180524

The Economist (25 de mayo de 2018). *Donald Trump risks undermining the coalition he built against North Korea*. Consultada el 28 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/asia/2018/05/25/donald-trump-risks-undermining-the-coalition-he-built-against-north-korea?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180525n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180525

korea?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180525n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180525

The Economist (26 de mayo de 2018). *What life is like for ordinary North Koreans*. Consultada el 28 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/asia/2018/05/26/what-life-is-like-for-ordinary-north-koreans?cid1=cust/ednew/n/bl/n/20180524n/owned/n/n/nwl/n/n/la/124482/n&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Editors_Picks&utm_term=20180524

en: https://www.economist.com/asia/2018/05/26/what-life-is-like-for-ordinary-north-koreans?cid1=cust/ednew/n/bl/n/20180524n/owned/n/n/nwl/n/n/la/124482/n&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Editors_Picks&utm_term=20180524

The Economist (7 de junio de 2018). *Talks between America and North Korea might succeed—at a terrible price*. Consultada el 28 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/asia/2018/06/07/talks-between-america-and-north-korea-might-succeed-at-a-terrible-price?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180611n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180611

price?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180611n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180611

The Economist (12 de junio de 2018). *Donald Trump and Kim Jong Un sign the blandest of agreements*. Consultada el 19 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/asia/2018/06/12/donald-trump-and-kim-jong-un-sign-the-blandest-of-agreements?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180612n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180612

agreements?cid1=cust/ddnew/email/n/n/20180612n/owned/n/n/ddnew/n/n/n/nla/Daily_Dispatch/email&etear=dailydispatch&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Daily_Dispatch&utm_term=20180612

The Economist (16 de junio de 2018). *Dealing with North Korea, Trump puts showmanship first*. Consultada el 23 de junio de 2018 en: https://www.economist.com/leaders/2018/06/16/dealing-with-north-korea-trump-puts-showmanship-first?cid1=cust/ednew/n/bl/n/20180614n/owned/n/n/nwl/n/n/la/128676/n&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Editors_Picks&utm_term=20180614

first?cid1=cust/ednew/n/bl/n/20180614n/owned/n/n/nwl/n/n/la/128676/n&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Editors_Picks&utm_term=20180614

Yihuang, Zhou (2004). *La Diplomacia China*. China: China Intercontinental Press, Series Básicas de China.