



DO 06/16

04/11/2016

Maestro
Virgilio Muñoz Alberich

LOS EFECTOS DE LA POLÍTICA DE ESTADOS UNIDOS, UNA PRESIÓN AL PODER NACIONAL MEXICANO

Resumen

El proceso electoral de Estados Unidos muestra la presión que la política de ese país representa al poder nacional mexicano.¹ Al margen de quien resulte victorioso este 8 de noviembre y por tanto de qué tan moderada o radical sea la política pública establecida desde la Casa Blanca, el endurecimiento de la Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense sumada al sistema de contrapesos norteamericano, las plataformas de los principales partidos y el conservadurismo de la opinión pública, entre otros factores, dejan ver la urgencia de articular una estrategia de mediano plazo que mejore las condiciones en torno de las cuales se generan los incentivos en la toma de decisiones de la relación entre México y Estados Unidos.

Seguridad Nacional de Estados Unidos y sus efectos en México

Gran parte de la atención de autoridades y ciudadanos mexicanos ha estado concentrada en los posicionamientos radicales contra nuestro país del candidato republicano, así como en la indefinición de la abanderada demócrata sobre criterios de política comercial de su plataforma de campaña relacionados con los objetivos nacionales estratégicos de México. Sin embargo, la discusión electoral oculta planteamientos de seguridad nacional de Estados Unidos que, desde su estructura institucional, podrían sustentar -a una eventual presidencia republicana o demócrata- la ejecución de acciones o programas adversos al desarrollo del poder nacional mexicano.

¹ De acuerdo con el Glosario Unificado de Términos por personal de SEDENA y SEMAR, el término 'presión' se define como el "riesgo producto del enfrentamiento entre aspiraciones, intereses y objetivos nacionales generados de forma natural por el Poder Nacional entre dos Estados (...) que pueden ser reducidos o eliminados con la sola expresión del Poder Nacional del Estado afectado sin llegar a medidas extremas".



La actual Estrategia de Seguridad Nacional² del Presidente Barack Obama es clara en señalar que los avances en el hemisferio están en riesgo por la existencia de “instituciones débiles, altos índices delictivos, poderosos grupos del crimen organizado y el tráfico ilegal de drogas.”³ Condiciones asociadas con la situación en México por los principales círculos de decisión pública, privada y mediática estadounidense, alimentada por la cobertura de las corresponsalías acreditadas en nuestro territorio. La propia Estrategia incluso señala la necesidad de “colaboración especial” en naciones donde sus instituciones públicas son amenazadas por agrupaciones criminales.⁴ Si bien en este último listado no es incluido México, los repuntes de violencia y la marcada debilidad de gobiernos locales en entidades fronterizas como Tamaulipas, Nuevo León, Chihuahua y Baja California, entre otros destinos turísticos como Acapulco, abonan a la percepción en Estados Unidos de la falta de estado de Derecho en México, con la agravante de darse en una coyuntura de la primera potencia caracterizada por el ataque republicano y la indefinición demócrata contra nuestros intereses nacionales.

La presión de la política norteamericana sobre el poder nacional mexicano es más clara si se contrasta el tono planteado en esta Estrategia de Seguridad Nacional del Presidente Obama, con la primera emitida por el mismo mandatario seis años atrás. En ella se destaca, por el contrario, una asociación estratégica con México dado su carácter de aliado “crítico” para su seguridad nacional. Reconoce una relación única como productor del alto volumen de comercio, el cruce fronterizo anual de millones de personas y la infraestructura esencial compartida. También el trabajo conjunto para prevenir con oportunidad amenazas a la seguridad aún antes de alcanzar la región común, al tiempo de considerar esencial la estabilidad de México para afianzar una región económica sólida, a partir del combate al tráfico de armas y drogas, así como la promoción de una política migratoria robusta. Incluso la Estrategia de Seguridad Nacional previa, perteneciente a la administración de George W. Bush, refiere a México en el marco de una “relación clave” que “comparte valores y políticas públicas de cooperación a extenderse en toda la región”, con el reto de reducir la migración ilegal y promover la

² La Estrategia Nacional de Seguridad es un documento de rendición de cuentas al Congreso de Estados Unidos, donde el Ejecutivo plantea las principales preocupaciones en la materia. Por ello, orienta las discusiones públicas, prioridades y asignación de recursos de Estado.

³ The White House. National Security Strategy.

https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf. PP. 27. Año: 2015. Consultado en noviembre 1, 2016.

⁴ Ibidem, pp. 28.



integración al crecimiento económico de la población en pobreza.⁵ El endurecimiento de los criterios relacionados con México en las estrategias de seguridad nacional del Gobierno de Estados Unidos -los cuales pasan de una visión propositiva e integral a una más enfocada en debilidad institucional y actividad criminal-, pueden incentivar a la nueva administración adoptar medidas orientadas a fortalecer la seguridad nacional de la primera potencia, con efectos adversos en las condiciones de los distintos campos del poder nacional mexicano. Este antagonismo se convertiría en una amenaza a la seguridad nacional de nuestro país en el caso de una victoria de Donald Trump.

Como es conocido, el candidato republicano ha prometido políticas públicas con objetivos de deportación masiva a partir de programas coordinados entre órdenes de gobierno y fuerzas especiales, fin a las acciones ejecutivas en materia migratoria firmadas por el presidente Obama, auditoría a negocios vía electrónica para verificar la contratación de personas con residencia legal, la construcción de un muro “impenetrable físicamente” en la frontera común; así como la renegociación o terminación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el retiro de Estados Unidos del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP) y la eliminación de condiciones que permiten la apertura de empleos en México por parte de empresas estadounidenses, con base en la imposición de mayores impuestos.⁶ Paradójicamente, una agenda nacionalista radical como la del candidato Trump encontraría fundamentos de legitimidad en los planteamientos elaborados por el sistema de seguridad nacional del presidente Obama. Por otro lado, una victoria demócrata no representa una amenaza, pero sí riesgos a la seguridad nacional enfocados con claridad en el campo económico de nuestro poder nacional. La candidata Hillary Clinton ha dejado en el debate público indefiniciones clave y posturas adversas, sobre criterios de política estadounidense respecto de instrumentos fundamentales para el crecimiento económico y la diversificación comercial de México. Por ejemplo, respecto del TLCAN señaló la existencia de partes del acuerdo que no se desempeñan conforme a los intereses de Estados Unidos y se mostró contraria al TPP.⁷ Este último mecanismo fue

⁵ The White House. The National Security Strategy of the United States of America. <http://nssarchive.us/NSSR/2006.pdf>. P. 37. Año: 2006. Consultado en noviembre 1 de 2016.

⁶ Véase Donald Trump. Página oficial de campaña. Planteamientos de política. <https://www.donaldjtrump.com/policies/>. Consultado en noviembre 1 de 2016.

⁷ Véase Hillary Clinton. <https://www.hillaryclinton.com/issues/> Consultado en noviembre 1 de 2016.



definido por el titular del Ejecutivo Federal mexicano como “un pilar fundamental de nuestra estrategia de integración comercial y productiva con los principales polos de crecimiento globales.”⁸

El Estado Mexicano deben recordar que los riesgos y amenazas trascienden al 8 de noviembre, fecha de los comicios presidenciales en los Estados Unidos, por la propia evolución de su planteamiento de Seguridad Nacional. Dos factores fundamentales al margen de quien resulte electo, hacen necesaria la instrumentación de una estrategia de mediano plazo en el marco de la Agenda Nacional de Riesgos elaborada por el Consejo de Seguridad Nacional de nuestro país:

- Primero, la permanencia de amplios segmentos demócratas y republicanos con tracción electoral e interesados en legítimos cambios de política pública pero que conllevan antagonismos al poder nacional mexicano. Registrados están en las contiendas internas partidistas los 14 millones de votos dispuestos a respaldar una agenda xenófoba y una actividad económica más cerrada, como la impulsada por el candidato Donald Trump; o los más de 13 millones de sufragios a favor de la renegociación de tratados de libre comercio, propuesta impulsada por el exaspirante demócrata Bernie Sanders y recuperada en campaña por (la candidata) Hillary Clinton.
- Segundo, esta relevante tracción electoral ubicada en los dos principales partidos de Estados Unidos trajo como consecuencia la incorporación de las propuestas de ambos aspirantes presidenciales, a los planteamientos de trabajo legislativo de muchos contendientes por curules en las cámaras de Senadores y de Representantes, así como a las plataformas electorales oficiales de republicanos y demócratas.⁹ Compromisos con el electorado y criterios de política que darán marco a las deliberaciones legislativas de los próximos años, en un sistema constitucional de contrapesos donde el Congreso tiene una amplia injerencia en la política exterior, comercial y de seguridad interna, a ser instrumentadas por la Casa Blanca, así como distribución de recursos fiscales en los programas de

⁸ Periódico El Universal. “Peña Nieto se congratula con la firma del TPP”. <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2016/02/3/pena-nieto-se-congratula-con-la-firma-del-tpp>. Febrero 3, 2016. Consultado el 2 de noviembre de 2016.

⁹ Véase Republican Party. The 2016 Republican Party Platform. [https://prod-static-ngop-pbl.s3.amazonaws.com/media/documents/DRAFT_12_FINAL\[1\]-ben_1468872234.pdf](https://prod-static-ngop-pbl.s3.amazonaws.com/media/documents/DRAFT_12_FINAL[1]-ben_1468872234.pdf). PP. 2 y 26. Año 2016. También Democrat Party. 2016 Democratic Party Platform. <https://www.demconvention.com/wp-content/uploads/2016/07/Democratic-Party-Platform-7.21.16-no-lines.pdf>. PP. 14. Consultado en noviembre 2 de 2016.



las distintas agencias de gobierno, entre otros mecanismos de rendición de cuentas que restringen el margen de operación del presidente de los Estados Unidos.

Las repercusiones negativas son expeditas. Por citar dos botones de muestra: en últimos días se ha observado depreciaciones del peso frente al dólar, producto de mayores respaldos electorales a la agenda nacionalista extrema promovida por el candidato Donald Trump, lo cual permite anticipar las presiones económicas para México en caso de que esta discusión pase a una deliberación formal de política pública aún sin estar él empresario neoyorkino al frente de la Casa Blanca.¹⁰ El otro, los costos millonarios derivados de los considerables aumentos de tiempo en los cruces legales de personas y mercancías a través de la frontera con Estados Unidos, a partir del reforzamiento de seguridad nacional aplicado en 2001 tras las acciones terroristas en Nueva York. Un estudio realizado por Bancomext señaló que en el año 2009, los costos para la economía mexicana por espera de cruce de productos de exportación ascendieron a más de 78 mil millones de dólares y 97 mil empleos.¹¹ A pesar de la infraestructura construida en años recientes para agilizar los cruces con la ampliación de los puertos terrestres comunes entre ambos países, una mayor revisión aduanal estadounidense conllevaría impactos negativos en el crecimiento económico, el comercio, la afluencia turística y la calidad de vida de los mexicanos ubicados a lo largo de la frontera, aún sin un nuevo muro de por medio.

A los riesgos nacionales derivados de la relación bilateral, se suman otros de orden internacional con afectaciones a las condiciones en que se desenvuelve nuestro poder nacional. En el caso de concretarse una agenda a favor de construir una economía estadounidense más cerrada desde la Casa Blanca o el Congreso, obstaculizando la expansión de mercados de libre comercio con el retiro de Estados Unidos del TPP o con la renegociación de los acuerdos existentes con sus diversos socios comerciales, la única certidumbre posible en el campo económico será el observar tasas de crecimiento global aún más débiles en los siguientes años. Ello impondrá un complejo escenario para

¹⁰ Expansión. “La recuperación de Trump en encuestas ‘espanta’ al peso”. <http://expansion.mx/economia/2016/11/01/el-dolar-spot-sube-al-nivel-de-19-pesos-ante-incertidumbre-por-la-eleccion-en-eu>. Noviembre 1, 2016. Consultado en misma fecha de publicación.

¹¹ Del Castillo Vera, Gustavo. Tiempos de espera en los cruces fronterizos del norte de México: una barrera no arancelaria. Revista Comercio Exterior de Bancomext. Vol. 59, Num. 7, P. 55. Año: 2009.



el Estado Mexicano en su objetivo permanente de multiplicar las oportunidades de empleo y bienestar social en las distintas cadenas de valor.

En el campo político, las resistencias de la agenda republicana a dar continuidad a los acuerdos multilaterales conseguidos al interior de Naciones Unidas y otros foros, representan el riesgo de observar retrocesos importantes en políticas de las cuales depende el futuro de la humanidad, como por ejemplo la lucha contra el cambio climático. Los republicanos han desafiado sistemáticamente las tesis del calentamiento global, así como los mecanismos de concertación internacional. A pesar de la creciente competitividad conseguida por las fuentes de generación de energía renovable, siguen apostando por los combustibles fósiles y se oponen a impuestos al carbono. De concretarse la visión republicana como criterio de política pública, desincentivaría a los principales actores internacionales al cumplimiento de las metas climáticas establecidas. Bajo ese escenario, México estaría más expuesto a un fenómeno global que en 12 años afectó a 2.5 millones de personas en nuestro territorio, hizo retroceder los avances de la política social e infraestructura en varias regiones, y generó un costo para el Estado Mexicano del orden de 338 mil millones de pesos según datos difundidos por la Presidencia de la República.¹²

Conclusión

A partir de la matriz de riesgos nacionales e internacionales, Gobierno Mexicano requiere asegurar la incorporación de los efectos de la política de Estados Unidos dentro de su Agenda Nacional de Riesgos, con el fin de garantizar el diseño y despliegue de una estrategia integral que mitigue los efectos de antagonismos en nuestra seguridad nacional en el corto plazo e incentive cambios en los patrones de la opinión pública norteamericana en el mediano plazo, con el propósito de conseguir criterios de política favorables en aquellos rubros de jurisdicción norteamericana que tengan efecto en los ámbitos de cumplimiento de los objetivos nacionales de México.

¹² El Economista. "Cambio climático costó a México 338,000 mdp". <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2015/11/29/cambio-climatico-costo-mexico-338000-mdp>. Noviembre 29, 2015. Consultado en noviembre 4, 2016.



Amable lector para atender sus dudas, comentarios o sugerencias del presente texto siga el siguiente link <http://www.cesnav.edu.mx/ININVESTAM/contacto.html>

El contenido de la presente publicación refleja los puntos de vista del autor, que no necesariamente coinciden con la Secretaría de Marina - Armada de México.