



Situación Geopolítica en el mar de China meridional: las disputas por las islas Spratly

RESUMEN

Una de las disputas internacionales más importantes en el mundo en cuanto al involucramiento de países es, sin lugar a duda, los diferendos marítimos sobre las islas Spratly. Esta investigación se dirige a analizar los antecedentes sobre la posesión de las islas en cuestión y su valor estratégico, así como los países en disputa, el asunto jurídico y algunos incidentes en las aguas del mar de China Meridional, los cuales podrían desencadenar un conflicto armado entre los países de la región. Posteriormente, se presentan las posiciones de China y Estados Unidos y la resolución de la Corte Internacional de la Haya respecto al conflicto. Finalmente se muestran las consideraciones futuras sobre el problema y las fuentes consultadas.

ABSTRACT

One of the most important international disputes in the world regarding the involvement of countries is, without doubt, the Spratly Islands. This investigation is aimed at analyzing the antecedents on the possession of the islands in question and their strategic value, as well as the countries in dispute, the legal issue and some incidents in the waters of the South China Sea, which could trigger an armed conflict among the countries of the region. Subsequently, the positions of China and the United States and the resolution of the International Court of The Hague regarding the conflict are presented. Finally, future considerations about the problem and the sources consulted are shown.

Efectivamente, a pesar de su atraso tecnológico, parecería que China es el único país capaz de defender su soberanía ante un Estados Unidos que parece erigirse no sólo como gendarme planetario, sino como árbitro en problemas políticos internos de los países cuyos regímenes no son totalmente de su agrado.

Romer Cornejo



LAS ISLAS SPRATLY/NÁNSHĀ QÚNDĀO

Las Islas *Spratly*¹ (*Nánshā Qúndāo* en chino o “Archipiélago de las Arenas del Sur”), se encuentran ubicadas en el sureste asiático, en el mar de China Meridional. Estas islas se conforman por otras islas, islotes, arrecifes, atolones, cayos y bancos de arena. El número real es incierto y varía dependiendo de la fuente de entre 400 a 750, en cuanto a su extensión marítima y territorial la cifra también varía de entre 160 mil a 180 mil o 410 mil kilómetros cuadrados.

Estas islas se clasifican en cuatro grupos:

- 1) Spratly o Nánshā Qúndāo.²
- 2) Paracelso o Xishā.
- 3) Pratas o Dongsha.
- 4) Banco Macclesfield o Zhōngshā.

Revisten especial importancia debido al enorme tránsito marítimo proveniente del océano Pacífico a través del océano Índico para llegar a África y de ahí a Europa. Cuentan con guano, productos pesqueros, petróleo y gas natural —estos recursos no se han podido investigar y explotar adecuadamente debido al conflicto existente—, sin embargo, según cifras del Ministerio de Geología y Recursos Minerales de China, en 1997 existía en el área cerca de 17,700 millones de toneladas de petróleo.

No obstante, este informe no ha sido avalado por otras investigaciones, al contrario, existen cifras menos alentadoras. El East-West Center en Honolulu señaló en 2002 que las reservas podrían producir entre 250 mil a 650 mil toneladas anuales de crudo (Rubio, 2008). Pero es probable que en las islas se pudiera extraer alrededor de 100 mil millones de barriles de crudo y siete millones de metros cúbicos de gas natural (Alameda en Ceseden, 2009). Lo que significa que la cuestión acerca de la cantidad de petróleo que existe en estas islas es esencialmente especulativa. De hecho, las estimaciones varían dependiendo del país y de los institutos de investigación, sin embargo, lo importante no es la cantidad de petróleo existente sino su valor geoestratégico. Al parecer, el gas natural podría ser el recurso más abundante en la zona, quizá el 60 o 70 por ciento, pero es la misma situación especulativa acerca de su existencia (Soh Guan, 1997), la única certeza es que la mayoría de estas islas están desoladas y cubiertas con poca vegetación.

¹ Henry Spratly dedicado a la topografía descubrió una isla la cual nombró Arrecife Travesura a su descubrimiento en 1791 cuando navegaba a través de lo que ahora se conoce como Islas Spratly. Sin embargo, un miembro de la tripulación la nombró Spratly. No obstante, Richard Spratly denominó al conjunto de islas, Islas Spratly, por lo cual a veces se confunde el nombre de una isla con el nombre de todo el conjunto de islas.

² Cabe destacar, que el nombre que se usa para designar a estos cuatro grupos de islas es el nombre del primer grupo, Nánshā Qúndāo o Spratly.



PAÍSES EN DISPUTA

Las islas son disputadas por Brunei, China, Malasia, Filipinas, Taiwán y Vietnam. Estos países han ocupado militarmente algunas islas,³ sin embargo, Brunei es el único país que no ha hecho un reclamo formal, aunque en 1984 estableció una zona de pesca como parte de su Zona Económica Exclusiva, la cual incluye el Arrecife Luisa (Nántōng jiāo).

China

El gobierno chino reclama la totalidad de las islas por razones históricas,⁴ las cuales se remiten a las expediciones navales en la dinastía Hàn, a comienzos del siglo II. Posteriormente, en la primera mitad del siglo XV, durante la dinastía Míng, pescadores y comerciantes arribaron a estas islas. En el siglo XIX, durante la dinastía Qīng, persistió el reclamo y dos años antes de haberse fundado la República Popular China, en 1947 el gobierno chino diseñó un mapa que enmarcaba todo el archipiélago, el cual sirvió como fundamento para el gobierno comunista chino en reclamar la posesión de estas islas.

Cabe señalar que desde comienzos del siglo XIX fueron más enérgicas las acciones chinas sobre el control de las islas. Por ejemplo, en 1909 tropas chinas se apoderaron de algunas islas Paracelso y en 1946 lo hicieron con la isla de Tàipíng Dǎo (Itu Aba). En 1950 retomaron otras de las islas Paracelso y a partir de 1956 el gobierno chino estableció una presencia militar permanente en la isla Yǒngxīng Dǎo (Phu Lam). En 1976, el gobierno chino aplicó derechos sobre las islas Paracelso que poseía Vietnam y las incluyeron a la provincia de Hǎinán. En enero de 1988 tropas chinas fortificaron las defensas en algunas islas, y dos meses después, entraron en conflicto con tropas vietnamitas logrando hundir dos barcos. Para 1992 se creó una ley que señalaba a las islas como parte de la Zona Económica Exclusiva de China.

Malasia

El gobierno malasio entró a la disputa en 1979 al elaborar un mapa de sus pretensiones sobre 12 islas meridionales, a 200 millas náuticas de la plataforma continental de Sabah y Sarawak en Malasia Oriental

³ No existe la plena certeza sobre la ocupación de algunas islas, debido a que esta área está en disputa y su acceso es casi nulo.

⁴ Al parecer, estas islas fueron descubiertas por los chinos durante la dinastía Hàn en el reinado del emperador Wudi (141-87 a.C.). Posteriormente, en el año 420 d. C., durante la dinastía Sòng, las autoridades chinas declararon su soberanía sobre estas islas. Asimismo, mapas de la dinastía Yuán muestran las Nǎnshā Qúndǎo y Xishā como parte del imperio chino. También durante la dinastía Míng, el emperador Yǒnglè mandó a Zhèng Hé a llevar a cabo expediciones navales que llegaron a India, Persia y algunas partes al este de África, en estas expediciones fueron incluidas estas islas como parte del perímetro de defensa. En 1773, durante el reinado del emperador Yǒngzhèng en la dinastía Qīng, China reconoció que estas islas le pertenecían y que estaban bajo la jurisdicción de la prefectura de Hùizhōu en la provincia de Guǎngdōng. Hasta el siglo XX, ningún país cuestionó la soberanía china sobre estas islas.

El primer informe cartográfico de esta zona lo hizo Chen Lun-Chiung, durante la dinastía Qīng, quien describió a estas islas como Nǎnshā. Posteriormente, en el siglo XVIII un marino inglés de nombre Henry Spratly realizó un mapa cartográfico. Después, entre 1836 y 1844, Richard Spratly fue quien denominó Spratly al conjunto de islas.



(Borneo malayo). Su argumento es que las islas están dentro su plataforma continental, este caso es similar al de Brunei.

Filipinas

La justificación de Filipinas se remite a 1951 cuando Tomás Cloma, abogado y hombre de negocios filipino, declaró que estas islas eran “territorio libre”. Cinco años después, el gobierno filipino manifestó su interés sobre las islas Kalayaan (alrededor de 60 islas al frente de la costa oeste de Palawan). Pero fue hasta 1975 cuando se realizó el primer reclamo oficial sobre estas islas y un año después el gobierno filipino envió tropas a la isla Palawan. En 1979 las autoridades filipinas señalaron que solo tendrían control sobre las islas ocupadas, más no de todo el archipiélago. Por su parte, el gobierno chino rechazó la soberanía sobre estas islas argumentando que los mapas oficiales filipinos comenzaron a incluirlas hasta 1970 y sólo hasta el año 2000 comenzaron a difundirse mapas que incluían estas islas. Cabe señalar que en 2009 no existía un mapa en las librerías certificadas por la Dirección Nacional de Cartografía e Información sobre Recursos de Filipinas que incluyera las islas Huangyan dentro de la jurisdicción filipina. De hecho, en los tratados entre Estados Unidos y España del 10 de diciembre de 1989 y del 7 de noviembre de 1900, así como el tratado entre Estados Unidos y Gran Bretaña del 2 de enero de 1930, referentes a la delimitación geográfica de Filipinas, no se incluyen las islas Spratly como territorios filipinos (Yan, 24 de febrero de 2009).

Taiwán

El gobierno taiwanés tiene el mismo reclamo que el gobierno chino; la totalidad de todas las islas y la legitimidad de su gobierno en la posesión. Hasta 1956 el gobierno taiwanés envió soldados a la isla de Tàipíng Dǎo (Itu Aba) y en 1995 tropas taiwanesas ocuparon el Arrecife Zhōngzhōu jiǎo (Bãi Bàn Than).

Vietnam

El gobierno vietnamita también reclama la totalidad de las islas mediante un argumento histórico, en el que estas formaron parte del reino de Annam durante el siglo XIX. En 1815 el Rey Gia Long envió una expedición a ocupar las islas, pero los franceses al invadir Vietnam también se las anexaron en 1933. Al independizarse Vietnam, el gobierno reconsideró su soberanía sobre éstas y argumentó que formaban parte de la provincia de Phuoc Tuy. También el gobierno vietnamita utiliza el argumento de que las islas son parte de su plataforma continental.

Japón

En 1939 el imperio japonés anunció que las islas estarían bajo su jurisdicción y el gobierno francés respondió con una protesta. En 1941 tropas japonesas invadieron las islas y entablaron una guerra con el

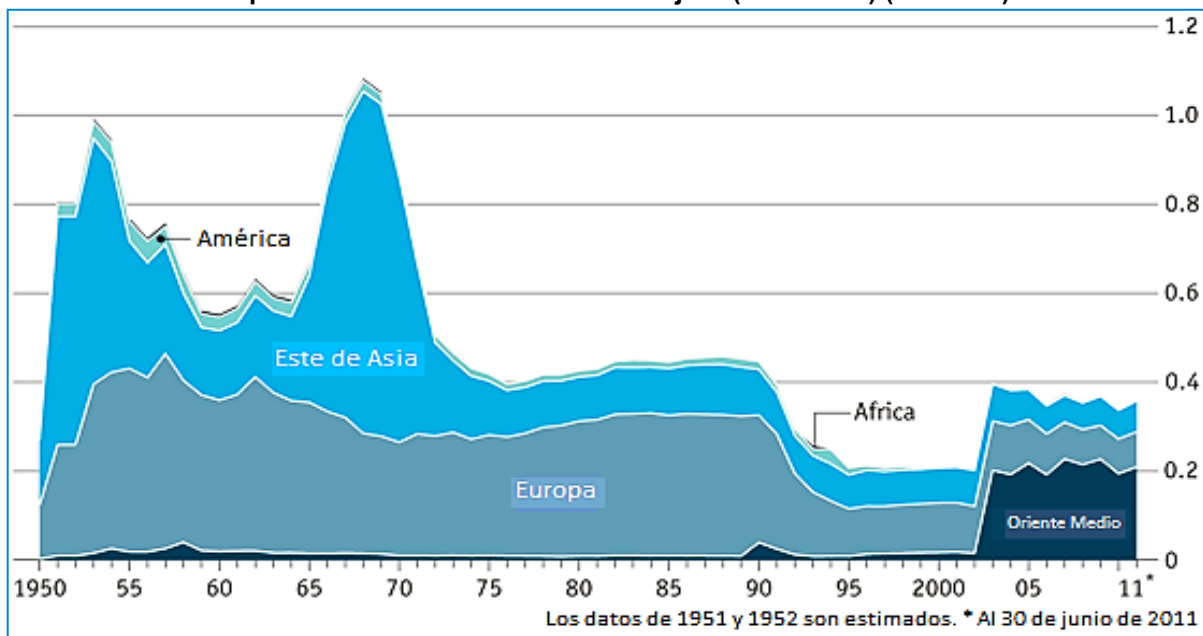


ejército francés, sin embargo, una década después Japón renunció a los derechos sobre estas islas después de haberse firmado el Tratado de Paz de San Francisco.

Estados Unidos

Aunque Estados Unidos es el único país que está fuera de la región, su gobierno está muy interesado en las islas debido a que se ubican estratégicamente en el centro del mar de China Meridional y en las principales vías de navegación. No obstante, la principal razón es mantener el *statu quo*, es decir, su principal presencia militar en esta zona desde el término de la Segunda Guerra Mundial con la intención de resguardar la paz y la seguridad en el Pacífico asiático (v. gráfica 1).

Gráfica 1
Tropas estadounidenses en el extranjero (1950-2011) (millones)



Fuente: [The Economist (2011). *Boots on the ground*. Consultado el 26 de noviembre de 2011, en: http://www.economist.com/blogs/dailychart/2011/11/american-troop-deployments?fsrc=nlw%7Cnewe%7C11-21-2011%7Cnew_on_the_economist]

Antes de finalizar este apartado cabe mencionar que pese a la inminente situación de un conflicto militar regional existen algunos ejemplos de cooperación que han permitido disminuir las tensiones. Indonesia intentó ofrecerse como mediador, pero su petición ha tenido una respuesta a medias,⁵ pero en noviembre de 2002, los países involucrados —excluyendo a Estados Unidos— lograron firmar la *Declaración Sobre la*

⁵ De hecho, las demandas de China y Taiwán se extienden a la Zona Económica Exclusiva de Indonesia y a su plataforma continental, incluido el campo de gas de Natuna Indonesia.



Conducta de las Partes en el Mar Meridional de China con el objetivo de construir mecanismos de solución de disputas marítimas y explotación conjunto de los recursos. De hecho, en el código de conducta de marzo de 2005 las compañías petroleras de China, Vietnam y Filipinas acordaron realizar investigación sísmica marina en las islas (v. Central Intelligence Agency, 2012) (v. mapa 1).

Mapa 1
Disputas en el mar de China Meridional



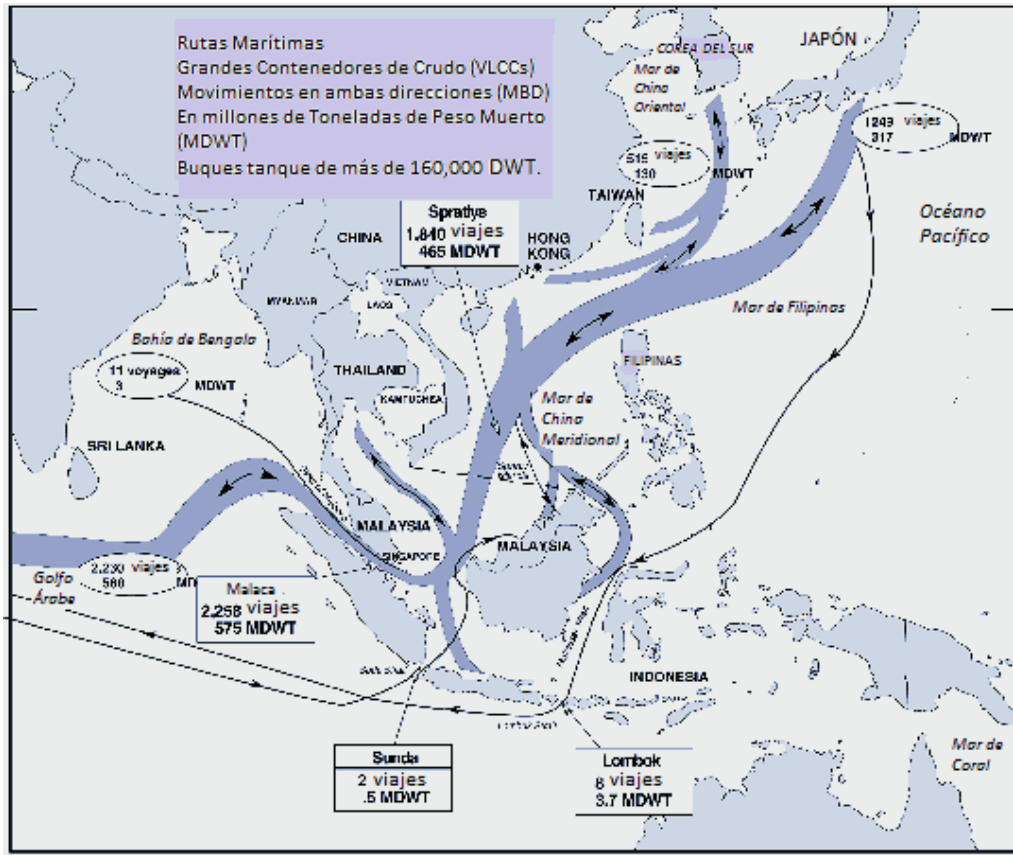
Fuente: [Global Security (2011). *Spratly Islands Conflicting Claims*. Consultado el 8 de junio de 2012, en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/spratly-conflict.htm>]

VALOR ESTRATÉGICO

Las islas Spratly son importantes no sólo por sus recursos energéticos sino por su ubicación geográfica, la cual le permite conectar las principales rutas de navegación del Lejano Oriente a través del Mar Índico



Mapa 3
Rutas marítimas en el mar de China Oriental y el mar de China Meridional hacia Oriente Medio y África



Fuente: [Global Security (2011). *South China Sea Oil Shipping Lanes*. Consultado el 8 de junio de 2012, en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/spratly-ship.htm>]

Cabe destacar que el crecimiento económico de los países del este y sureste asiático ha sido uno de los más altos en el mundo desde hace más de tres décadas (v. Tabla 1). Los países de estas regiones dependen de su comercio para mantener su crecimiento económico.

Tabla 1
Producto Interno Bruto por Regiones, 2016 (millones de dólares)

Mundo	75,845,109
Este de Asia y el Pacífico	22,480,428
Europa y Asia Central	20,273,841
América del Norte	20,160,296
América Latina y el Caribe	5,299,866
Oriente Medio y Norte de África	3,144,798
Sur de Asia	2,892,481
África Subsahariana	1,512,596



Fuente: [Elaboración propia con base en: Banco Mundial (2017). *Datos de libre acceso del Banco Mundial*. Consultado en diciembre de 2017, en: <https://datos.bancomundial.org/>]

En términos generales, se prevé que la demanda de petróleo para estos países será de alrededor de 25 millones de barriles por día para el año 2020. La mayoría de este recurso tendrá que ser importado de Oriente Medio y África a través del estrecho de Malaca y el mar de China Meridional. En 1992 el gobierno chino contrató a Crestone Oil Company de Denver para llevar a cabo investigación y perforaciones en una zona al suroeste de la principal isla, dos años después el gobierno vietnamita contrató a Mobil Oil Company para desarrollar un campo petrolero en las islas.

Tabla 2
Demanda de petróleo por región (seleccionadas) millones de barriles por día

	2000	2014	2020	2025	2030	2035	2040
América (países OCDE)	23.2	21.8	22.0	21.0	19.8	18.6	17.3
Europa (países OCDE)	13.9	11.5	10.7	9.8	9.0	8.2	7.5
Asia (países No OCDE)	11.5	20.8	24.6	27.4	30.1	32.5	34.4
China	4.7	10.5	12.5	13.8	14.7	15.1	15.3

Fuente: [Elaboración propia con base en: International Energy Agency (2015). *World Energy Outlook*, p.119]

Desde el punto de vista de los estrategas estadounidenses, el control de las Spratly es importante para la construcción de una Armada moderna y de aguas profundas o Armada de aguas azules por parte de China, cuyo objetivo es salvaguardar sus costas, mercancías y buques en el sur de China, y al mismo tiempo, hacer frente al potencial reto de Estados Unidos y Japón. Además, la zona es propicia para la navegación de submarinos estratégicos de difícil detección. Sin embargo, el supuesto temor de algunos países como Estados Unidos y Japón, es que el país que controle las islas pueda bloquear el tránsito marítimo, o cobre un derecho de paso, lo cual se estima poco probable (más del 80% de las importaciones de petróleo japonesas pasan por esta región).

Por su parte, el gobierno chino ha declarado que no utilizará las armas para mantener el control de las islas y ha participado en las mesas no oficiales de negociación fomentadas por Indonesia. Pero tómesese muy en cuenta que *al gobierno chino no le interesa entablar un conflicto armado, pues lo más importante es su proyecto económico y de modernización a largo plazo*. Un enfrentamiento militar no sólo desviaría recursos, sino que derrumbaría los mercados mundiales y las inversiones extranjeras chinas. Además, echaría por la borda todo el esfuerzo de la diplomacia china por tratar de mejorar el prestigio internacional de un país que



busca mantener su desarrollo pacífico. China ha normalizado sus relaciones con los países del sureste asiático; importantes socios comerciales en la región.

En contraparte, un ala de extrema derecha de analistas y políticos considera que China es una amenaza y tratan de presionar a Washington a través del discurso de los derechos humanos y el control de armas. Creen que el conflicto sobre la posesión de las islas Spratly será el detonante de la próxima guerra en Asia y que el país que comenzará la guerra será China.

La otra postura, de la cual es autor Scott K., considera que China está demasiado ocupada y preocupada por su desarrollo y no le interesa desviar recursos económicos para entablar una guerra con sus vecinos que, además, son importantes socios comerciales. La respuesta militar china no es la solución en el futuro, pues China ya es la potencia en el mar de China Meridional, y la diferencia se hará más visible en el futuro por el enorme crecimiento económico y militar que tendrá en los próximos años. Lo que busca China es el reconocimiento tácito sobre las islas, lo cual seguramente obtendrá a través de su fuerza económica y diplomática, principalmente.

El gobierno chino ha declarado que no desea la intervención de países ajenos a la región, haciendo referencia a Estados Unidos y Japón, y que la solución vendrá de las partes involucradas (Holder, 1995).

LA CUESTIÓN JURÍDICA

La Convención de 1982 de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar estipula conceptos que son importantes para definir el derecho sobre las islas en el mar de China Meridional y, al mismo tiempo, ha propiciado interpretaciones subjetivas y conflictos jurídicos:

1. El Artículo 3 señala que todo Estado tiene el derecho a establecer la anchura de su mar territorial hasta un límite que no exceda de 12 millas náuticas.
2. Los Artículos 55 a 75 definen lo que es la Zona Económica Exclusiva; es un área situada más allá de 200 millas náuticas y adyacente al mar territorial. Esta zona da a los Estados costeros derechos de soberanía para los fines de exploración y explotación, conservación y gestión de los recursos naturales, tanto vivos como no vivos, de las aguas suprayacentes a los fondos marinos y de los fondos marinos y su subsuelo.
3. El Artículo 121 establece que las rocas no aptas para mantener habitación humana o vida económica propia no tendrán Zona Económica exclusiva ni Plataforma Continental.

A partir de 1990, en el marco de ANSEA (con excepción de China y Taiwán) el gobierno de Indonesia fungió como mediador para resolver los problemas sobre el mar de China Meridional. Después del cierre de la base estadounidense en Filipinas en 1991, el Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional aprobó la Ley sobre el Mar Territorial y las Áreas Contiguas en febrero de 1992, alegando que los cuatro grupos de islas en el mar de China Meridional pertenecen a China y con la posibilidad de utilizar las armas



para hacer valer este derecho. En julio de 1992, en la 25ª Reunión Ministerial de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ANSEA o ASEAN por sus siglas en inglés) en Manila, se emitió un Comunicado Conjunto, por lo que China tuvo que suavizar la situación y propuso que la explotación de las islas se hiciera de manera conjunta. En enero de 1995 China ocupó los arrecifes Travesura que mantenía Filipinas; en julio de ese año los países de la ASEAN criticaron a China y señalaron que el problema tenía que resolverse de acuerdo a la Convención del Mar de 1982 (Soh Guan, 1997).

China se unió a la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar en 1996 y su gobierno reclamó 12 millas náuticas sobre el mar territorial adyacente a todo el territorio continental país, incluyendo Taiwán y otras islas importantes. En ese mismo año, también declaró sus puntos base de la costa de las islas Paracelso, de acuerdo con la Ley Sobre el Mar Territorial y la Zona Contigua.

A finales de 1998, las representaciones chinas y filipinas convinieron en crear un comité de expertos para propiciar la confianza. En noviembre de 1999, en el marco de ASEAN, se acordó crear un Código de Conducta Regional para prevenir los conflictos sobre las islas. Sin embargo, la postura de la representación filipina fue beligerante hacia la representación china por caracterizar a su país como expansionista. Por su parte, la representación china no aceptó el proyecto que había sido redactado en su mayoría por la representación filipina. La representación vietnamita proponía que la disputa se extendiera hacia las islas Paracelso; islas que había perdido en conflicto con tropas chinas.

Sin embargo, el 4 de noviembre de 2002, los países de ASEAN y el gobierno chino firmaron la Declaración sobre la Conducta de las Partes en el mar de China Meridional. Los países firmantes se comprometieron a moderar sus actividades en la zona en disputa, así como abstenerse de dominar otras islas, arrecifes, islotes, cayos, bancos de arena, deshabitadas, además de solucionar los problemas por la vía pacífica. El 31 de agosto de 2003, el gobierno filipino propuso al gobierno chino realizar de manera conjunta actividades de exploración de petróleo en las islas. La propuesta fue aceptada por el gobierno chino, el cual se comprometió a aumentar las inversiones en Filipinas. Posteriormente, en septiembre del mismo año, los países en disputa firmaron una declaración de paz en la Asociación de Parlamentos de Asia por la Paz con el objetivo de mejorar las relaciones explotar los recursos de la zona.

En marzo de 2005, China, Vietnam y Filipinas firmaron un convenio para realizar experimentos e investigación sísmica marina en la zona. Además, propusieron la creación de un parque marino; un Instituto de Gestión de Recursos Marinos; la realización de un estudio conjunto sobre el potencial de hidrocarburos; mejorar la seguridad marítima y realizar medidas de vigilancia en la zona (Global Security, 11 de julio de 2011).



INCIDENTES

Aunque ha habido avances en la resolución de los diferendos territoriales, es importante mostrar la magnitud de los conflictos en torno a las islas. Los dos primeros enfrentamientos militares se dieron entre China y Vietnam y fueron consecuencia de otros conflictos derivados del problema bipolar entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

1. En el primer conflicto, inicialmente China apoyó a las tropas comunistas de Vietnam del Norte. En 1974 tropas chinas expulsaron a tropas de Vietnam del Sur de las islas Paracelso, posteriormente, Vietnam afirmó que Estados Unidos ayudó a China a tomar posesión de estas islas, probablemente porque habido recibido apoyo soviético. En enero de ese año, tropas chinas tomaron por la fuerza las islas Paracelso ocupadas por tropas de Vietnam del Sur y el gobierno chino reclamó como suyas las islas Spratly. Después de haber caído Vietnam del Sur por el Ejército Popular de Vietnam el gobierno comunista vietnamita envió tropas a ocupar las islas Spratly.
2. En el segundo conflicto, las autoridades chinas se opusieron a la ocupación vietnamita en Camboya. El choque de fuerzas armadas entre China y Vietnam en 1988 estuvo relacionado con este conflicto, pues la diplomacia vietnamita propuso al gobierno chino que se retiraría de Camboya (1975-1979) para mejorar las relaciones con China y resolver el problema de las islas. Cabe señalar que el Ministro de Defensa de Taiwán ofreció ayuda al gobierno chino después de este incidente con Vietnam (en 1995 Taiwán y Vietnam tuvieron un pequeño choque armado). En el mismo año, fuerzas navales de China y Vietnam se volvieron a enfrentar en el mar de China Meridional.
3. En el tercero, en 1992 tropas chinas se apoderaron de casi 20 buques de carga vietnamita que transportaban mercancías de Hong Kong.
4. En el cuarto, en 1994 hubo enfrentamientos navales en las aguas de exploración de Vietnam, también reclamadas por China.

Cabe señalar que los gobiernos de China y Vietnam establecieron relaciones diplomáticas en enero de 1950. En esa década, el gobierno chino apoyó a Vietnam en contra de la agresión francesa y estadounidense. Para 1970, las relaciones diplomáticas comenzaron a deteriorarse y en 1974 China tomó el control de las islas Paracelso después de haber librado una lucha con Vietnam del Sur. Posteriormente, en marzo de 1988 fuerzas vietnamitas y chinas volvieron a luchar por el control de las Spratly. En febrero de 1995 Filipinas descubrió que China había construido barracas en el arrecife Travesura de las Spratly. Cuatro años después el secretario general del Comité Central del Partido Comunista de Vietnam visitó China y definió las relaciones bilaterales con base en una estabilidad a largo plazo, de buena vecindad, de amistad y de cooperación global.



No obstante, entre estos dos países todavía existía hace unos años un problema fronterizo terrestre; la delimitación del golfo Beibu (golfo de Tonkin), sin embargo, para tratar de resolver las disputas fronterizas, estos dos países firmaron en diciembre en 1999 el Tratado de la Frontera Terrestre entre China y Vietnam. Un año después en el mismo mes, firmaron el Acuerdo de Delimitación de las Aguas Territoriales, la Zona Económica Exclusiva y la Plataforma Continental en el golfo Beibu y el Acuerdo de Cooperación Pesquera en el golfo Beibu. En febrero de ese mismo China y Vietnam acordaron la demarcación final de su frontera terrestre y en julio de 2010 celebraron la entrada en vigor de tres acuerdos de demarcación fronteriza. Dos meses después, el presidente de Vietnam Nguyễn Minh Triết prometió impulsar las relaciones con China.

Aunque a partir de 1990 los conflictos por estas islas aparentemente habían disminuido debido a la importancia económica de China y su interdependencia con los países del sureste asiático, las autoridades chinas saben que cualquier conflicto en la región podría obstaculizar el tráfico marítimo comercial, el cual es muy importante para su crecimiento económico.

Pero, aunque grandes avances en materia de cooperación bilateral en 2005 continuaron las hostilidades entre ambas naciones. Buques de guerra chinos dispararon y mataron a nueve pescadores vietnamitas en las aguas del mar de China Meridional; dos años después, el gobierno chino recurrió a la presión económica, amenazó a *British Petroleum* con no permitirle la entrada al país si continuaba con los proyectos de exploración conjunta con Vietnam en el mar de China Meridional; un año después lo hizo con *Exxon Mobil*; posteriormente, en 2009, fuerzas militares decomisaron 17 barcos pesqueros vietnamitas con 210 tripulantes. En ese mismo año, el 5 de marzo de 2009, el buque estadounidense *Impeccable* fue afrontado por una fragata perteneciente al Ejército Popular de Liberación mientras realizaba actividades de vigilancia submarina; tres días después, un barco de guerra chino pidió al *Impeccable* que se retirara de la zona por realizar operaciones ilegales; al siguiente día, la embarcación estadounidense fue detenida por cinco barcos chinos pues se encontraba a 75 kilómetros al sur de la isla de Hainan, donde se encuentra una base de submarinos chinos. Los Estados Unidos presentaron diversas protestas argumentando que se encontraban fuera de la Zona Económica Exclusiva de China, no obstante, las autoridades chinas rechazaron este argumento y alegaron que fueron tres las ocasiones en que se les pidió salir de la zona, por lo tanto, no fue un error que el *Impeccable* violara la Zona Económica Exclusiva de China.

El 12 de marzo, el entonces presidente estadounidense, Barack Obama, aprobó el envío del destructor *USS Chung-Hoon* (DDG-93) hacia el mar de China Meridional para escoltar el regreso del *Impeccable*, por su parte, el gobierno chino envió buques de la Armada china para patrullar las aguas del mar de China Oriental y el mar de China Meridional (Yanan, 17 de marzo de 2009). La posición china argumenta que el paso inocente de los buques de guerra en las aguas territoriales es aceptable, pero no se permite otro tipo de actividad.



Además, las naves que se encuentren en la Zona Económica Exclusiva de otros países tienen que sujetarse a las leyes y regulaciones del Estado costero. Contrariamente, los Estados Unidos –que firmó la Convención de la Organización de las Naciones Unidas Sobre el Derecho del Mar pero no la ha ratificado– aprobó las actividades realizadas por el *Impeccable*. La postura estadounidense es que China no puede evitar que barcos extranjeros de guerra operen en la Zona Económica Exclusiva de China. Esta posición intransigente no tiene argumentos jurídicos. Además, habría que preguntarse si algún barco de guerra chino que realice este tipo de operaciones cerca de las costas de Estados Unidos, donde se encuentran bases militares, va a ser tratado con hospitalidad por las fuerzas armadas estadounidenses (Weitz, 21 de junio de 2010).

Aunado a la situación anterior, el 16 de mayo de 2009 el gobierno chino impuso una prohibición de pesca a todas las embarcaciones extranjeras sin autorización en el mar de China Meridional mediante el envío de ocho barcos de patrullaje, cuya función era para vigilar 128 mil kilómetros cuadrados. El gobierno de Vietnam exigió al gobierno chino la anulación de esta prohibición por considerarla perniciosa para sus actividades de pesca en la zona (Xiang, 2009). Un mes después, el 20 de junio, fueron detenidos ocho barcos pesqueros chinos de la Región de Guǎngxī con 75 tripulantes en el mar de China Meridional por autoridades de Indonesia (Xiong, 2009), el gobierno chino pidió la liberación inmediata de los pescadores y de los barcos y solicitó un encuentro con el Embajador de Indonesia para resolver el problema (An, 2009), el resultado de las pláticas diplomáticas resultó en la liberación de las embarcaciones chinas y sus tripulantes.

Cabe señalar que el asunto no se resolvió con la liberación de los pescadores chinos por parte de las autoridades indonesias, pues casi un año después, en abril de 2010, autoridades chinas emitieron como represalia una prohibición de pesca en el mar de China Meridional para cualquier embarcación extranjera que deseara tener el control sobre bancos marinos (Pedrozo, 2010). En contra de la represalia, dos meses después, en junio de 2010, un buque pesquero chino fue detenido por un helicóptero de Indonesia, pero fue liberado a las dos horas de haber ocurrido el incidente debido a la presión de las autoridades chinas (Guanqun, 23 de junio de 2010).

Entre el 26 de mayo y 9 de junio de 2011 (sin determinación aún de una fecha exacta) se presentó otro incidente en el cual barcos chinos cortaron cables de barcos de exploración de petróleo de nacionalidad vietnamita, los cuales se encontraban en su Zona Económica Exclusiva. La parte china alegó que buques armados vietnamitas perseguían a un barco de pesca chino en la zona, el cual se enganchó y rompió los cables del buque de exploración vietnamita (Wong, 2011).



Después, el 10 de abril de 2012 la Marina de Filipinas trató de detener a pescadores chinos en aguas cercanas a la Isla Huangyang ⁶ en el mar de China Meridional, situación que fue impedida por un buque de vigilancia chino.

Para el 21 de junio de 2012, el parlamento vietnamita aprobó una ley marítima que reafirmó las reclamaciones de las islas Spratly y Paracelso. Esta resolución jurídica por parte de las autoridades vietnamitas se sumó a las tensiones cuando la petrolera china estatal *China National Offshore Oil Corporation* (CNOOC, por sus siglas en inglés) anunció que estaba abriendo nueve bloques en esas aguas para exploración de petróleo y gas. Estos bloques llegaron a un radio de 37 millas náuticas (68 km) de la costa de Vietnam, de acuerdo con *PetroVietnam* (paraestatal vietnamita), una semana después el Ejército Popular de Liberación desplegó patrullas alistadas para el combate y el ejército vietnamita declaró haber realizado patrullajes aéreos en esa zona para reafirmar la disuasión.

Un año después, en junio de 2013, el gobierno filipino llevó a litigio el asunto de la posesión de las islas Spratly a la Corte Internacional de la Haya en Holanda y en mayo de 2014 una torre de perforación china, *Haiyang Shiyou*, realizó perforaciones en las islas Paracelso reclamadas por Vietnam.

Posteriormente, en febrero de 2017 el ministro de Relaciones Exteriores de China, Wang Yi, recomendó a las autoridades estadounidenses repasar la historia de la Segunda Guerra Mundial, pues en la Declaración del Cairo de 1943 y en la Declaración de Potsdam de 1945 se estipula que Japón tendría que devolver a China los territorios antes ocupados, incluidas las islas Spratly. Además, aseguró que las disputas deberán resolverse por los países involucrados —exceptuando la intervención estadounidense— para evitar nuevos conflictos. Esta declaración ocurrió después de que a principios de febrero la Marina estadounidense desplegara el portaviones *USS Carl Vinson* y el destructor de misiles guiados *USS Wayne E. Meyer* en las

⁶ Es importante señalar que China fue el primer país en descubrir y bautizar la isla Huangyan y la incluyó en su territorio. Durante la dinastía Yuan China descubrió la isla Huangyan y la marcó en el mapa en 1279. En 1935 el Comité de Verificación de Mapas Terrestres y Acuáticos formado por enviados del Ministerio del Interior, el Ministerio de Relaciones Exteriores, el Departamento de Marina y el Ministerio de Educación publicó 132 islas, arrecifes y playas en el Mar Meridional, y la isla Huangyan, con el nombre del arrecife Sikabalu, fue incluida en el territorio chino como parte del archipiélago de Zhongsha. En 1974 el gobierno chino publicó una tabla de comparación entre nombres nuevos y antiguos de las islas del Mar Meridional, en la que nombró al arrecife Sikabalu como Democracia y lo incluyó en el archipiélago de Zhongsha. En 1983 cuando el Comité de Toponimia de China fue autorizado a publicar al exterior una parte de los nombres de las islas del Mar Meridional de China, tomó la isla Huangyan como nombre estandarizado y el arrecife Democracia como nombre auxiliar. El área marítima de la Isla Huangyan es una tradicional zona de pesca de los chinos, desde la antigüedad, los barcos pesqueros chinos frecuentan esta área para realizar actividades de pesca. Entre 1977 y 1997, el gobierno chino ha enviado en muchas ocasiones equipos de investigación científica a la isla Huangyan. La isla se encuentra fuera de la esfera territorial de Filipinas. El Tratado de París de 1898, el Tratado de Washington de 1900 y el Tratado entre Reino Unido y Estados Unidos de 1930 establecieron que el territorio de Filipinas tiene el límite occidental en el 118° de longitud Este, y la isla Huangyan queda fuera de dicha zona. La Constitución Filipina de 1935, el Tratado de Relaciones Generales de 1947 entre Estados Unidos de América y la República de Filipinas, el Tratado de Defensa Mutua Estados Unidos-Filipinas de 1952, el Decreto 3046 de Filipinas del 17 de junio de 1961 sobre la línea de base de las aguas territoriales y el Decreto de revisión de Filipinas de 1968 sobre la línea de base de las aguas territoriales reiteraron sin excepción el efecto jurídico de los Tres Tratados, y definieron con textos inequívocos la esfera del territorio filipino. Los mapas de 1981 y 1984 publicados por Filipinas también marcaron la isla Huangyan fuera del límite de su territorio. Antes de 1997 el gobierno filipino nunca reivindicó la soberanía de la isla Huangyan. El gobierno filipino refrenda su soberanía con base en las maniobras militares que hubo entre fuerzas filipinas y estadounidenses (Sheng, 2012).



aguas del mar de China Meridional (RT, 8 de febrero de 2017). Cabe destacar que pese a estos incidentes, ningún país de la región desea intensificar las disputas y los diplomáticos chinos han tratado de proyectar una imagen más cooperativa (The Economist, 7 de julio de 2012).

LA POSICIÓN DE ESTADOS UNIDOS

Al finalizar la Guerra Fría el gobierno estadounidense consideraba que el tema del mar de China Meridional no era importante para la geoestrategia de Asia y del Pacífico y, por lo tanto, comenzó a restringir su presencia militar en el Pacífico asiático. De hecho, por algún tiempo su intervención en la disputa entre China, Táiwan y los países de ANSEA fue casi nula, pues para los estrategas estadounidenses, el ejército, armada y fuerza aérea chinos, no eran capaces de llegar más allá de sus aguas costeras. Sin embargo, esta percepción cambió en pocos años pues en 2008 el gobierno estadounidense consideraba, según un informe sobre el poder militar chino, que la modernización de las Fuerzas Armadas chinas representaba una amenaza a sus intereses y que China buscaba proyectar esta capacidad militar más allá de sus fronteras.

Para los líderes chinos, Estados Unidos juega un doble papel en las disputas sobre el mar de China Meridional: el de un supuesto “protector” de sus aliados y el de “agitador”. De hecho, el gobierno de Washington no ha firmado la Convención de la ONU sobre el Derecho del Mar de 1982, su gobierno prioriza sus leyes nacionales por encima de las internacionales sobre seguridad marítima y demarcación de fronteras del mar (Feng, abril de 2014).

El gobierno estadounidense ha firmado algunos acuerdos en materia de seguridad con algunos países de Asia-Pacífico: con Filipinas en agosto de 1951; con Japón en septiembre de 1951; con Corea del Sur en octubre de 1953; y con Taiwán en diciembre de 1954. El acuerdo multilateral en materia de seguridad fue entre Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos (ANZUS, siglas de los tres países). Fue hasta el 8 de septiembre de 1954 con el Tratado de Defensa Colectiva del Sureste de Asia que se creó un acuerdo en materia de seguridad similar al de la OTAN, el Tratado del Sureste Asiático (SEATO, por sus siglas en inglés). Los países fundadores fueron Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Nueva Zelanda, Filipinas, Tailandia y Pakistán.

Estos acuerdos fueron débiles por su poca institucionalización, además no incluyeron a otros países como Myanmar (Birmania), Indonesia, Malasia e India. Estas alianzas sólo se formaron después de la Guerra de Corea y fueron acuerdos formales más que alianzas en materia de seguridad.

En 1967 se fundó la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ANSEA o ASEAN por sus siglas en inglés), sin embargo, el tema de la seguridad estuvo limitado hasta 1992 cuando se aceptó explícitamente



la cooperación en materia de seguridad. Por su parte, el SEATO comenzó a perder miembros y finalmente se disolvió en 1977 (Ikenberry y Mastanduno, 2003).

Los países fundadores de ANSEA fueron Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia, posteriormente se incorporaron Brunei, Laos, Myanmar, Kampuchea —actualmente Camboya— y Vietnam. Sin embargo, aunque desde 1991 el canciller chino participa como invitado especial a las reuniones de ANSEA, fue hasta 2003 cuando se celebró la Reunión de Dirigentes de ANSEA-China, a la que asistió el Primer Ministro Wen Jiabao. En esta reunión China firmó con los países de ANSEA el Tratado de Amistad y Cooperación del Sureste Asiático y la Declaración Conjunta de los Dirigente de la República Popular China y de los Países de ANSEA, cuyo objetivo principal fue el establecimiento de una asociación estratégica para la paz y la prosperidad.

Por su parte, la postura del gobierno estadounidense con los países de la región se materializa en cuatro niveles, principalmente:

1. **Nivel estratégico.** El gobierno estadounidense desea conformar un círculo estratégico alrededor de China; al noreste de Asia, al sureste asiático y con India.
2. **Nivel político.** Seguir exportando la democracia y los “valores occidentales” a Asia.
3. **Nivel económico.** Fortalecer los vínculos económicos principalmente con los países del sureste asiático, a través de las finanzas, las inversiones, el comercio. Estados Unidos considera a esta región como proveedora de recursos naturales y destino de sus inversiones.
4. **Nivel militar.** El gobierno de Washington desea establecer más bases militares para seguir interviniendo en asuntos de seguridad en el Pacífico asiático.

Asimismo, el gobierno de Washington desea que las diferencias en torno a las islas al mar de China Meridional se internacionalicen, pues así podría participar y obtener beneficios sobre ellas. Estados Unidos ha realizado algunos acuerdos bilaterales para explotar de manera conjunta el petróleo, el gas y demás recursos marítimos, principalmente con Vietnam, Malasia y Filipinas. Además, pretende asegurar el control sobre sus rutas de navegación y desea obstaculizar la importancia de China en las negociaciones con sus vecinos (Bing, 2010).

En julio de 2010 la entonces secretaria de Estado de EE.UU. Hillary Clinton dijo en el Foro Regional de ANSEA, celebrado en Vietnam, que la solución del problema en el mar de China Meridional era fundamental para la estabilidad regional y sugirió un mecanismo internacional para resolver el problema. Sin embargo, el gobierno chino considera que Estados Unidos es el mayor obstáculo para resolver las diferencias sobre las islas y sobre el buen desarrollo de las relaciones entre China y los países del Sureste



Asiático (Bing, 2010). De hecho, en esos días Estados Unidos continuó con los ejercicios navales en las cosas de Hawái bajo el nombre de RIMPAC (*Rim of the Pacific*), los cuales comenzaron a ejecutarse desde 2004, además el gobierno de Washington consideró reforzar las alianzas con Filipinas, Indonesia y Australia frente a la modernización naval china. Un mes después, la Marina estadounidense envió un portaviones de propulsión nuclear para realizar ejercicios militares junto con las fuerzas militares vietnamitas, tres décadas después de haber finalizado la guerra entre estos dos países (Axe, 2011).

Por su parte, el entonces presidente estadounidense Barack Obama aseguraba estar de acuerdo con el desarrollo pacífico de China, pero algunas de sus acciones como fortalecer las alianzas militares para crear un perímetro alrededor del país asiático y enviar tropas estadounidenses a Australia, demostraron lo contrario. En este sentido, quizá los grupos neoconservadores fueron más insistentes con el presidente Obama sobre estas acciones para mantener el *statu quo* en la región.

Posteriormente, en la gira del presidente Barack Obama por Asia en noviembre de 2011 se planteó el proyecto de una zona transpacífica de libre comercio y el acuerdo para rotar tropas estadounidenses en el norte de Australia (The Economist, 21 de noviembre de 2012). Además, el presidente Obama dijo en Australia el 17 de noviembre de 2011 siguiente: “no hay duda de que Estados Unidos estará presente en el siglo XXI en la región Asia Pacífico... Estados Unidos llegó para quedarse” (The Economist, 19 de noviembre de 2011).

LA POSICIÓN DE CHINA

El gobierno chino ha resuelto las disputas fronterizas con 12 países vecinos; alrededor del 90 por ciento de su límite territorial en disputa. Sin embargo, existen diferendos territoriales en zonas marítimas con algunos países del sureste asiático y con Japón. Filipinas, Vietnam, Malasia, Singapur e Indonesia han demostrado su preocupación por la demostración de fuerza de China, mientras que Camboya y Laos han demostrado su apoyo al gobierno chino en las reuniones de ANSEA (The Economist, 21 de julio de 2012).

El 25 febrero de 1992 el mar de China Meridional fue designado parte de la República Popular China mediante la aprobación del Acta de Aguas Territoriales y Áreas Contiguas por el Congreso Nacional Popular. Estas islas incluyen, como ya se mencionó, las Nānshā (Spratly), Xishā (Paracelso), Dongsha (Pratas), Zhōngshā (Banco Macclesfield), Péngghú (Pescadores), Diào yútái (Senkaku) y Taiwán. Esta ley sobre aguas territoriales se creó para tener mayor control sobre las islas en disputas y considerarlas como una “zona contigua” de Hǎinán (Powell, 1996).

Los estrategas chinos consideran la existencia de un “espacio vital y fronteras estratégicas” desde el océano Índico, el mar de China Meridional y el mar de China Oriental. Por ende, la doctrina militar naval ha pasado de la defensa costera a una defensa activa con intereses económicos y estratégicos. Esto ha



creado el concepto de Mar como Territorio Nacional. Este segundo territorio nacional de China, es decir, el Mar, incluye 12 aguas territoriales, 24 regiones marítimas adyacentes, 200 zonas económicas exclusivas y plataformas continentales, lo que significa un total de más de dos millones de kilómetros cuadrados, equivalente a un tercio de la masa terrestre de China.

Actualmente, más de 1.2 millones de kilómetros cuadrados de espacio marítimo están en disputa, de los cuales, 70 mil kilómetros cuadrados están en el mar Amarillo; 200 mil kilómetros cuadrados en el mar de China Oriental y 800 mil kilómetros cuadrados en el mar de China Meridional; entre ocho y nueve veces más grande que el área territorial en disputa (Xiaoyu, 1998).

Cabe señalar que el enorme crecimiento de China se había percibido como una amenaza para las economías de la región asiática debido a la pérdida de empleos y disminución en sus inversiones que se dirigieron a territorio chino. A pesar de esta situación, en 1995 el gobierno chino aceptó “congelar” el conflicto y contribuir al desarrollo de la exploración conjunta de los recursos pesqueros y del subsuelo (China Hoy. Filial Latinoamericana (2013), p. 7). Además, en noviembre de 2001 las autoridades chinas lograron un acuerdo con los 10 miembros de ANSEA en Phnom Penh para disminuir las tensiones con los países que comparte frontera en el mar de China Meridional, específicamente en lo que se refiere a las Spratly (Cornejo, 2003).

El primer ministro Zhu Rongji y representantes de ANSEA firmaron la Declaración sobre la Conducta de las Partes en el Mar de China Meridional con el objetivo de estabilizar la situación en la región. Dos años después, en 2003, concluyó la Declaración Conjunta China-ANSEA para una Alianza Estratégica de Paz y Prosperidad –fue el primer acuerdo concluido con un bloque regional–, además, China logró ingresar al Tratado de Amistad y Cooperación de la misma organización, el cual se formalizó con la firma del memorando de entendimiento entre China y esta organización sobre cooperación en el ámbito de seguridad no tradicional y se refrendó el Código de Conducta para el mar de China Meridional.

En 2005 inició un proyecto tripartito entre China, Vietnam y Filipinas, cuyo fin era investigar la actividad sísmica en el mar de China Meridional, sin embargo, la parte filipina se retiró ya que al interior de su país hubo fuertes críticas que consideraron que este proyecto perjudicaba la economía nacional y las disposiciones constitucionales de 1987 sobre patrimonio nacional. No obstante, el gobierno chino se ha mostrado optimista y desea que el problema se resuelva a través de la negociación; que los países del sureste asiático no tomen acciones multilaterales; y que el gobierno chino continúe con reclamar su plena soberanía sobre estas islas (Hong'e, 2009).

Tres años después, en el marco de la ONU, Japón decidió extender su plataforma continental y un año después, en marzo de 2009, la presidenta de Filipinas Gloria Macapagal-Arroyo firmó una ley que incluía la



isla Huangyan y otras islas Spratly bajo soberanía filipina. La reacción china no se hizo esperar y el gobierno chino envió barcos de patrullaje a esta zona, pero el embajador chino en Filipinas, Liu Jianchao, propuso mejorar la cooperación entre ambas naciones. Pero aún persistían las acciones disuasivas por parte de las autoridades chinas y en febrero de 2010 se completó la construcción de 13 instalaciones permanentes en las islas y arrecifes del mar de China Oriental (v. Yan, 2010 y Yanan, 2009). Un mes después se reforzó la ayuda para escoltar a los barcos pesqueros chinos que navegaban en este mar (Xuequan, 2010).

Como se puede apreciar, los altibajos en las relaciones internacionales chinas con los países de la región continuaron y en julio de 2010 representantes del gobierno chino participaron en el XVII Foro Regional de ANSEA, donde el portavoz del Ministerio de Defensa de China, Geng Yangsheng, dijo que su gobierno impulsaría una propuesta para resolver las diferencias en torno al problema de las islas en el mar de China Meridional, la cual incluirá a los países en disputa a través del diálogo y las negociaciones y se opondría a la internacionalización del problema evitando la participación estadounidense (Chen, 2010).

Además, a mediados de julio de 2010, la cadena de noticias china Xinhua declaró que el mar Amarillo –el cual se sitúa entre China y la península coreana– es importante para los intereses de China, no sólo porque es una extensión de sus derechos marítimos sino en lo que respecta a su seguridad (Cropsey, 2010). Dos meses después, China y los países de ANSEA comenzaron a discutir el acordado código de conducta y, en ese mismo mes, en agosto de 2010, el gobierno chino colocó su bandera nacional en el fondo del mar de China Meridional, comenzando un mes después las discusiones sobre las acciones de China y los países de ANSEA (Ríos, 2011).⁷ Un año después, en noviembre de 2011, autoridades chinas de nueva cuenta se opusieron a la intromisión de “fuerzas exteriores” para resolver las diferencias en torno a la soberanía en el mar de China Meridional, aludiendo directamente contra Estados Unidos.

El entonces primer ministro chino Wen Jiabao quien participó en la cumbre de ANSEA en Bali, dijo lo siguiente: “Las fuerzas exteriores no deberían utilizar ninguna excusa con el objetivo de la injerencia... la disputa en el mar de China Meridional debería ser resuelto por los Estados soberanos afectados por medio de consultas y discusiones amistosas y directas” (Notimex, 2011).

Por su parte, la prensa china, en el diario Global Times, anunció que el gobierno tomaría represalias contra los países que decidieran apoyar a Estados Unidos en su intento por protagonizar en las disputas en el mar de China Meridional. Pero en abril de 2013 los gobiernos de China y de los países miembros de ANSEA la se comprometieron a cumplir la Declaración sobre la Conducta de las Partes en el Mar de China

⁷ El proceso de negociación del Tratado de Libre Comercio entre China y los países de ANSEA comenzó en 2002 y entró en vigor el 1 de enero de 2010. Se considera que es el mayor tratado de libre comercio por el número de consumidores, alrededor de 1,900 millones.



Meridional, así como mejorar la comunicación y la cooperación en todos los ámbitos (China Hoy, mayo de 2013).

No obstante, debido a la presencia estadounidense en la región, el primero de enero de 2014 entró en vigor una serie de regulaciones de pesca emitidas por el gobierno de Hainan, entre las que destacan que las embarcaciones que realizaran actos de pesca en las aguas del mar Meridional de China tenían que ser sancionadas por las autoridades de la isla; estas autoridades estaban facultadas para detener a extranjeros y a buques de otras nacionalidades que no se apegasen a estas disposiciones. El referente a esta disposición es la Ley Nacional de Pesca de 1986 adoptada en la legislación de Hainan de 1993 (The Economist, 13 de enero de 2014).

Es importante señalar que China tiene una fuerte presencia en el mar de China Meridional, el mar de China Oriental, y el mar Amarillo a través de una formación de defensa aérea, marítima y terrestre; la cual incluye patrullas de reconocimiento y distintas tropas de apoyo. Además, la Marina china ha realizado importantes ejercicios navales en la zona tanto de manera individual como en participación con distintos países. La *Asia Maritime Transparency Initiative* (AMTI, por sus siglas en inglés) del *Center for Strategic & International Studies* (consultoría estadounidense) ha revelado imágenes satelitales donde se muestran estructuras que permitirían albergar armamento como misiles, radares u otros suministros, incluidos aviones de combate o lanzadoras de misiles móviles por parte del ejército chino (HispanTV, 30 de junio de 2017). Además, se presume que el Ejército chino ha creado un sistema cuyo objetivo es “cazar” submarinos estadounidenses en estas aguas (HispanTV, 24 de agosto de 2017).

Aunado a lo anterior, el Ejército chino ha construido en Myanmar estaciones de reconocimiento y de interceptación de señales en la isla del Gran Coco y posiblemente una estación de apoyo logístico en Isla del Pequeño Coco, en el golfo de Bengala. Asimismo, la presencia china es muy importante en el puerto de Gwadar, Paquistán, y en la isla de Marao, en el archipiélago de las Maldivas. Pese a estas acciones, no debe olvidarse que el objetivo principal del gobierno chino es mejorar las relaciones con sus vecinos a través de la negociación; la diplomacia china seguirá tratando de reducir la influencia estadounidense (Guanqun, 29 de julio de 2010). En la siguiente tabla se aprecia la disponibilidad de unidades de combate en el mar de China Meridional, la cual refleja la supremacía china por encima de otras naciones, incluyendo a Estados Unidos, en la región del sureste asiático.



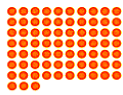
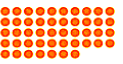




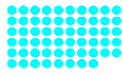

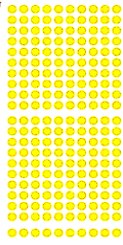
RESOLUCIÓN DE LA CORTE INTERNACIONAL DE LA HAYA

En 2013 el gobierno de Filipinas presentó una queja ante el Tribunal de la Corte Internacional de la Haya después de que tropas chinas tomaran el control del arrecife Scarborough ubicado a 350 kilómetros al noroeste de Manila. El tribunal rechazó el argumento histórico del gobierno chino pues afirma que en razón



de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982, ratificada por China en 1996, los derechos marítimos derivan de la tierra, no de la historia. Es decir, los países pueden reclamar una Zona Económica Exclusiva de hasta 200 millas náuticas (370 kilómetros) frente a sus costas o alrededor de las islas.

Tabla 3
Unidades de Combate Disponibles en el Mar de China Meridional

	CHINA	JAPÓN	GRUPO DE ATAQUE DE EE.UU.	VIETNAM	FILIPINAS
PORTAAVIONES  • = 1	• 1	0	• 1	0	0
DESTRUCTORES/FRAGATAS  • = 1					
SUBMARINOS  • = 1		16	0 to 2	0	0
AVIONES DE COMBATE/BOMBARDEROS  • = 10		353	54	217	8
FUENTE: DEPARTAMENTO DE DEFENSA DE EE.UU., FUERZAS DE AUTODEFENSA DE JAPÓN					

Fuente: [RT en español (2016). *Pekín le marca una 'línea roja' a Japón en el mar de la China Meridional*. Consultado el 23 de octubre de 2016, en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/216744-china-linea-roja-japon>]

Asimismo, el tribunal dictaminó que China ha estado construyendo en estas islas y que no tiene derecho a reclamar las aguas territoriales, por lo tanto, había violado los derechos de soberanía de Filipinas, además de las actividades pesqueras, de exploración petrolera, el tráfico marítimo y los ecosistemas frágiles de la zona (The Economist, 16 de julio de 2016).

Ante esta resolución, el presidente chino, Xí Jìnpíng, dijo lo siguiente:

“Nosotros firmemente insistimos en mantener la paz y la estabilidad en el mar de China Meridional con negociaciones directas para una resolución pacífica de las disputas relevantes con los países



directamente afectados, basándonos en el respeto a la historia y las leyes internacionales” (Sputnik Mundo, 13 de julio de 2016).

Asimismo, el portavoz del Ministerio de Defensa chino, Yang Yujun aseguró que:

“Algunos países, especialmente de fuera de la región, vienen con variados pretextos para ocultar sus propios intereses en un intento de provocar y generar problemas: esto supone una amenaza a la paz de la zona” (Sputnik Mundo, 7 de julio de 2016).

Por su parte, el gobierno filipino a través de su ministro del exterior, Perfecto Yasay, dijo haber negado la oferta china de resolver el asunto bilateralmente (Sputnik Mundo, 19 de julio de 2016). Cabe mencionar que a mediados de junio de 2016 el gobierno de Washington envió a la Base Aérea Clark en Filipinas cuatro aviones diseñados para la guerra electrónica *Boeing EA-18G Growler*⁸ y 120 efectivos. Aproximadamente dos meses antes el Pentágono ya había enviado a esa misma base un número indeterminado de tropas y aviones de combate *Modelo A-10 Thunderbolt* y tres helicópteros de búsqueda y rescate *HH-60G Pave Hawk*.

En un comunicado de la 7ª Flota de la Marina de EE.UU. se dijo que este destacamento formaba parte del contingente de la Fuerza Aérea establecido en Filipinas por el Comando del Pacífico de Estados Unidos –USPACOM, por sus siglas en inglés— en abril de 2016. Estas operaciones se encuadran en el polémico Acuerdo de Cooperación para Mejorar la Defensa (EDCA, por sus siglas en inglés) firmado entre Estados Unidos y Filipinas en 2014, el cual permite que tropas estadounidenses se desplieguen en el país asiático. En el mismo mes de abril, el secretario de Defensa, Ashton Carter, dijo en su visita a Manila, Filipinas que tales acciones serían para apoyar a sus socios debido a las “acciones desestabilizadoras de China en toda la región de Asia-Pacífico” (HispanTV, 18 de junio de 2016).

La respuesta china no se hizo esperar, y del 19 al 21 de julio, tropas rusas y chinas realizaron ejercicios militares en el mar de China Meridional con el nombre de “Interacción Naval 2016”. Es importante señalar que aunque no existe una alianza militar *de jure* entre China y la Federación Rusa, las acciones de contención que ha estado llevando a cabo el gobierno de Washington a estas naciones para mantener el *statu quo* a su favor tanto en el este de Asia como en Europa del este no podrán continuar por más décadas debido al desarrollo armamentista de ambas naciones y al gran crecimiento económico chino (Sputnik Mundo, 4 de agosto de 2016).

⁸ Este avión es una versión adaptada del cazabombardero embarcado *F/A-18F Super Hornet*. Sus principales funciones son las siguientes: Interferir las comunicaciones del enemigo, evitando la coordinación de sus ataques; crear interferencia activa y pasiva para confundir los radares aéreos y terrestres del enemigo; romper (mediante la interferencia) el *datalink* AWACS del enemigo; evitar o disminuir la posibilidad de que la defensa antiaérea enemiga obtenga las condiciones óptimas para disparar; posibilidad de destruir los radares enemigos mediante el uso de armas antirradiación.



Por otra parte, el gobierno de Taiwán se sumó a esta disputa enviando una fragata a la zona pese al fallo del Tribunal Permanente de Arbitraje de La Haya. La presidenta taiwanesa Tsai Ing-wen declaró en la fragata Di Hua, antes de que zarpara de la base naval de Zouying, lo siguiente:

“Desde ayer la situación en el mar de China Meridional volvió a cambiar y llegó el momento de mostrar nuestra determinación de proteger los intereses del país” (Sputnik Mundo, 13 de julio de 2016).

Ante esta situación tan compleja cabe señalar lo siguiente:

1. Es muy probable que el fallo del Tribunal de la Haya se debiera a la interpretación de la inteligencia militar estadounidense que especula a través de imágenes satelitales la existencia de hangares y búnkeres en las construcciones que ha realizado China en algunas islas, las cuales, según militares estadounidenses, podrían servir de plataforma para el lanzamiento de misiles, despegue de aviones de combate e instalación de radares.
2. La estrategia del gobierno chino ha sido la de negociar bilateralmente o multilateralmente sólo con los países involucrados, cuyo objetivo es alejar la interferencia estadounidense.
3. El gobierno chino ha tratado de que las disputas no se internacionalicen, por esta razón no ha llevado la discusión al pleno de la Corte Internacional de La Haya.
4. Los diez miembros de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático, la cual incluye a cuatro de los países en disputa con China, no se han pronunciado a favor de la resolución o en contra de China, puesto que ya han suscrito un Código de Conducta entre las partes.
5. El gobierno chino ha utilizado la retórica para confundir al gobierno estadounidense de su real objetivo en esa zona, pues los intereses no son claros si están dirigidos hacia el control de las aguas de la zona, de todas las islas o sólo de algunas. Esto le ha permitido una mayor capacidad de negociación bilateralmente con los países de la zona.
6. El argumento chino basado en alegatos históricos solo enmascara su estrategia de consolidarse como la potencia en el este de Asia y modificar el equilibrio de poder a su favor.
7. El apoyo indirecto de Taiwán al gobierno chino refrenda un mayor interés hacia la China continental, distanciándose paulatinamente de los compromisos políticos contraídos en el pasado con el gobierno de Washington.

REPERCUSIONES PARA MÉXICO

En cuanto a las consecuencias que pudieran afectar a nuestro país derivadas de un conflicto en el mar de China Meridional, debe tomarse en consideración las relaciones económicas de México con los países



involucrados en las disputas y las actuales condiciones políticas por las que atraviesa nuestra nación con la Unión Americana.

En términos económicos América del Norte es la región más importante para México pues representó en 2016 un superávit de 123, 869, 278 millones de dólares. Sin embargo, nuestro país tiene el mayor déficit con la región de Asia -118, 250, 764 millones de dólares. De este déficit, el 54%, equivalente a 64,109, 356 millones de dólares, provino de las importaciones chinas (Banxico, 2017).

Cabe señalar que aunque la historia económica de México está ligada a estas dos economías, es con Estados Unidos, el país con el que nuestra nación tiene mayores vínculos políticos, sociales y culturales.

No obstante, aunque es poco probable que exista un conflicto entre los países de la región asiática por el control de las islas Spratly (debido a los compromisos por mantener códigos de conducta y evitar una escalada) la política exterior mexicana tiene como sustento a la doctrina Carranza, la cual es parecida a los Cinco Principios de Política Exterior de China,⁹ estos instrumentos de política exterior podrían posibilitar un mayor acercamiento diplomático de México hacia China y generar un contrapeso con Estados Unidos, cuyo actual gobierno ha sido muy insistente en la construcción de un muro fronterizo y en renegociar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Generar contrapesos a nivel internacional no significa dejar de lado la interdependencia que existe entre México y Estados Unidos, pero sí reafirmar la soberanía nacional. Nuestro país carece de capacidades defensivas militares para contrarrestar la belicosidad estadounidense, como sí las tiene y ha estado desarrollando el gobierno chino, pero debemos seguir aprovechando los regímenes jurídicos y la cooperación internacional para lograr los objetivos de política exterior.

CONCLUSIONES

⁹ La doctrina Carranza considera los siguientes aspectos:

I. Todas las naciones son iguales ante el Derecho. En consecuencia, deben respetar mutua y escrupulosamente sus instituciones, sus Leyes y su soberanía, sometiéndose estrictamente y sin excepciones al principio universal de no intervención.

II. Nacionales y extranjeros deben ser iguales ante la soberanía del Estado en que se encuentran; de consiguiente ningún individuo debe pretender una situación mejor que la de los ciudadanos del país donde va a establecerse y no hacer de su calidad de extranjero un título de protección y privilegio.

III. Las legislaciones de los Estados deben ser uniformes y semejantes en lo posible, sin establecer distinciones por causa de nacionalidad, excepto en lo referente al ejercicio de la soberanía.

IV. La diplomacia debe velar por los intereses generales de la civilización y por el establecimiento de la confraternidad universal; no debe servir para la protección de intereses particulares, ni para poner al servicio de éstos la fuerza y la majestad de las naciones. Tampoco debe servir para ejercer presión sobre los Gobiernos de países débiles, a fin de obtener modificaciones a las leyes que no convengan a los súbditos de países poderosos.

Por su parte, los cinco principios de coexistencia pacífica formulados en 1955 por China, India y Myanmar en la Conferencia de Bandung, Indonesia se sintetizan en lo siguiente:

I. Respeto mutuo por la soberanía y la integridad territorial.

II. No agresión mutua.

III. No interferencia en los asuntos internos de otros países.

IV. Igualdad y beneficio mutuo.

V. Coexistencia pacífica.



El origen sobre las disputas por el control de las islas Spratly esencialmente tiene dos vertientes: en primer lugar es la explotación de los recursos que se encuentran, principalmente hidrocarburos, y en segundo lugar, el valor estratégico en cuanto al tráfico marítimo que une al océano Pacífico con el mar de China Meridional, de ahí al océano Índico hasta llegar África y Europa.

Sin embargo, para China y Estados Unidos el interés sobre estas islas va más allá de estas dos vertientes.

Para el gobierno chino la posesión de estas islas significa la recuperación de ellas y su prestigio como potencia en el Pacífico asiático. En la China antigua existía una jurisdicción sobre estos territorios y el imperio chino se erigía como la potencia del este de Asia hasta mediados del siglo XIX, los países periféricos que actualmente existen eran en su mayoría sus Estados tributarios del Reino de En medio (China). Asimismo, esta cadena de islas, cayos y atolones sirve de barrera para contener un embate militar por parte de otras naciones, es por ello que el Ejército chino ha estado construyendo infraestructura con fines defensivos, similar a una “muralla china marítima”. Sin embargo, no hay posibilidad de que el gobierno chino interrumpa el tráfico marítimo ya que la mayoría de los buques que transitan por esas aguas son chinos y de otros países que comercian directamente o indirectamente con el país asiático. El gobierno chino necesita un entorno de paz para seguir manteniendo su crecimiento económico, por ello ha creado diálogos formales e informales con los países de la región para realizar explotación conjunta y dirimir las controversias.

No obstante, para el gobierno de Washington el liderazgo de china en estas negociaciones altera su *status* de hegemonía en la región, por esta razón existe un fuerte intervencionismo estadounidense para seguir “recalentando” las disputas sobre la posesión de estas islas a través de su injerencia diplomática y la realización de ejercicios militares con sus aliados en el Pacífico.

Finalmente, debe considerarse que el costo de seguir realizando ejercicios navales en estas aguas es más alto para Estados Unidos que para China y, al mismo tiempo, les permite a los estrategas chinos conocer las maniobras navales estadounidenses con sus aliados y poder reaccionar en caso de una contingencia. No obstante, el gobierno chino es más recurrente a utilizar el poder suave (económico y diplomático) que el poder duro (militar o político) para resolver diferencias con sus vecinos. Por tal razón, el incremento en el comercio intrarregional es un factor decisivo que ha servido para evitar una mayor escalada de conflicto.



ANEXO

Islas Ocupadas
República Popular China

Nombre Internacional y local C= chino V= vietnamita F= filipino	Coordenadas	Descripción
Arrecife Cuarteron. (C= <i>Huayang Jiao</i> , V= <i>Bãi Châu Viên</i>)	8°53'N 112°51'E	Son rocas de coral y no tiene laguna al interior. En el norte el punto más alto es de 1.5 m, es parte del arrecife London y el total de su superficie no alcanza la hectárea. Está ocupado por China desde 1988 y es reclamado por Vietnam.
Arrecife Fiery Cross. También es llamado arrecife Northwest Investigator (C= <i>Yongshu Jiao</i> , V= <i>Đá Chử Thập</i> , F= <i>Kagilingan</i>)	9°37'N 112°58'E	Se conforma por 3 arrecifes, su altura máxima es de un metro y 0.8 hectáreas de longitud. Sólo es visible en la marea baja y posee depósitos de guano, coral y tiene algunos cocoteros, abetos y bananos. China ha construido un pequeño puerto, una pequeña pista de aterrizaje y una estación de observación marina en 1988 y es reclamado por Vietnam.
Arrecifes Gaven (C= <i>Nanxun Jiao</i> , V= <i>Đá Ga Ven</i>)	10°13'N 114°12'E	Es una duna de arena de 2 m de altura, y tiene hacia el sur más de 2 km de arrecife de coral, cubierto durante la marea alta, además forma parte del banco Tizard. Está ocupado desde 1992 por China y es reclamado por Vietnam.
Arrecife Ladd (C= <i>Riji Jiao</i> , V= <i>Đá Lát</i>)	8°38'N 111°40'E	Sólo es visible durante la marea baja y tiene una laguna de coral. Fue ocupado por Vietnam en 1988, ahora está en posesión de China desde julio de 1992 sin llegarla a ocuparlo formalmente.
Arrecife Johnson South (C= <i>Chigua Jiao</i> , V= <i>Đá Gạc Ma</i>)	9°43'N 114°18'E	Es contiguo al arrecife Collins y sólo es visible durante la marea baja, aunque algunas rocas sobresalen durante la marea alta. Está bajo el control china desde 1988 durante el conflicto con Vietnam y forma parte de los bancos Unión. Está en disputa con Vietnam.
Arrecife Kennan (C= <i>Ximen Jiao</i> , V= <i>Đá Ken Nan</i>)	9°53'N 114°27'E	Es visible sólo durante la marea baja. Está ocupada por China desde 1988 y forma parte de los bancos Unión. Es reclamado por Vietnam.
Arrecife Mischief (C= <i>Meiji Jiao</i> , V= <i>Đá Vĩnh Khẩn</i>)	9°55'N 115°32'E	Las rocas son visibles durante la marea alta y posee una laguna. Esta bajo ocupación china desde 1995 y se encuentra en disputa con Vietnam.
Arrecife Subi (C= <i>Zhubi Dao</i> , V= <i>Đá Su Bi</i>)	10°54'N 114°06'E	Es visible sólo durante la marea baja y posee una laguna. Se encuentra bajo ocupación china desde 1988 y es reclamado por Vietnam.
Arrecife Whitson (C= <i>Niu'e Jiao</i> , V= <i>Đá Ba Đầu</i>)	10°00'N 114°43'E	Algunas rocas sobresalen durante la marea alta. Está ocupado por China desde 1992 y forma parte de los bancos Unión. Es reclamado por Vietnam.

MALASIA

Nombre internacional (local) C= chino V= vietnamita; F= filipino M= malayo; T= taiwanés	Coordenadas	Descripción
Arrecife Ardesier (M= <i>Terumbu Ubi</i> , C= <i>Andu Tan</i> , V= <i>Bãi Kiêu Ngựa</i> , T= <i>Xibo Jiao</i>)	7°38'N 113°56'E	Sólo es visible durante la marea baja, posee una laguna y tiene algunos bancos de arena. Está ocupado por Malasia desde 1986 y es reclamado por China, Taiwán y Vietnam.
Arrecife Dallas (M= <i>Terumbu Laya</i> , C= <i>Guangxing Jiao</i> , V= <i>Đá Đá Lát</i>)	7°38'N 113°48'E	Es visible durante la marea baja y tiene una laguna. Es posesión de Malasia desde 1987 y se utiliza el arrecife con fines turísticos. Es reclamado por China y Vietnam.
Arrecife Louisa (M= <i>Terumbu Semarang/Barat Kecil</i> , C= <i>Nantong Jiao</i>)	6°20'N 113°14'E	Existen rocas de 1 m de alto, y se considera una "lugar desértico". Sin embargo, China colocó una inscripción en piedra en 1988, la cual fue retirada por Malasia. Este país ha construido un faro. Es reclamado por China
Arrecife Mariveles (M= <i>Terumbu Mantanani</i> , C= <i>Nanhai Jiao</i> , V= <i>Bãi/Đá Kỳ Vân</i>)	7°59'N 113°50'E	Tiene un cayo de arena con una altura de 1.5 a 2 m, rodeado por dos lagunas; está parcialmente sumergido durante la marea alta. Su ocupación fue entre 1986 y 1987. Es reclamado por China y Vietnam.
Arrecife Swallow (M= <i>Terumbu Layang Layang</i> , C= <i>Danwan Jiao</i> , V= <i>Da Hua Lau</i>)	7°23'N 113°48'E	Tiene un cayo sin árboles y con rocas, con una altura máxima de 3 m y posee una laguna. Posee una pista de aterrizaje. Se ocupó entre 1983 y 1984. Su superficie es de 6.2 hectáreas. Es reclamado por China



FILIPINAS

Nombre internacional (local) C= chino; V= vietnamita F= filipino; M= malayo	Coordenadas	Descripción
Isla Flat (F= <i>Patag</i> , C= <i>Feixin Dao</i> , V= <i>Đảo Bình Nguyên</i>)	10°50'N 115°49'E	Tiene un cayo plano y arenoso de 240 m x 90 m, sujeto a la erosión, cuenta con una elevación menor a los 5 m y tiene grandes depósitos de guano, sin vegetación. Es reclamada por China y Vietnam.
Cayo Lankiam (F= <i>Panata</i> , C= <i>Yangxin Shazhou</i> , V= <i>Bo Loai Ta</i>)	10°44'N 114°31'E	Cuenta con un banco de arena, rodeado por tres arrecifes visibles en la marea baja. La superficie es de sólo 0.44 hectáreas. Es reclamado por China y Vietnam.
Isla Loaíta (F= <i>Kota</i> , C= <i>Nanyue Dao</i> , V= <i>Đảo Loại Ta</i>)	10°41'N 114°25'E	La altura máxima de la isla es de 2 m. La superficie es de 6.45 hectáreas y ha sido ocupada desde 1968. Es reclamada por China y Vietnam.
Isla Nanshan (F= <i>Lawak</i> , C= <i>Mahuan Dao</i> , V= <i>Đảo Vĩnh Viễn</i>)	10°45'N 115°49'E	La altura máxima es de 2.5 m. Tiene 580 m de largo y forma el borde de un arrecife sumergido, posee una pequeña pista de aterrizaje. Su superficie es de 7.93 hectáreas. Es reclamada por China y Vietnam.
Cayo Northeast Cay (F= <i>Parola</i> , C= <i>Beizi Dao</i> , V= <i>Đảo Song Tử Đông</i>)	11°28'N 114°21'E	Es la quinta isla más grande de las Spratly y es parte del arrecife North Danger. Tiene una altura máxima de 3 m con una superficie de 12.7 hectáreas. Cuenta con depósitos de guano. En 1984 se construyó un faro. Filipinas reclama adicionalmente la isleta Shira como parte de la isla, como un montículo 320 m al sur de la isla. Es reclamado por China y Vietnam.
Isla Thitu (P= <i>Pagasa</i> , C= <i>Zhongye Dao</i> , 中业岛, V= <i>Đảo Thị Tứ</i>)	11°03'N 114°17'E	Es la segunda isla más grande de las Spratly con 37.2 hectáreas y tiene una altura máxima de 3.4 m. En el pasado estaba habitado ocasionalmente por pescadores chinos. Tiene una pista de aterrizaje y se realizan vuelos comerciales. Es habitada por pescadores y meteorólogos. Posee una variedad de flora y fauna. Está ocupada por Filipinas desde 1968 y es reclamada por China y Vietnam.
Isla West York (F= <i>Likas</i> , C= <i>Xiyue Dao</i> , V= <i>Đảo Bến Lạ</i> /Đảo Dừa)	11°05'N 115°01'E	Es la tercera isla más grande de las Spratly. Tiene una superficie de 18.6 hectáreas. Es reclamada por China y Vietnam.
Arrecife Commodore (F= <i>Rizal</i> , C= <i>Siling Jiao</i> , M= <i>Terumbu Laksamana</i> , V= <i>Đá Công Đo</i>)	8°21'N 115°17'E	Tiene un banco de arena con 0.5 m de altura y está rodeado por dos lagunas. Está sumergido durante la marea alta. Filipinas ocupa este arrecife desde 1978. Está en disputa con China, Malasia y Vietnam.
Arrecife Irving (F= <i>Balagtas</i> , C= <i>Huo'ai Jiao</i> , V= <i>Đảo Cá Nhám</i>)	10°53'N 114°56'E	Es visible sólo durante la marea baja y tiene un pequeño cayo en el extremo norte. Es reclamado por China y Vietnam.
Isleta Shira	Reclamo filipino.	Está a 320 m del Cayo Northeast y técnicamente forma parte de este cayo.

TAIWÁN

Nombre internacional (local) C=chino; V=vietnamita	Coordenadas	Descripción
Isla Itu Aba (C= <i>Taiping Dao</i> , V= <i>Đảo Ba Bình</i> ,	10°23'N 114°21'E	Es la mayor isla de las Spratly, la superficie es de 46 hectáreas y su altura máxima es de 5 m. En el pasado solía ser visitada por pescadores de Hainan. Cuenta con depósitos de guano, un faro, estaciones meteorológicas y de radio, una pista de aterrizaje, un puerto pesquero y se encuentran soldados en la isla. Se cultiva la piña y está ocupada desde 1956 ó 1963. Forma parte de los bancos Tizard. Es reclamado por China y Vietnam.
<i>Ban Than Jiao</i>	10°24'N 114°24'E	Es un pequeño arrecife seco entre la isla Itu Aba y el cayo vietnamita Sand. Está ocupado desde marzo de 1995 y forma parte de los bancos Tizard.



VIETNAM

Nombre internacional (local) C= chino; V= vietnamita F= filipino; M= malayo	Coordenadas	Descripción
Cayo Amboyna (V=Đảo An Bang, C=Anbo Shazhou, F=Kalantiyaw, M=Pulau Amboyna Kecil)	7°51'N 112°55'E	La superficie total es de 1.6 hectáreas. Se divide en dos partes: la oriental es un banco de arena y corales, la occidental está cubierta de guano. Su altura máxima es de 2 m. Tiene un obelisco de 2.7 m al suroeste y un faro desde mayo de 1995. Está altamente fortificado y es ocupado por Vietnam desde 1975 o 1978. Los países que lo disputan son China, Filipinas y Malasia.
Isla Namyit (V=Đảo Nam Yết, C=Hongxiu Dao, F=Hungma Dao/ Binago)	10°11'N 114°22'E	Está ocupado desde 1974 o 1975 y forma parte de los bancos Tizard. Su superficie es de 5.3 hectáreas. Está en disputa con China y Filipinas.
Cayo Sand (V=Đảo / Đá Sơn Ca, C= Dunqian Shazhou)	10°23'N 114°28'E	Su superficie es de 7 hectáreas y su altura de 3 m. Durante la marea baja es visible una franja de arrecifes. Está ocupada por Vietnam desde 1974 o 1975 y es parte de los bancos Tizard. Está en disputa sólo con China.
Isla Sin Cowe (V=Đảo Sinh Tồn, C= Jinghong Dao, F=Rurok)	9°52'N 114°19'E	Tienes dos cayos de arena, con alturas de 4 y 2.5 m. Al parecer fue ocupada por Vietnam en 1974, aunque se cree que está en posesión de China desde 1978. Forma parte de los bancos Unión.
Isla Sin Cowe Este (V=Đảo Sinh Tồn Đông)	9°55'N 114°32'E	Esta isla sólo es mencionada en algunas fuentes. Se presume que sea el arrecife Grierson o parte de la isla Sin Cowe. Al parecer está ocupada por Vietnam desde 1988.
Cayo Southwest (V=Đảo Song Tử Tây, C=Nanzi Dao, F=Pugad)	11°26'N 114°20'E	Forma parte del arrecife Danger. Está ocupado por Vietnam desde 1974, tiene un faro construido por este país en 1993 y cuenta con una pista de aterrizaje. Es reclamado por China y Filipinas.
Isla Spratly (V=Đảo Trường Sa, C=Nanwei Dao, F=Lagos)	8°38'N 114°25'E	Es la cuarta isla en tamaño y tiene el mismo nombre que el archipiélago. Su extensión es de 13 hectáreas y su altura es de 2.5 m. Posee una pista de aterrizaje y quizá un puerto pesquero. Está ocupada por Vietnam desde 1974 ó 1975 y en disputa con China y Filipinas.
Arrecife Allison (V=Bãi Tốc Tan, C=Liumen Jiao)	8°51'N 114°00'E	Es sólo visible durante la marea baja y posee una laguna. Está en disputa con China.
Arrecife Barque Canada (V=Bãi Thuyền Chài, C=Bai Jiao, F=Mascado, M=Terumbu Perahu)	8°10'N 113°18'E	Posee arrecifes de coral, sólo visibles durante la marea baja. Su altura máxima es de 4.5 m. Existen algunas estructuras militares. Es ocupada por Vietnam desde 1987, y al parecer, está en posesión de Malasia desde 1988. Está en disputa con China y Filipinas.
Arrecife Central (V=Đảo Trường Sa Đông, C=Zhong Jiao)	8°55'N 116°11'E	Tiene un arrecife de coral, es visible en la marea baja y está rodeado por una laguna. Está ocupado desde 1978 y forma parte del arrecife London.
Arrecife Collins/North Johnson (V=Đá Cô Lin, C=Guihan Jiao)	9°45'N 114°14'E	Está conectado con el arrecife South Johnson. Posee una "duna" de coral al sureste y es parte de los bancos Unión. Es reclamado por China.
Arrecife Cornwallis South (V=Đá Núi Le, C=Nanhua Jiao)	8°44'N 114°11'E	Es sólo visible durante la marea baja y está rodeado por una laguna. Está ocupado por desde 1988. Es reclamado por China.
Arrecife Discovery Great (V=Đá Lón, C=Daxian Dao, F=Paredes)	9°59'N 113°51'E	Gran parte es visible durante la marea baja, tiene una laguna y está ocupado desde 1988. Es reclamado por China y Filipinas.
Arrecife East London (V=Đá Đông, C= Dong Jiao, F=Silangan)	8°52'N 112°46'E	Tiene rocas de un metro de altura y tiene una laguna. Está ocupado desde 1988 y forma parte del arrecife London. Es reclamado por China y Filipinas.
Banco Grainger (V=Bãi Quế Đường, C=Lizhun Tan)	7°52'N 110°29'E	Está ocupado desde 1989 y en disputa con China.
Arrecife Lansdowne (V=Đá Len Dao, C=Qiong Jiao)	9°46'N 114°22'E	Posee dunas de arena y es parte de los bancos Unión. Está en disputa con China.
Arrecifes Pearson (V=Đảo Phan Vinh, C=Bisheng Jiao, F=Hizon)	8°58'N 113°41'E	Tiene 2 cayos de arena, de 1 y 2 m de altura. Están rodeados por una laguna. Están ocupados desde 1988 y en disputa con China y Filipinas.
Arrecife Petley (V=Đá Núi Thi, C=Boian Jiao)	10°24'N 114°34'E	Es visible sólo durante la marea baja y está ocupado desde 1988, forma parte de los bancos Tizard. Es reclamado por China.
Arrecife Pigeon/Arrecife Tennent (V=Đá Tiên Nữ, C=Wumie Jiao)	8°52'N 114°39'E	Tiene una laguna y está ocupado desde 1988. Es reclamado por China.
Banco Prince Consort (V=Bãi Phúc Nguyên, C=Xiwei Tan)	7°56'N 109°58'E	Posee un arrecife de coral y está ocupado desde 1989. Está en disputa con China.
Banco Rifleman/Bombay Castle (V=Bãi Vũng Mây, C= Nanwei Tan)	7°50'N 111°40'E	Está ocupado desde 1983 ó 1989. Está en disputa con China.
Arrecife South (V=Đá Nam, C=Nailuo Jiao)	11°23'N 114°18'E	Tiene un pequeño cayo apenas visible. Se localiza al suroeste del arrecife North Danger, y forma parte de este. Está ocupado desde 1988. Está en disputa con China.



Banco Vanguard (V= <i>Bãi Tư Chính</i> , C= <i>Wan'an Tan</i>)	7°30'N 109°35'E	Su profundidad es de 16 m y está ocupado desde 1989, sin embargo, Vietnam construyó dos "estaciones económicas de servicios tecnológicos" en 1994. Está en disputa con China.
Arrecife West London (V= <i>Đá Tây</i> , C= <i>Xi Jiao</i>)	8°52'N 112°15'E	Consiste de dos partes: la oriental que es un cayo de arena de 0.6 metros de altura; y la occidental que es un arrecife de coral visible sólo durante la marea baja. Tiene una laguna. Vietnam construyó un faro en 1994 y forma parte de los arrecifes London. Está en disputa con China.

TERRITORIOS POSIBLEMENTE NO OCUPADOS

Nombre internacional (<i>local</i>). Reclamado, pero no ocupado C= China; V= Vietnam F= Filipinas; M= Malasia	Coordenadas	Nombre internacional (<i>local</i>). Reclamado, pero no ocupado C=China; V=Vietnam F=Filipinas; M=Malasia	Coordenadas
Arrecife Alicia Annie <i>Da Suoi Ngoc</i> (V) <i>Xian'e Jiao</i> (C) <i>Arellano</i> (F)	9°25'N 115°26'E	Arrecife Jackson <i>Wufan</i> (g) <i>Jiao</i> (C)	10°30'N 115°45'E
Arrecife Baker <i>Gongzhen Jiao</i> (C)	10°43.5'N 116°10'E	Arrecife Livock	10°11'N 115°18'E
Bajo Bombay <i>Pengbo Ansha</i> (C)	9°26'N 116°55'E	Arrecife <i>Menzies</i> , (parte del banco <i>Loaita</i>) <i>Da Men Di</i> (V) <i>Mengzi Jiao</i> (C)	11°09'N 114°49'E
Arrecife Boxall <i>Niuchelun Jiao</i> (C)	9°36'N 112°24'E	Bajo <i>Northeast Investigator</i> <i>Haikou Jiao</i> (C)	9°10'N 116°27'E
Arrecife Erica <i>Boji Jiao</i> (C) <i>Terumbu Siput</i> (M)	8°07'N 114°10'E	Bajo <i>Royal Captain</i> <i>Jiangzhang Ansha</i> (C)	9°01'N 116°40'E
Bajo <i>First Thomas</i> <i>Bai Suoi Nga</i> (V) <i>Xinyi Jiao</i> (C)	9°20'N 115°57'E	Arrecife <i>Royal Charlotte</i> <i>Da Sac Lot</i> (V) <i>Huang Lu Jiao</i> (C) <i>Terumbu Samarang Barat Besar</i> (M)	7°00'N 113°35'E
Arrecife Hardy <i>Banlu Jiao</i> (C)	10°07'N 116°08'E	Cayo <i>Sandy</i> <i>Tiexian Jiao</i> (C)	11°03'N 114°13'E
Arrecife <i>Higgins</i> , (parte de los bancos <i>Union</i>) <i>Quyuen Jiao</i> (C)	9°48'N 114°24'E	Arrecife <i>Scarborough</i> <i>Huang Yen Tao</i> (C)	15°08'N 117°45'E
Arrecife <i>Holiday</i> (parte de los bancos <i>Union</i>) <i>Changxian Jiao</i> (C)	9°49'N 114°23'E	<i>Tieshi Jiao</i> (C)	11°05'N 114°22'E
Arrecife <i>Hopps</i> (parte de los arrecifes <i>Southampton</i>), <i>Da Hop</i> (V) <i>Lusha Jiao</i> (C)	10°15'N 115°23'E	<i>Zhangxi Jiao</i> (C), (parte de los bancos <i>Union</i>)	9°46'N 114°24'E
Arrecife <i>Hughes</i> (parte de los bancos <i>Union</i>)	9°55'N 114°30'E	Arrecife sin nombre	9°56'N 114°31'E
Arrecife <i>Investigator</i> <i>Bai Tham Hiem</i> (V) <i>Nantong Jiao</i> (C) <i>Terumbu Peninjau</i> (M)	8°07'N 114°40'E	Dos arrecifes sin nombre	9°45-46.5'N 114°36'E
Arrecife <i>Iroquois</i> <i>Houteng Jiao</i> (C)	10°37'N 116°10'E	Dos arrecifes sin nombre	11°2-4'N 114°11.516'E



POSESIONES INCIERTAS

Nombre internacional (local). Reclamado, pero no ocupado C=China; V=Vietnam F=Filipinas	Coordenadas	Nombre internacional (local). Reclamado, pero no ocupado C=China; V=Vietnam F=Filipinas	Coordenadas
Arrecife <i>Discovery Small</i> <i>Đá Nhỏ</i> (V) <i>Xiaoxian Jiao</i> (C)	10°01'N 114°02'E	<i>Loaita Nan</i> /Arrecife <i>Loaita</i> <i>Southwest</i> <i>Bãi Loại Ta</i> (V) <i>Shuanghuang Shazhou</i> (C)	10°42.5'N 114°19.5'E
Arrecife <i>Grierson</i> , (parte del atolón <i>Union</i>) <i>Sinh Ton Gong</i> (V) <i>Ranqing Shazhou</i> (C)	9°54'N 114°35'E	Arrecife <i>Loveless</i> , (parte de los bancos <i>Union</i>) <i>Hua Jiao</i> (C)	9°49'N 114°16'E
Arrecife <i>Eldad</i> , (parte de los bancos <i>Tizard</i>) <i>Anda Jiao</i> (C) <i>Beting Burgai</i> (F)	10°21'N 114°42'E	Arrecife <i>North</i> , (parte del arrecife <i>North Danger</i>) <i>Dongbei Jiao</i> (C)	11°28'N 114°22'E
Bajo <i>Half Moon</i> <i>Bãi Trăng Khuyết</i> (V) <i>Banyue Jiao</i> (C)	8°52'N 116°16'E	Bajo <i>Owen</i> <i>Aoyuan Ansha</i> (C)	8°10'N 111°59'E
Banco <i>Reed</i> <i>Bãi Cô Rồng</i> (V) <i>Lile Tan</i> (C)	11°20'N 116°50'E	Banco <i>Prince of Wales</i> <i>Bãi Phúc Tấn</i> (V) <i>Guangya Tan</i> (C)	8°04'N 110°30'E
Cayo <i>Loaita</i> <i>Bãi Loại Ta</i> (V) <i>Nanyao Shazhou</i> (C)	10°44'N 114°21'E		

Nota: En chino, *dǎo* significa isla; *shāzhōu* = cayo; *jiāo* = arrecife; *ansha* = bajo; y *tān* = banco.



BIBLIOGRAFÍA

- An (editor) (25 de junio de 2009). *China "dissatisfied" with Indonesia over detention of fishermen*. Xinhua News. Consultado el 25 de junio de 2009, en: http://news.xinhuanet.com/english/2009-06/25/content_11601642.htm
- Axe, D. (2010). *The return of smile diplomacy*. The Diplomat. Consultado el 27 de agosto de 2010, en: <http://the-diplomat.com/2010/08/27/pentagon-china-plan-pointless/3/>
- Banco Mundial (2017). *Datos de libre acceso del Banco Mundial*. Consultado en diciembre de 2017, en: <https://datos.bancomundial.org/>
- Banxico (2017). *Sistema de Información Económica*. Consultado el 14 de noviembre de 2017 en: <http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA8§or=1&locale=es>
- Bing, L. (29 de julio de 2010). *Time to counter US ploys*. Xinhua News. Consultado el 29 de julio de 2010, en: http://news.xinhuanet.com/english2010/indepth/2010-07/29/c_13420374_2.htm
- Central Intelligence Agency (16 de octubre de 2017). *East & Southeast Asia: Spratly Islands*. Consultado el 26 de mayo de 2012, en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pg.html>
- Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (Ceseden). (2009). *China en el Sistema de Seguridad del Siglo XXI*. Madrid: Ceseden.
- Chalmers, J. y Keehn, E. (julio-agosto de 1995). *East Asian security: the Pentagon's ossified strategy*. Foreign Policy. Consultado el 15 noviembre de 2009, en: <http://www.foreignaffairs.com/articles/51212/chalmers-johnson-and-e-b-keehn/east-asian-security-the-pentagons-ossified-strategy>
- Chen, J. (editor) (31 de enero de 2010). *Arms sale causes severe damage to overall China-US cooperation*. Ministry of National Defense the People's Republic of China. Consultado el 25 de febrero de 2011, en: http://eng.mod.gov.cn/Opinion/2010_01/31/content_4122028.htm
- China Hoy. Filial Latinoamericana (mayo de 2013). *China y ANSEA acuerdan desarrollar código de conducta para el Mar de China Meridional*. LIV, (5), p. 7.
- Cornejo, R. (2003). *China 2002*, en Asia Pacífico 2003. México: El Colegio de México.
- Cropsey, S. (27 de septiembre de 2010). *Keeping the Pacific pacific*. Foreign Affairs. Consultado el 15 de noviembre de 2010, en: <http://www.foreignaffairs.com/articles/66752/seth-cropsey/keeping-the-pacific-pacific>
- Feng, Z. (febrero de 2014) *¡China, firme!* China Hoy, Filial Latinoamericana. LV, (2), pp. 28-30.
- Gearing, D. (febrero de 2011). *The Return of Smile Diplomacy*. The Diplomat. Consultado el 16 de octubre de 2011, en <http://the-diplomat.com/whats-next-china/the-return-of-smile-diplomacy/>
- Global Security. (6 de agosto de 2002). *South Sea Fleet [SSF]*. Global.Security.org Consultado el 11 de julio de 2011, en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/china/south-sea.htm>
- . (11 de mayo de 2011). *Spratly Islands Conflicting Claims*. Global.Security.org Consultado el 8 de junio de 2012, en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/spratly-conflict.htm>
- . (11 de julio de 2011). *Paracel (Xisha) Islands*. GlobalSecurity.org Consultado el 8 de junio de 2012, en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/paracel.htm>
- . (11 de julio de 2011). *South China Sea Oil Shipping Laness*. Global.Security.org Consultado el 8 de junio de 2012, en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/spratly-ship.htm>



- . (11 de julio de 2011). *Spratly Islands Conflict Management*. GlobalSecurity.org Consultado el 8 de junio de 2012, en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/spratly-diplomacy.htm>
- Global Security (diciembre de 2017). *Territorial claims in the Spratly and Paracel Islands*. Consultado el 21 de diciembre de 2017 en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/spratly-claims.htm>
- Guanqun, W. (editor) (23 de junio de 2010). *Chinese fishing boat seized by Indonesia in South China Sea*. Chinaview.cn Consultado el 19 de marzo de 2012, en: http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2010-06/23/c_13365542.htm
- . (editor) (29 de julio de 2010). *Time to counter U.S. ploys*. Chinaview.cn Consultado el 1 de agosto de 2010, en: http://news.xinhuanet.com/english2010/indepth/2010-07/29/c_13420374_3.htm
- HispanTV (18 de junio de 2016). *EEUU envía cuatro aviones EA-18G Growler a Filipinas, en medio de tensiones con China*. Consultado el 19 de junio de 2016, en: <http://www.hispanTV.com/noticias/ee-uu/269080/estados-unidos-envia-filipinas-aviones-tensiones-china>
- . (30 de junio de 2017). *Bases chinas albergarán armamentos en mar de China Meridional*. Consultado el 7 de septiembre de 2017 en: <http://www.hispanTV.com/noticias/china/346042/eeuu-bases-mar-meridional-recibir-armamentos>
- . (24 de agosto de 2017). *Pekín 'cierra' mar de China Meridional ante submarinos de EEUU*. Consultado en 7 de septiembre de 2017 en: <http://www.hispanTV.com/noticias/china/351351/submarinos-mar-meridional-estados-unidos-tensiones>
- Holder, S. (1995). *Las Islas Spratly: Una amenaza para la estabilidad regional de Asia*. Agencia Central de Inteligencia, 1995. GlobalSecurity.org Consultado el 8 de junio de 2012, en: <http://www.globalsecurity.org/military/library/report/1995/HKS.htm> (31 de junio de 2010).
- Hong'e, M. (editor) (22 de septiembre de 2009). *China proposes to move on with joint development formula in South China Sea*. Chinaview.cn Consultado el 18 de junio de 2011, en: http://news.xinhuanet.com/english/2009-09/22/content_12098154.htm
- International Energy Agency (2015). *World Energy Outlook*.
- Ikenberry, J. and Mastanduno, M. (editors) (2003). *International Relations Theory and the Asia-Pacific*. New York: Columbia University Press.
- Notimex. (18 de noviembre de 2011). *Rechaza Pekín injerencia "exterior" en tema de Mar de China Meridional*. SDPNoticias.com Consultado el 19 de noviembre de 2011, en: http://sdpnoticias.com/nota/234209/Rechaza_Pekin_injerencia_exterior_en_tema_de_Mar_de_China_Meridional
- Powell, L. (30 de abril de 1996). *Spratly Islands Dispute (SPRATLY Case)*. Consultado el 5 de enero de 2010, en: <http://www1.american.edu/TED/SPRATLY.htm>
- Pedrozo, R. (15 de noviembre de 2010) *Beijing's Coastal Real Estate: A History of Chinese Naval Aggression*. Foreign Affairs. Consultado el 24 de enero de 2011, en: <http://www.foreignaffairs.com/articles/67007/raul-pedrozo/beijings-coastal-real-estate>
- Rekacewicz, Philippe (enero de 1997). *Appétits rivaux en mer de Chine*. Consultado el 21 de diciembre de 2017 en: <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/spratlymdv1997>
- Ríos, X. (2011). *Informe Anual: Política China*. Observatorio de la Política China www.politica-china.org
- Rosenberg, David (editor). *The South China Sea*. Consultado el 21 de diciembre de 2017 en: <http://community.middlebury.edu/~scs/macand/gazetteer.htm>



- RT en español. (22 de agosto de 2016). *Pekín le marca una 'línea roja' a Japón en el mar de la China Meridional*. Consultado el 23 de octubre de 2016, en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/216744-china-linea-roja-japon>
- RT en español (8 de febrero de 2017). *China recomienda a EE.UU. que "repase la historia de la Segunda Guerra Mundial"*. Consultado el 9 de febrero de 2017, en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/230574-china-eeuu-historia-segunda-guerra-mundial>
- Sheng, Z. (junio de 2012). *China posee soberanía sobre la Isla Huangyan*. China Hoy, Filial Latinoamericana. LIII, (6), pp. 32-34.
- Spunik Mundo (7 de julio de 2016). *Ministerio de Defensa chino: "un viento que viene de fuera" causa tensiones en Asia*. Consultado el 27 de julio de 2016, en: <http://mundo.sputniknews.com/seguridad/20160707/1061672270/eeuu-tensiones-asia.html>
- . (13 de julio de 2016). *Xi Jinping asegura que la sentencia no afecta a la soberanía nacional china*. Consultado el 27 de julio de 2016, en: <http://mundo.sputniknews.com/politica/20160713/1061893845/china-xijinping.html>
- . (19 de julio de 2016). *Filipinas desoye la oferta china de negociaciones al margen del laudo arbitral*. Consultado el 27 de julio de 2016, en: <http://mundo.sputniknews.com/asia/20160719/1062190647/manila-pekín-problema-territorial.html>
- . (4 de agosto de 2016). *El papel de Rusia en la disputa del mar de la China Meridional*. Consultado el 9 de agosto de 2016, en: <http://mundo.sputniknews.com/mundo/20160804/1062636007/rusia-eeuu-china-mar-sur.html>
- Soh Guan, H. (1997). *Unwarranted Despair or Unfulfilled Hopes. An examination of the possibility of armed conflict and the prospects of peace over the Spratly Islands*. GlobalSecurity.org Consultado el 31 de octubre de 2010, en: <http://www.globalsecurity.org/military/library/report/1997/Soh.htm>
- The Economist (19 de noviembre de 2011). *We're back: America reaches a pivot point in Asia*. Consultado el 26 de noviembre de 2011, en: <http://www.economist.com/node/21538803>
- . (21 de noviembre de 2011). *Boots on the ground*. Consultado el 26 de noviembre de 2011, en: http://www.economist.com/blogs/dailychart/2011/11/american-troop-deployments?fsrc=nlw%7Cnewe%7C11-21-2011%7Cnew_on_the_economist
- . (18 de febrero de 2012). *Buttering-up and scolding: Xi Jinping, the probable next president of China, endures his rite of passage in America*. Consultado el 25 de febrero de 2012, en: <http://www.economist.com/node/21547785>
- . (7 de julio de 2012). *Roiling the waters. Tensions rise between China and Vietnam in the South China Sea*. Consultado el 15 de julio de 2012, en: <http://www.economist.com/node/21558262?fsrc=nlw|hig|7-5-2012|2690811|37395329|LA>
- . (21 de julio de 2012). *Chinese checkers. The spectre of big-power rivalry spoils an ASEAN gathering*. Consultado el 27 de julio de 2012, en: <http://www.economist.com/node/21559361?fsrc=nlw|wwp|7-19-2012|2829692|37395329|LA>
- . (21 de noviembre de 2012). *Dance of the giants*. Consultado el 28 de noviembre de 2012, en: http://www.economist.com/blogs/banyan/2011/11/china-and-america-south-east-asia?fsrc=nlw%7Cnewe%7C11-21-2011%7Cnew_on_the_economist
- . (13 de enero de 2014). *Hai-handed*. Consultado el 21 de enero de 2014, en: <http://www.economist.com/blogs/banyan/2014/01/south-china-sea?fsrc=nlw|newe|1-13-2014|7505297|37395329|LA>
- . (16 de julio de 2016). *Courting trouble: An international tribunal delivers a blow to China's claims in the South China Sea*. Consultado el 23 de julio de 2016, en: <http://www.economist.com/news/china/21702069-region-and-america->



will-now-anxiously-await-chinas-response-un-appointed-
tribunal?cid1=cust/ednew/n/bl/n/20160714n/owned/n/n/nwl/n/n/n/n

- Xiang, Z. (editor) (9 de junio de 2009). *South China Sea fishing ban "indisputable": foreign ministry spokesman*. Chinaview.cn Consultado el 5 de marzo de 2011, en: http://news.xinhuanet.com/english/2009-06/09/content_11513280.htm
- Xiaoyu, C. (1998). *The Nationalist Ideology of the Chinese Military*, en *Occasional Papers/Reprints Series in Contemporary Asian Studies*, School of Law University of Maryland, 146 (3), pp. 1-45.
- Xiong, T. (editor) (5 de julio de 2009). *Three Chinese stage protest outside Indonesian embassy in Beijing over detention of fishermen*. Chinaview.cn Consultado el 5 de marzo de 2011, en: http://news.xinhuanet.com/english/2009-07/05/content_11655347.htm
- Xuequan, M. (editor) (24 de mayo de 2010). *China starts regular patrols of South China Sea*. Chinaview.cn Consultado el 20 de febrero de 2012, en: http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2010-04/26/c_13266887.htm
- Yan (editor) (24 de febrero de 2009). *Filipinos divided on territorial claims in South China Sea: documents*. Chinaview.cn Consultado el 12 de marzo de 2012, en: http://news.xinhuanet.com/english/2009-02/24/content_10880660.htm
- Yanan L. (editor) (17 de marzo de 2009). *Chinese fishery administration vessel begins patrol in South China Sea*. Chinaview.cn Consultado el 13 de diciembre de 2011, en: http://news.xinhuanet.com/english/2009-03/17/content_11027444.htm
- Weitz, R. (21 de junio de 2010). *China Overplays Taiwan Arms*. The Diplomat. Consultado el 24 de enero de 2011, en: <http://the-diplomat.com/2010/06/21/china-overplaying-taiwan-arms/>
- Wong, E. (14 de junio de 2011). *China Navy Reaches Far, Unsettling the Region*. The New York Times. Consultado el 10 de abril de 2013, en: <http://www.nytimes.com/2011/06/15/world/asia/15china.html?src=rec&recp=11>