

ARMADA DE MEXICO



REVISTA
DEL
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES NAVALES

PRIMAVERA - 99

CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES NAVALES

Consejo Editorial

Presidente

Vicealmirante C.G. DEM.
Miguel C. Carranza Castillo

Vicepresidente

Vicealmirante CG. DEM.
Alberto Castro Rosas

Jefe de Publicación

Cap. Nav. C. G. Juan E.
Suárez Peredo Navarrete

Grupo de Recopilación y Análisis

Personal de la Subdirección de Investigación Académica y Catedráticos

Dr. Raúl Bengoa
Lic. Fernando Caputo Tapia

Grupo de Diseño y Corrección de Pruebas

Tte. Frag. SAIN. E. C.
Ignacio Zermeno Zambrano
Tte. Frag. SD. PEU.
Armando Ramírez Carrillo
Dr. Guillermo Garduño Valdez

Depto. Prom. y Difusión

Cap. Frag. C.G. DEM.
Eliás Aquino Morales
Cap. Corb. SAIN. OFTA.
Guadalupe Patiño Mercado

Grupo de Impresión y Producción

Tte. Frag. SAIN. Imp.
Gabriel A. Espinosa Yescas
3er. Mtre. SAIN. Of. ta.
Angélica Ma. Garduño Martínez

Remisión

Tte. Nav. SAIN. OFTA
Margarita R. Suárez Olmos

Contenido

Artículos

Página

Editorial	i
Palabras del Srío. de Marina	ii
Palabras del Director Cesnav	iii

Entrevista al Almirante Manuel Hernández Obregón	1
---	---

La Fricción en la Guerra Rafael Von Clausewitz	6
---	---

Las Fricciones de Clausewitz y Malvinas "en los 100" días del Almirante Woodward.	
---	--

José Alberto Anderson CC. La Batalla de Sluiskens General J.P.C. Pineda	9
---	---

General J.P.C. Pineda	20
-----------------------------	----

La posición de México frente a la Seguridad Hemisférica desde la Perspectiva de la Independencia Nacional Mexicana	
---	--

Lic. Mariana Patricia Lombana	32
-------------------------------------	----

Los Conflictos que amenazan al Mundo en 1999	
---	--

Ana Teresa Quiñárez del Cid	53
-----------------------------------	----

La Negociación Diplomática Multilateral	
--	--

Cap. Nav. C. G. Juan E. Suárez Peredo Navarrete	72
---	----

Educación de la Armada a largo plazo	
Peter A. C. Long	77

El Buque	
Cap. Frag. César R. Cuervo Prada	81

Geopolítica y Seguridad Nacional en América Latina: Visión Histórica y Teórico-Política	
José Luis Piñeyro	92

Cronología	108
------------------	-----

INFORMACION DE LA REVISTA DEL CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES NAVALES

La Revista del Centro de Estudios Superiores Navales es una publicación trimestral elaborada por la Jefatura de Relaciones Públicas y tiene por objeto difundir artículos de interés profesional que envían los suscriptores y escritores que lo deseen, sobre temas de los cuatro campos del poder así como otros tomados de revistas nacionales y extranjeras siempre y cuando sean autorizados para su publicación, por lo que dichos artículos no representan la opinión y criterio del Alto Mando y/o del *Centro de Estudios Superiores Navales*¹, reiterando con esto sólo su carácter informativo tendiente a incrementar el acervo cultural de los lectores.

Si requiere de mayor información, tiene alguna pregunta o desea colaborar con algún artículo, favor de considerar las indicaciones siguientes para dirigir su correspondencia a la Jefatura de Relaciones Públicas de este Centro de Estudios:

- 1.- Pueden ser de cualquier tema;
- 2.- El material debe presentarse mecanografiado a doble espacio, teniendo una extensión mínima de 5 cuartillas y máxima de 10; si utiliza algún procesador de textos, se agradecerá envíe su artículo en un diskette, indicando el procesador utilizado;
- 3.- Si utiliza notas en su artículo, éstas deberán ir al pie de la página y numeradas progresivamente.
- 4.- Los artículos de la revista se podrán publicar siempre y cuando se cite la fuente

Le agradecemos amable lector, la oportunidad que nos brinda de llegar hasta usted y la distinción por su suscripción, esperando contar con su colaboración para difundir y promover esta revista².

¹ Las aseveraciones y opiniones en los artículos publicados en esta revista, son responsabilidad exclusiva de los autores.

² Agradecemos de antemano los comentarios que realice sobre el material publicado en la revista, así como de la calidad de edición de la misma, los que servirán para mejorarla.

EDITORIAL

Verdaderamente la historia es la conjunción de tiempo y espacio; coordinadas donde convergen intereses, a veces coincidentes y en la más de las veces contradictorios.

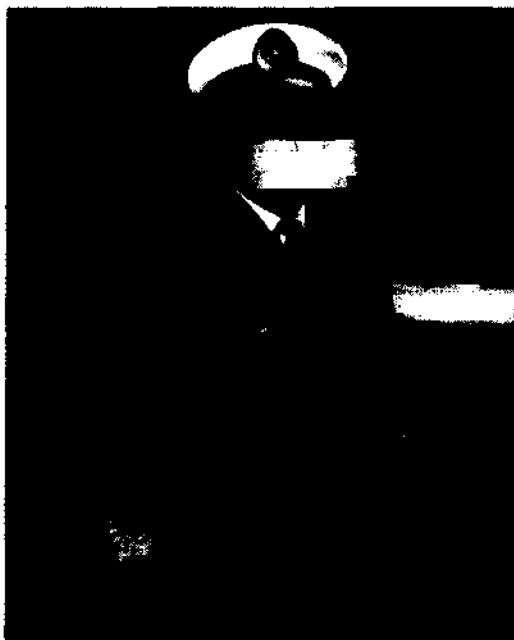
Cuando los intereses son coincidentes, se cristalizan ideales que hacen brotar algo nuevo o fortalecen lo ya existente; porque la comunicación y la armonía dotan a los individuos del dinamismo, entereza, imaginación y razonamiento suficientes para la creación. Es decir, vitalizan al ser humano para dirigir su voluntad hacia el desarrollo de la civilización.

En cambio, en situaciones donde individuos, grupos o sociedades enfrentan

sus intereses, propician conflictos que van desde los ideológicos hasta los armados; resultando caos y destrucción.

De cualquier forma, las sociedades siempre mantienen una dinámica que les permite construir su historia, desarrollar una cultura propia, ganarse un lugar en el mundo.

En este número, se incluyen artículos que ofrecen una visión general de esta dinámica que abarca desde sucesos históricos hasta el análisis de situaciones que procuran en el lector la reflexión pasando a ser parte del acontecer humano; porque quien reflexiona es capaz de contribuir a la transformación de la sociedad, dejando de ser sólo un espectador.



Almirante C.G. DEM.
Secretario de Marina

*José Ramón Lorenzo Franco**

Con el presente número, el *Centro de Estudios Superiores Navales*, aprovecha la ocasión para dedicarlo íntegro a la nueva publicación de la revista.

La relevancia que ha adquirido el *Centro de Estudios Superiores Navales*, no sólo en el orden académico (hecho por sí solo meritorio), sino también en el campo de los

estudios que impone el planeamiento de la seguridad nacional, así como en el operativo, como parte integrante del *Estado Mayor de la Armada*, nos lleva al reconocimiento de la urgencia de dar a conocer, con los mayores detalles posibles, la trayectoria que ha seguido nuestro *Centro*; y lo hacemos hoy, con una gran satisfacción, porque ha sido una obra en la que coinciden, de modo fructífero, las aportaciones personales

*Palabras del Almirante C.G. DEM. José R. Lorenzo Franco., Secretario de Marina, emitidas en los 20 años de la creación del Centro de Estudios Superiores Navales, año XII, núm. 80, Diciembre de 1990.

de esfuerzos, de ideas, de trabajo, de libros y hasta de bienes materiales, para fin de ponerlo en marcha y mantener su funcionamiento con un ritmo de progreso.

Sería ocioso tratar de ponderar, aquí, la misión que cumple el *Centro de Estudios Superiores Navales*, dentro de la Armada, dentro de las Instituciones Militares de enseñanza superior, y dentro del ámbito nacional. Eso será en la conciencia de todos los que en algún modo nos hallamos vinculado a él, y en él los rendimientos de su propia labor. Nos queremos referir, más bien, al empeño por lograr una relación histórica, lo más completa que se pueda, y por ofrecer una panorámica actual de su estructura, de su operación y de sus proyecciones.

Naturalmente que tal esfuerzo, que hoy cristaliza en estas páginas, no pretende ser reconocido, ni como completo, ni como insuperable. Falta mucho por agregarle, a fin de integrar una monografía más amplia, que abarque aspectos más específicos, para los que hoy mismo ofrecemos el gran

acervo de datos y documentos con que puede contarse aquí. Pero también, la necesidad de integrar una dependencia, por más modesta que sea, que se aplique a la recolección, conservación, clasificación y glosa de todos los testimonios, documentales y gráficos, que puedan aportar luces para una ulterior historia de nuestro Centro, o que constituya su historia viviente.

En razón de esto último, hacemos una cordial invitación a todos los lectores, para que, con entusiasmo, aporten los elementos de significación histórica que estén a su alcance, y se empeñen en estudios particulares que contribuyan, a la postre, a un mayor conocimiento de esta Institución, que debe ser sentida y amada por todos sus egresados, como algo que es genuinamente nuestro, y motivo de nuestro orgullo.

Para todos los lectores, para todos los egresados, y para todos los que actualmente se hallan en vinculación directa con el *Centro*, un cordial saludo, y un renovado deseo de bienestar.



Palabras del Vicealmirante C.G. DEM.
Miguel C. Carranza Castillo

Director del Centro de Estudios Superiores Navales

Una de las tareas más gratas y remuneradoras asignadas al *Centro de Estudios Superiores Navales* es la difusión del conocimiento Naval entre los miembros de la *Armada de México*; y el mejor medio para hacerlo es esta revista que hoy tengo la satisfacción de entregar a la comunidad naval, con una nueva presentación, un nuevo formato y nuevas ideas en la integración de su contenido.

Para lograr este concepto de revista se contó con el entusiasmo y la creatividad de los integrantes del *Consejo Editorial* al que ahora se han

sumado miembros del *Cuerpo de Catedráticos y Conferencistas* del más alto nivel académico, que desde hace muchos años han impartido sus conocimientos en nuestras aulas y han sido maestros de varias generaciones de nuestros cursantes.

El objeto de esta publicación es el lector, cuyo interés en solicitarla será el mejor termómetro para medir la calidad de su contenido. Siempre serán bienvenidos sus comentarios y sus críticas, pero sobre todo sus colaboraciones intelectuales.

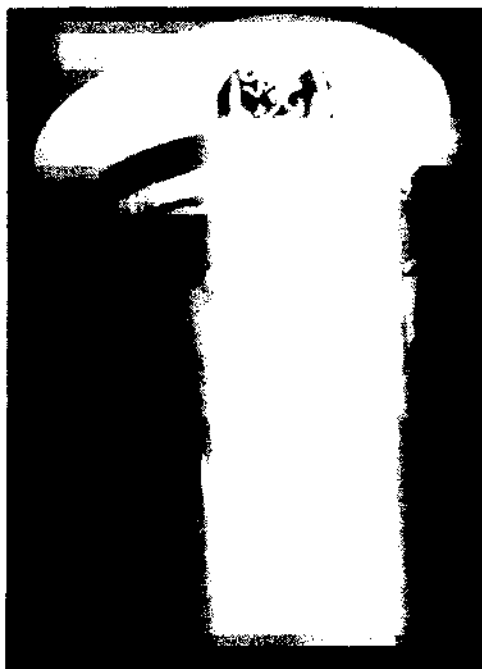
Aprovecho por lo tanto este espacio para hacer una cordial invitación a todos mis compañeros para que nos envíen artículos de interés profesional ya sea de carácter *técnico, histórico, filosófico o literario*, los cuales, después de ser sometidos a la consideración del *Consejo Editorial*, tendrán un espacio en nuestra revista. Nada sería más grato para nosotros que ser, en forma mayoritaria, un órgano de difusión del pensamiento Naval Mexicano.

Decía el *General Omar N. Brandley* que *"la educación hace que un pueblo sea fácil de liderar pero difícil de manipular; fácil de gobernar, pero imposible de esclavizar"*. Si la revista del *Centro de Estudios Superiores Navales* puede contribuir

a la *educación de nuestro personal*, estará entonces participando en la consecución de los más altos intereses de México y en el cultivo de los valores que caracterizan al *Oficial Naval*.

Quiero aprovechar igualmente este espacio para agradecer la opinión y los consejos afectuosos y desinteresados del *Almirante Manuel García Carmona Santiesteban, Jefe del Estado Mayor General de la Armada* para darle forma concreta a este proyecto y al decidido apoyo recibido por el *Almirante José Ramón Lorenzo Franco, Secretario de Marina* para su realización, habida cuenta de su interés particular en todos los asuntos que tiene que ver con la *educación del personal de la Armada*.

* * * * *



ENTREVISTA AL

***ALMIRANTE C.G. DEM. RET.
MANUEL HERNANDEZ OBREGON***

***PRIMER DIRECTOR DEL
CENTRO DE ESTUDIOS SUPERIORES NAVALES***

*Almirante C.G. DEM. Ret.
Manuel Hernández Obregón
Primer Director del CESNAV*

CURRICULUM VITAE

El C. *Almirante C.G. DEM. Ret. Manuel Hernández Obregón* nació el 25 de junio de 1922, en el puerto de Veracruz, Ver. Ingresó a la Armada el 1 de Julio de 1941, Se retiró el 1 de marzo de 1988, con un tiempo de servicio de 46 años activos en la Armada de México.

Este distinguido marino, a lo largo de su gran trayectoria profesional además de desempeñarse como Comandante en diversas unidades y establecimientos, destacó su actuación con una conducta de intachable ética y vocación de servicio en los siguientes mandos y comisiones:

- Fueron sus cargos administrativos más destacados: *Presidente de la Junta de Almirantes e Inspector General de Marina, así como Subdirector General del ISSFAM.*

- En los Mandos Superiores de Zonas Navales: *Comandante de la 1ª, 8ª y 11ª Zonas Navales Militares de: Tampico, Tamps.; Mazatlán, Sin.; Chetumal, Q. Roo.; respectivamente, así como Jefe del Estado Mayor de la Armada en México, D.F.*

- En los Mandos Técnicos Docentes: *2/do. Vocal de la Comisión de Leyes de la Armada, profesor de Guerra y Estrategia Naval en la Escuela*

Superior de Guerra, Fundador y Jefe de la Comisión Oceanográfica de la Secretaría de Marina, Coordinador de la Comisión de Estudios del Territorio Nacional y Planeación en la Secretaría de la Presidencia, primer Director del Centro de Estudios Superiores Navales y Director de la H. Escuela Naval Militar.

- Representación Diplomática de la Armada de México en el extranjero: *Agregado Naval a la Embajada de México en Francia, Yugoslavia y España.*

ENTREVISTA

CESNAV— Sr. Almirante: Como se menciona en el currículum, Usted fungió como primer Director del Cesnav, durante el período del 9 de marzo al 31 de agosto de 1970; por lo que resulta de sumo interés hacerle algunas preguntas con el objeto de conocer sus recuerdos respecto a los orígenes, situación actual y perspectivas de ésta máxima casa de estudios navales:

¿Cómo se gestó ésta institución educativa? ¿Cuál fue la visión del mando para la máxima casa de estudios navales?.

Almirante Hernández: *La Armada de México* como todas las Armadas del mundo, siempre han buscado contar con una identidad propia a través de sus escuelas de guerra. Las primeras manifestaciones se hicieron realidad para nuestra *Armada*, en la década de los años 30's, en donde se observa a través de estudios y propuestas, la necesidad de crear para los oficiales la *Especialidad de Estado Mayor Naval*.

Al fungir como *Jefe de Estado Mayor de la Armada* el **Almirante C.G. DEM. Gontrán Chapital Ortíz**, dio impulso a la idea iniciando las gestiones para la creación de la *Escuela de Guerra Naval*, elaborando un proyecto de reglamento; sin embargo sus gestiones no cristalizaron.

En el primer lustro de los 60's el **Almirante Lorenzo del Peón Álvarez**, con su característica inquietud por elevar el nivel académico de los oficiales de la *Armada* inició gestiones ante el entonces *Secretario de Marina*, **Almirante Manuel Zermefo Araico**, quien solicitó al presidente de la República **Licenciado Adolfo López Mateos** la creación de nuestra *Escuela de Guerra Naval*. El proyecto no prosperó debido a que el *Ejército y Fuerza Aérea* contaban ya con una *Escuela Superior de Guerra* y en ésta estudiaban e impartían clases de *Mando y Estado Mayor* algunos *Oficiales Navales*.

CESNAV— ¿Cuáles fueron los principales pasos que se tuvieron que dar para la constitución del Centro de Estudios Superiores Navales?

Alm. Hernández: Al tomar posesión del cargo de *Secretario de Marina* en 1964, el **Almirante Antonio Vázquez**

del Mercado, igualmente identificado con la idea de sus antecesores, reconoció que el primer problema que había que resolver, era el relativo a la denominación del Plantel, para evitar la aprensión de algunos jefes del *Ejército*. Entonces le propuse el nombre de *Centro de Estudios Superiores Navales*, el cual fue aceptado. El segundo paso consistió en definir un propósito aceptable para el *Presidente de la República*, que en aquellos días ya lo era el **Lic. Gustavo Díaz Ordaz**.

Era preciso convencerlo de la necesidad de contar con una *Escuela* propia donde se enseñara a nuestros *Capitanes*, a planear las Operaciones en el mar, nuestras costas y su espacio aéreo; a evaluar la ejecución y los resultados del planeamiento en *Juegos de Guerra* que por su naturaleza son diferentes a los que se llevan a cabo en el espacio continental, con la ventaja de poder hacer las correcciones adecuadas; necesitábamos de una escuela propia que ayudase a incrementar el espíritu de cuerpo, traducido en eficacia y tradición para los *Cuerpos de Guerra de la Armada*, apoyados por adecuados sistemas de *Comunicaciones y Logística* que había que poner a prueba.

Con todo este paquete de ideas, el **Almirante Vázquez del Mercado** aguardó el momento más adecuado para elevar su propuesta al *Presidente Díaz Ordaz* y obtener la seguridad de su aprobación. Finalmente la idea tuvo éxito y cristalizó en el acuerdo presidencial firmado en el mes de noviembre de 1970 y publicado en el *Diario Oficial* el día 30 de ese mismo mes y año.

CESNAV— ¿Quiénes fueron sus primeros funcionarios y donde se ubicaron las primeras instalaciones?

Alm. Hernández: El plantel fue planeado y puesto a funcionar, antes de su creación oficial, por una orden verbal del *Presidente de la República*. En febrero de ese mismo año, se me nombró como primer director del Plantel cuando ostentaba el grado de Capitán de Navío C.G., y se designó al *Capitán de Fragata C.G. Salvador Gómez Bernard* como Subdirector.

El *Centro de Estudios Superiores Navales*, tuvo como primer recinto el *Centro de Capacitación para empleados de la Secretaría de Marina "Francisco Philibert Rivas"*, ubicado en la esquina de las calles de Chimalpopoca y Bolívar, posteriormente se cambió de inmueble al *Club de la Asociación de la Heroica Escuela Naval Militar*, en Av. Independencia No. 59, séptimo piso.

CESNAV— ¿Recuerda Usted cómo se logró el proceso de organización e integración del equipo académico docente y los primeros cursantes?

Alm. Hernández— La organización e integración docente se logró en diversas modalidades de dinámica de grupos y su conducción se encomendó al personal del *Estado Mayor de la Armada* y otras dependencias de la misma, que hubiera efectuado cursos superiores; además de que seis de los primeros cursantes ya contaban con estudios superiores de índole militar o naval, como es el caso de los *Capitanes*

de Fragata Oswaldo Fourzán Márquez, Luis Hernández Baeza y Enrique Sangri Namur, que habían efectuado cursos en el extranjero y participaron como catedráticos, a la vez que asistieron a todas las conferencias, y trabajos de grupo, asumiendo en ambos casos una meritoria actitud de responsabilidad y colaboración, ofreciendo, junto con su experiencia e información los materiales, documentos y obras de consulta actualizada. Con la designación de los cursantes, algunos de los cuales fungieron como profesores, inició el *Curso de Estado Mayor Naval* tan pronto como fue posible a base de conferencias impartidas por la tarde, dado que los *Almirantes y Capitanes integrantes de la planta directiva, académica y de cursantes también desempeñaban funciones administrativas en otras dependencias de la Institución*.

La primera promoción de cursantes estuvo integrada por dos *Contraalmirantes, seis Capitanes de Navío, cinco Capitanes de Fragata y un Capitán de Corbeta, todos del Cuerpo General*. La primera promoción del *Curso de Estado Mayor Naval*, recibió diploma y placas en el mes de noviembre de 1970, en una emotiva ceremonia, efectuada en su lugar provisional, y presidida por el *Secretario de Marina, Almirante Antonio Vázquez del Mercado, acompañado del Comandante General de la Armada Vicealmirante C.G. DEM. Federico Romero Ceballos y por el Jefe del Estado Mayor de la Armada, Contraalmirante C.G. DEM. Humberto Uribe Escandón*.

Las experiencias que se iban obteniendo a través del desarrollo de los trabajos de esta primera promoción, y la información acumulada sobre planteles extranjeros similares, constituyeron el material sobre el que trabajó la Comisión designada conforme a lo dispuesto por el *Secretario de Marina*, para diseñar la *organización y el funcionamiento* definitivo de la naciente institución. Dicha comisión estuvo integrada por personal del *Estado Mayor de la Armada*, y por los Directivos del propio Centro; e inició sus trabajos el mes de agosto del mismo año de 1970. La citada comisión terminó sus trabajos tres meses después habiendo presentado al Alto Mando sus conclusiones, de las cuales se derivan los elementos doctrinarios para la creación y desarrollo del *Curso de Estado Mayor*, diferenciando los de *Naval* y de *Infantería de Marina* así como el *Curso de Mando Naval*, único para ambos cuerpos.

CESNAV— ¿Cómo nació la idea del escudo que simboliza a la institución?

Alm. Hernández— *El escudo* del Centro de Estudios Superiores Navales fue propuesto por mi almirante *Vázquez del Mercado*, quien aprobó el emblema que se usaría también como distintivo de los *Capitanes y Oficiales de Estado Mayor*, en forma de placa, a portarse en el uniforme en el lado izquierdo del pecho.

CESNAV— ¿Considera que se han logrado las expectativas que se tenían en ese entonces?

Alm. Hernández: Desde su creación, el *Centro de Estudios Superiores Navales*, ha cumplido satisfactoriamente con las funciones académicas que se le han encomendado, esencialmente de impartir una preparación superior para el personal de *Almirantes, Capitanes y Oficiales*, de acuerdo con la *doctrina de la Armada* y con un *criterio unificado*.

CESNAV— En su opinión ¿qué aspectos deben considerarse prioritarios en la *Educación Superior* que se imparte actualmente en el CESNAV?

Alm. Hernández: Los cursos de *Mando Superior, Estado Mayor, Mando, Logística, e intensificar la doctrina naval*, que serán durante mucho tiempo los aspectos prioritarios o de gran importancia para el *desarrollo de la Educación Superior de la Armada de México*.

CESNAV— Sr. Almirante, agradecemos y aquilatamos en todo su valor el hecho de que nos haya concedido esta entrevista y nos haya permitido compartir con usted sus recuerdos.

LA FRICCIÓN EN LA GUERRA

Karl Von Clausewitz¹

Mientras no tengamos un conocimiento personal de la guerra no podremos concebir dónde residen las dificultades del asunto, ni lo que realmente tienen que hacer el genio y las extraordinarias cualidades mentales y morales exigidas a un jefe. Todo parece tan simple, parecen tan sencillas todas las formas de conocimiento que se necesitan, y tan insignificantes todas las combinaciones que, en comparación con ellas, el problema más simple de matemática superior nos impresiona con dignidad científica evidente. Pero si conocemos la guerra, todo se vuelve inteligible. Sin embargo, es extraordinariamente difícil describir qué es lo que causa este cambio y poner un nombre a este factor invisible y universalmente operativo.

Todo es muy simple en la guerra, pero hasta lo más simple es difícil. Estas dificultades se acumulan y producen una fricción de la cual nadie que no haya visto la guerra puede formarse una idea correcta. Supongamos a un viajero, que, al final de una jornada, piensa realizar dos etapas más, una simple cuestión de cuatro o cinco horas por una carretera, con caballos de postas. Llega ahora a la penúltima etapa, no encuentra caballos

o los encuentra malos, luego un terreno montañoso, caminos en mal estado; oscurece como boca de lobo, y el viajero, después de muchas dificultades, se alegra de llegar a la próxima parada y encontrar allí alguna comodidad, por precaria que sea. Del mismo modo en la guerra, gracias a la influencia de innumerables circunstancias insignificantes que no es posible tomar en cuenta sobre el papel, todo nos deprime y estamos lejos de nuestro propósito. Una poderosa voluntad de hierro, vence esta fricción, aplasta los obstáculos pero al mismo tiempo aplasta junto con ellos a la máquina. Nos encontraremos a menudo con este resultado. Como un obelisco hacia el cual convergen las principales calles de una ciudad, del mismo modo la voluntad orgullosa de un espíritu fuerte se yergue dominante en medio del arte de la guerra.

La fricción es la única concepción que de un modo bastante general corresponde a lo que distingue la guerra real de la guerra sobre el papel. La máquina militar, el ejército y todo lo que a él le corresponde, es fundamentalmente simple y por esa razón parece fácil de manejar. Pero debemos tener presente que no hay

¹ De la Guerra, I sobre la naturaleza de la Guerra, la teoría de la guerra de la estrategia en general, Capítulo VI, Editorial Diógenes, S.A. primera edición, noviembre 1972, México D.F.

ninguna parte de esa máquina que se componga de una sola pieza sino que está compuesta de piezas, cada una de las cuales tiene su propia fricción en todas direcciones. Teóricamente, esto parece correcto: el jefe de un batallón es responsable de la ejecución de la orden dada, y como el batallón, por su disciplina, está fundido en una sola pieza y el jefe debe ser un hombre de reconocido celo, la palanca gira sobre su soporte de hierro, con poca fricción.

Pero esto no es así en la realidad, y todo lo que hay de exagerado y falso en la concepción, se pone de manifiesto inmediatamente en la guerra. El batallón está siempre compuesto de un número de hombres, y si el azar lo quiere, el más insignificante de ellos es capaz de causar una demora o alguna irregularidad. El peligro que la guerra trae consigo, los esfuerzos físicos que exige, intensifican en tal forma los padecimientos, que éstos deben ser considerados como sus causas más importantes.

Esta enorme fricción, que no está concentrada en unos pocos puntos, como en la mecánica, aparece por lo tanto en todas partes, en contacto con el azar y produce así incidentes casi imposibles de prever, justamente porque corresponden en gran medida al azar. Un ejemplo de ese azar lo constituye el tiempo. Aquí la niebla impide que el enemigo sea descubierto a tiempo, que un fusil haga fuego en el momento oportuno o que un informe llegue al general; allí, la lluvia impide la llegada de un batallón y hace que otro no aparezca en el momento oportuno, porque tal vez ha

tenido que marchar ocho horas en lugar de tres, o impide que la caballería ataque eficazmente, porque el terreno pesado la ata al suelo.

Estos pocos detalles son sólo a modo de ejemplo y para que el lector sea capaz de seguir al autor en este asunto, pues de otro modo deberían escribirse volúmenes enteros sobre estas dificultades, para dar una idea clara de la multitud de pequeñas dificultades a las que hay que hacer frente en la guerra, podríamos agotarnos con ejemplos. Bastarán los pocos que hemos dado para evitar el riesgo de ser tediosos. Y a los lectores que nos han comprendido desde el principio, pedimos excusas por la prolijidad de los ejemplos.

La acción en la guerra es movimiento en un medio resistente. Del mismo modo que un hombre sumergido en el agua es incapaz de ejecutar con regularidad y facilidad aun el más simple y natural de los movimientos, el de caminar, del mismo modo en la guerra, mediante el uso de las fuerzas comunes no podemos mantenernos ni siquiera en la línea de la mediocridad. Esta es la razón por la cual el teórico correcto es como el maestro de natación que enseña en tierra firme los movimientos que serán necesarios en el agua, lo que puede parecer ridículo y exagerado a aquellos que se olvidan del agua. Esta es también la razón por la cual los teóricos que nunca se han sumergido o que no pueden deducir ninguna generalización de sus experiencias, son faltos de práctica y hasta absurdos, porque solamente enseñan algo que todos conocen, saber caminar.

Además de esto, toda guerra es rica en fenómenos individuales. En consecuencia, es un mar inexplorado, lleno de rocas que la mente del general puede sentir intuitivamente aunque nunca las haya visto con sus ojos, un extenso mar que debe surcar en medio de las tinieblas de la noche.

Si se desencadena viento adverso, o sea, si se produce accidentalmente en contra de él un gran acontecimiento, deberá realizar grandes esfuerzos, tener presencia de ánimo y la habilidad más consumada para hacerle frente, en tanto que para un observador distante todo parecerá marchar como el movimiento de un reloj.

El conocimiento de esta fricción es parte principal de esa experiencia de la guerra, de la que tanto se alardea y que debe poseer todo buen general. Es verdad que la calidad del general no se mide por el espacio que este conocimiento ocupe en su mente, ni por el temor que sienta por él (éste es el tipo de generales ansiosos en exceso, abundante entre los generales experimentados); pero el general debe estar al tanto de la existencia de este conocimiento, para poder vencerlo hasta donde le sea posible; y a fin de no confiar en que sus acciones habrán de poseer un grado tal de precisión como el que es imposible obtener precisamente por la existencia de esta fricción. Además, nunca se llegará a ello por la vía teórica, y si ello fuera posible, faltaría siempre ese juicio práctico que llamamos instinto y cuya necesidad es mayor en ese campo lleno de minucias diversas que en las situaciones mayores y decisivas, en las

cuales deliberamos con nosotros mismos y con los demás. Del mismo modo que el juicio instintivo que se convierte casi en hábito hace que el hombre mundano hable, actúe y se mueva sólo en la forma que corresponde a la ocasión, así también será sólo el oficial experimentado en la guerra quien decida y actúe siempre en forma adecuada a la ocasión, frente a asuntos grandes y pequeños, en cada situación que se presente en la guerra. De esta experiencia y de esta práctica surge en su mente el pensamiento siguiente: esto es justo; aquello no lo es. Y de esta modo evitará caer con facilidad en posiciones que le hagan mostrar debilidad, ya que si esto ocurriera a menudo en la guerra, se conmoviera toda la base sustentadora de la confianza y sobrevendrían situaciones peligrosas en extremo.

En consecuencia, la fricción, o lo que aquí hemos dado en llamar con ese nombre, es lo que en la realidad hace que sea difícil aquello que parece fácil. A medida que adelantamos nos encontraremos a menudo con este tema, y ha de ser evidente que, además de la experiencia y la fuerza de voluntad, se requieren muchas otras extrañas cualidades de la mente para hacer un general distinguido.

A continuación se presenta un artículo que revisa la fricción en el caso Malvinas.

LAS FRICCIONES DE CLAUSEWITZ Y MALVINAS "EN LOS 100" DIAS DEL ALMIRANTE WOODWARD

José Alberto Andersen, CC²

El tema abarcado en el presente trabajo es la fricción, concepto que *Clausewitz* introdujo en el vocabulario estratégico para identificar todas las dificultades que el trazado de planes en el papel no puede contemplar y que luego en la práctica juegan un rol preponderante, dificultando el cumplimiento de lo planeado.

La línea del trabajo pasa primero por tratar de identificar las causas de esa fricción y recurre para ello a la interpretación que autores contemporáneos han hecho de lo que *Clausewitz* pensaba sobre esto, reforzándolo con lo que *Sun Tzu*, dos mil años antes, enseñaba en la China.

Luego se citan algunos ejemplos ilustrativos de fricción que surgen de la lectura de las memorias del *Almirante Woodward*, para finalmente sugerir en las conclusiones que todo profesional de la guerra debe bucear en la historia para recoger la experiencia que se reclama a la hora de planificar y ejecutar operaciones militares.

Fricción en la guerra es un término que encuentra *Clausewitz* para sintetizar todas aquellas dificultades que de una u otra manera, prevista o imprevistamente y la mayoría de las veces por efectos del azar, aparecen en medio del desarrollo de las operaciones provocando que, lo que aparecía como fácilmente realizable en oportunidad de planificar, se vuelva extremadamente complicado al ponerlo en práctica.

Sun Tzu, antes de Cristo, había considerado numerosas causas de dificultades que no dependían de la voluntad del enemigo y que los generales debían conocer para evitar fracasos con sus ejércitos; pero debemos reconocerle a *Clausewitz* la incorporación al vocabulario estratégico del término *fricción*.

Autores contemporáneos han interpretado y desarrollado el concepto, aclarando sus alcances y efectos.

Este trabajo pretende, mediante el estudio de lo escrito sobre el tema, destacar la influencia que las fricciones tienen en las operaciones de guerra, desarrollando el concepto de *Clausewitz* desde que lo menciona por primera vez en *Principales of war* hasta la interpretación de autores contemporáneos como *Raymond Aron*, *Edward Luttwak* y *Phillipe Masson*.

Las memorias del Almirante Woodward sobre una guerra reciente como lo es Malvinas, permiten finalmente citar algunos ejemplos que atestiguan la plena vigencia de un término definido 150 años atrás por aquel gran pensador prusiano.

²Artículo de la Revista de Publicaciones Navales, de la Armada de Argentina, tomo CXXV, núm. 667, año 1996.

EL CONCEPTO FRICCIÓN

Aproximadamente 400 años AC, en China, *Sun Tzu* (o sus discípulos siguiendo sus enseñanzas), escribía *El arte de la guerra...* la mejor introducción breve al estudio del arte bélico y una obra de consulta no menos valiosa para ampliar esos conocimientos según lo definiera *B.H. Liddell Hart* en el prólogo de la traducción del chino al inglés efectuada por *Samuel B. Griffith*.

En el primero de los trece capítulos que componen la obra, *Sun Tzu* dice que es forzoso estudiar a fondo la guerra pues constituye un asunto de vital importancia para el Estado, tanto que el acierto o el error significan el camino de la supervivencia o la ruina de aquél. Para tal fin, sugiere que debe ser examinada en función de cinco factores esenciales: la influencia moral, el tiempo, el terreno, el mando y la doctrina.

Cuando define el segundo y el tercero dice... Por tiempo, entiendo la interacción de las fuerzas naturales, los efectos del frío del invierno y del calor del verano y la conducción de las operaciones militares, de conformidad con las estaciones. Por terreno entiendo distancia, si el suelo es transitable con facilidad o dificultad, si es abierto o limitado y las perspectivas de vida o muerte. Finalmente, haciendo referencia a esos cinco elementos, manifiesta que aquellos generales que no hayan oído hablar de ellos y aún cuando así sea, no los dominen, serán vencidos.

En estos párrafos del capítulo I *Estimaciones*, el autor pone en

evidencia la existencia de factores cuya importancia es tal, que desconocerlos conduce a los ejércitos inevitablemente al fracaso.

Clausewitz, dos mil doscientos años más tarde, entre 1804 y 1812, completa su obra *Principios de la guerra* que había redactado como memorandos para la instrucción militar de quien fuera su alumno, el *Príncipe de Prusia Frederick William*.

En el capítulo IV de esta obra, *Aplicación de estos principios en tiempo de guerra*, *Clausewitz* advierte a su Alteza Real que "... la conducción de la guerra se asemeja a los trabajos de una máquina compleja con tremenda *fricción*; esta combinación, que es planeada fácilmente en el papel, puede ser ejecutada solamente con gran esfuerzo... Debido a ese rozamiento, gran cantidad de buenas ideas han sucumbido.

Enumera y analiza en ese mismo capítulo las causas que considera más importantes de esa *fricción* y *Raymond Aron*, en su libro *Pensar la guerra*, *Clausewitz*, las resume como ...saber imperfecto, incertidumbre de los datos relacionados con el enemigo y también de los factores relacionados con nuestro propio ejército, resistencia de la máquina humana a los esfuerzos que se le exigen, imprecisión espacial y temporal de las operaciones, dificultades de avituallamiento por requisas o depósitos.

Clausewitz también señala como causa de *fricción* la sobreestimación que el comandante

militar efectúe de su propio ejército al planear las operaciones. Esta actitud de excesivo optimismo se traducirá finalmente en una fuerte resistencia al cumplimiento de lo planeado cuando descubra que sus fuerzas se desvanecen más allá de lo aceptablemente previsto. Atribuye esto a que generalmente en la gente común, las impresiones sensitivas son más fuertes que el lenguaje de la razón, por lo que, mientras no se vea la condición propia se encuentra bien a los ojos del comandante.

Veinte años más tarde *Clausewitz* escribía *De la guerra* y en el capítulo que específicamente dedica al desarrollo del concepto fricción repite que éste es la diferencia existente entre la guerra real y la guerra en el papel, sosteniendo que esa fricción está en todas partes en contacto con el azar, provocando acontecimientos no calculables, puesto que en su mayor parte pertenecen a aquél. Tal es, por ejemplo, el tiempo, si la niebla impide que el enemigo sea descubierto a tiempo o que un cañón haga fuego en el momento oportuno; que una noticia llegue al oficial comandante; otras veces la lluvia que perjudica a un batallón que se ve obligado a marchar ocho horas en lugar de tres, es propicia a otro ya que le permite destrozar a la caballería, pegada a un suelo fangoso, etc. Definidos como fricción, aparecen en *De la guerra* los conceptos de *Sun Tzu* de tiempos precristianos.

Es para *Clausewitz* el azar el que da lugar a ese ejército de pequeñas dificultades con el que chocan nuestros planes al ponerlos en ejecución; ya que no hay actividad humana alguna que esté en tan constante y general

contacto con el azar como la guerra.

Vemos que ahora *Clausewitz* no hace referencia a la incertidumbre sobre datos del enemigo como causa de fricción. Todos sus ejemplos para aclarar el concepto muestran dificultades relacionadas con las fuerzas propias o con las condiciones del teatro donde se desarrollan las operaciones, pero no vuelve a insistir con lo que en *Principles of war* había considerado como causa primera de fricción.

Sin embargo, *Raymond Aron*, no señala esta diferencia que a mi juicio existe y que *Edward Luttwak*, en la *lógica de guerra y paz* tampoco salva por considerar que la inteligencia equivocada, obsoleta o engañosa es causa de fricción.

Es *Phillipe Masson* en *Del mar* y de su estrategia quien, desde mi punto de vista, arroja luz sobre este tema.

Sostiene que una enorme parte de la batalla procede de numerosas variables entre las que se encuentra lo desconocido; esta torturante incertidumbre sobre el dispositivo, los movimientos y las intenciones del adversario, a la que da el nombre de bruma y que, con mayor o menor grado de dificultad, al conductor de la batalla, la visión sobre ella.

Diferencia así claramente todo aquello que se encuentra relacionado con el enemigo con lo que no lo está; manteniendo para esto último el concepto de *fricción de Clausewitz*, al que define como aquellas circunstancias que al conductor militar... pueden trabar más o menos

súbitamente el despliegue o la puesta en marcha de sus fuerzas y cuyos orígenes son infinitamente variados: incidentes técnicos, falta de energía, negligencia o falla de sus subalternos, incomprensión o mala recepción de las órdenes recibidas.

Littwak, cuando incursiona en el concepto de fricción, recurre a dos expresiones que se distinguen por el riesgo que supone la batalla según distintas circunstancias. Aquél que se corre al exponer el propio ejército o las fuerzas enemigas, al cual llama Riesgo de combate y riesgo de organización, que si bien, tomado en forma particular para cada unidad de combate enfrentada con el enemigo no resulta tan peligroso como el primero, lo es más para la fuerza en su conjunto y para toda la maniobra estratégica que con ella se desarrolle.

Littwak identifica este Riesgo de organización con la fricción de *Clausewitz*.

El ataque directo y frontal provoca un alto Riesgo de combate que es posible reducir conforme se aumente el Riesgo de organización, que a su vez se hace mayor cuanto menos sencilla sea la maniobra. Y esto es así porque la probabilidad de encontrar resistencia al normal funcionamiento de los planes en una maniobra extensa y complicada es mucho mayor que en las maniobras sencillas que sugieren los ataques directos.

Este Riesgo de organización es para *Littwak* producto de... fallas en la implementación, o sea un fracaso

que no es provocado por la malevolencia del enemigo, sino por colapsos, errores y demoras en el abastecimiento, la operación, el planeamiento y la conducción de fuerzas militares. En otras palabras, *la fricción de Clausewitz en De la guerra*.

Otro interesante punto de coincidencia de *Littwak* con *Clausewitz* en beneficio de resaltar la importancia de las fricciones, es de qué manera ellas intervienen para disminuir la sorpresa, principio de la guerra que hoy es común, al menos, a las principales potencias militares del mundo.

Para *Littwak* la finalidad de la sorpresa es disminuir el riesgo de combate y en consecuencia, la persecución de ella, nos obligará a correr un mayor riesgo de organización que no es otra cosa que aceptar la posibilidad que fricciones en las que ninguna influencia tendrá el enemigo, disminuyan el efecto de tan fundamental principio.

Cuando *Clausewitz* trata este aspecto, llega a relativizar la importancia de la sorpresa por la forma en que las *fricciones* conspiran contra ella, aunque no deja de atribuirle, lógicamente, ser causa natural de confusión y decaimiento de ánimo en el enemigo que en algunos casos ha permitido cuadruplicar el éxito obtenido.

Haciendo referencia al empleo de la sorpresa dice ... que nunca quedará sin efecto alguno, así como que rara vez lo logrará en grado señalado, lo cual radica en la naturaleza

del asunto. Estaría, pues, en un error el que creyese que por este medio principalmente debe lograrse mucho en la guerra. La idea nos hace esta impresión, pero al realizarla la mayor parte de sus ventajas se dejan en los rozamientos de la máquina.

En resumen, es la *fricción* un factor originado por innumerables causas que no se relacionan con el oponente, sino con las propias fuerzas y el medio ambiente que lo rodea y es el azar quien decidirá si estas causas se manifiestan o no mientras se ejecutan nuestros planes, con qué intensidad y en qué oportunidad. El conocimiento de ellas y la habilidad para prevenirlas y sobrepasarlas constituye una de las exigencias que *Clausewitz* reclama para un buen general.

Es conveniente insistir en que no es el azar causa de *fricción*, puesto que, como lo señala *Raymond Aron*, se lo suele emplear como símbolo para identificar a esta última, cuando en realidad, como ya quedó dicho más arriba, es quien decide la aparición de la causa de la *fricción* y aún más, decidirá el signo de los efectos que ésta produzca.

En efecto, las fricciones, tendrán siempre signo negativo ya que, como lo plantean todos los autores, entorpecerán el desarrollo normal y previsto de las operaciones. Las previsiones que se tomen contribuirán a que aparezcan la menor cantidad de veces posible y en los casos que no puedan ser evitadas, superarán fácil y rápidamente.

Pero el azar también guardará en relación con los efectos de esas

fricciones que podrán ser, si la fortuna así lo decide, de signo positivo.

Es sencillo imaginar que si el grupo de amigos de *Luttwak* en lugar de coordinar para ir a la playa todos juntos, lo hubiesen hecho para abordar un avión que los llevase de vacaciones a un lejano lugar y que, por causa de las mismas fricciones que le provocaron la llegada tarde a la playa, hubiesen dejado de abordar un vuelo que les acareará males peores que la sola pérdida del vuelo, los efectos de esas fricciones abrían adoptado un claro signo positivo.

Naturalmente, la mayor parte de las veces las fricciones se traducirán en efectos no deseables por cuanto se opondrán al cumplimiento de un proceso lógico y detenidamente estudiado, custodiado con una apreciación continua que poco lugar deja para que la fortuna juegue a favor luego de una *fricción*, pero, como en los acontecimientos mundanos, también la guerra ofrecerá la opción contraria.

La carencia de inteligencia operativa es con quien el comandante convive frecuentemente, ubicándolo en un marco de incertidumbre que, como ya vimos, *Phillipe Masson* denominó bruma.

Si a ello le sumamos una conjugación de hechos y evidencias que llevan necesariamente a considerar que el mejor curso de acción es el que a la postre resultará el equivocado, una *fricción* en el transcurso de la operación podría evitarle a ese comandante alcanzar la instancia decisiva; lo que es lo mismo, obtener un efecto positivo: no caer en el error.

Un claro ejemplo de esto último resulta el siguiente acontecimiento ocurrido en el año 1982 durante el conflicto de Malvinas.

Se había producido el hundimiento del *HMS Sheffield* y simultáneamente se desarrollaban las tareas de búsqueda y rescate de los naufragos del *Crucero ARA General Belgrano*. En estas circunstancias, la tripulación de una aeronave que regresaba de la zona del hundimiento del buque argentino informó el avistaje de cinco buques con apariencia de ser unidades navales de superficie navegando en proximidades de Isla de los Estados con arrumbamiento general noroeste.

La exploración ordenada posteriormente para investigar el avistaje acumuló una serie de evidencias que confirmaban su carácter enemigo.

El rumbo de los acontecimientos llevaron a la decisión final de detener esa fuerza con la acción antisuperficie de *Super-Etendart*. Al mismo tiempo, una densa niebla, esta vez meteorológica, cubrió toda el área de interés para desarrollar la operación.

Esta fricción producto de las condiciones meteorológicas del teatro permitió que la situación evolucionara sin poder adoptar otra medida que no fuera defensiva y simultáneamente, dio lugar a que las evidencias antes acumuladas comenzaran a caer a medida que transcurría el tiempo, para finalmente concluir que aquellos buques no configuraban amenaza alguna; sólo se trataba de pesqueros neutrales.

El azar, que oportunamente forzó la aparición de la niebla (*causa de fricción*), dio al efecto un claro signo positivo.

WOODWARD, EJEMPLO DE FRICCIÓN

La fricción es el medio fundamental en que se desarrolla la acción estratégica y la más constante compañía en la guerra.

Para quien haya leído las memorias del *Comandante de la Flota británica durante la Guerra de Malvinas* esta afirmación de *Luttwak* alcanza grado superlativo en el nivel táctico en el cual se desenvuelve el autor en la mayor parte de la narración.

Los numerosos ejemplos de fricción que allí se encuentran validan el pensamiento de *Clausewitz*, le otorgan una incuestionable vigencia al concepto y reflejan con absoluta claridad todo lo que hasta aquí hemos dicho de este factor que, aún cuando en la mayoría de las veces las dificultades pudieron superarse, el Almirante Woodward no deja de resaltarlas y de asignarles en el desarrollo de la operación una generosa contribución para que lectores y editores del libro llegaran a la ineludible conclusión de que, de una u otra manera, el asunto no estuvo lejos de fracasar.

El siguiente párrafo bien podría haberse encontrado en la obra de *Clausewitz*. Al *Coventry* y al *Broadsword* se les había ordenado dirigirse al oeste del grupo de batalla

para relevar al *Glasgow* y al *Brillant*. Esto parecía algo bastante simple... pero lo más simple es difícil habría agregado el general prusiano... Por alguna razón recibieron los mensajes en el orden equivocado y cuando se pusieron en camino la primera vez parecía que el *Coventry* y el *Broadsword* tenían más que buenas posibilidades de encontrarse con el *Arrow* y el *Alacrity* inesperadamente, en la niebla, a las tres de la mañana, para chocar en medio de una posible área de patrullaje submarino argentina. En lo que a confusiones se refiere, aquí pudo haber sido algo especial.

La causa de esta fricción es la que *Phillipe Masson* señala como incompreensión o mala recepción de las órdenes recibidas. También se encuentran, sin solución de continuidad, fricciones producto de la interacción de las fuerzas naturales, como lo definirían *Sun Tzu* y *Clausewitz*, incidentes técnicos, imprevistos de toda índole e inexperiencia.

Recurrí a los párrafos que considero más esclarecedores, pero que, de ninguna forma, agotan la totalidad de ejemplos que una lectura detenida permite identificar.

INTERACCION DE FUERZAS NATURALES

Habiendo decidido el desembarco en *San Carlos*, el *Almirante Woodward* visualizó la necesidad de destruir las aeronaves argentinas que se encontraban en *Isla Borbón*. Para ello recurrió a las fuerza especiales embarcadas en su fuerza. El tiempo disponible era de sólo tres días y el azar

complicó aún más la operación...Las cosas en las costas frente a la *Isla Borbón* tampoco iban demasiado bien. El terrible estado del tiempo y las condiciones del mar hacían que las fuerzas especiales no pudieran cruzar, por lo que habían decidido permanecer ocultas durante un día más en la isla principal, con la esperanza de que el tiempo mejorara lo suficiente al día siguiente como para permitirles acercarse y hacer sus reconocimientos.

El reconocimiento a esta interacción del tiempo con las operaciones que se prevén desarrollar las resume el *Almirante Woodward* en el siguiente párrafo: ... "aún sin ser atacados, habíamos estado recibiendo un gran castigo en las naves y aviones. El problema era el mero desgaste por el uso y el tiempo. Defectos y dificultades iban y venían en una sucesión interminable mientras todo se iba desgastando".

INCIDENTES TECNICOS

Son numerosas las fricciones de esta índole que señala a lo largo del libro. Me remitiré a las que tuvieron lugar durante la operación que la Fuerza Aérea británica llevó a cabo con sus bombarderos *Vulcan* sobre la pista de Puerto Argentino, como claro ejemplo que la previsión es la mejor defensa contra aquéllas.

Por supuesto yo no lo sabía, pero la misión tuvo problemas casi desde el inicio. Uno de los once aviones tanque de reabastecimiento, los *Victor*, tuvo una falla todavía a la vista de Ascensión y debió regresar. Luego, el mismo bombardero *Vulcan* tuvo un problema en su sistema de

presurización y esa máquina también tuvo que volver a la base. Pero el impecable planeamiento de la Fuerza Aérea británica se había ocupado de ambos problemas antes que se presentaran. Un *Victor*, listo con los tanques llenos, estaba preparado para ocupar su lugar en caso de necesidad. Además, se sabía que sólo se necesitaban diez reabastecimientos.

Y por supuesto, se había enviado un bombardero *Vulcan* de reserva, totalmente equipado y cargado con una tripulación igualmente competente. La misión prosiguió tal como se había previsto.

IMPREVISTOS

En el capítulo I se dedica al hundimiento del *Sheffield* y mientras comenta las acciones para controlar el fuego a bordo dice "... Fue entonces cuando el *Yarmouth* creyó oír un torpedo en el agua y se apartó para tratar de encontrar el submarino que lo había disparado. Luego ocurrió lo mismo otra vez, y otra.

En total creyeron haber detectado nueve torpedos aquella tarde. Algún tiempo después dedujimos que los ruidos de hélices funcionando que se oían debían provenir del motor fuera de borda del pequeño bote inflable que se movía de un lado a otro alrededor del *Sheffield* mientras ayudaba a combatir el incendio".

INEXPERIENCIA

Así como al hombre de mundo el tacto de su juicio casi convertido en

costumbre le hace hablar, obrar y moverse siempre de manera conveniente, también sólo el oficial experimentado en la guerra, en acontecimientos grandes y pequeños, en los que pudiéramos llamar pulsaciones de la guerra, juzgará y decidirá siempre con acierto. Este pensamiento de *Clausewitz* se adivina cuando el Almirante *Woodward* relata las acciones que el día 25 de mayo involucraron a la fragata *Broadword*, al destructor *Coventry* y a cuatro aeronaves *Skyhawk* argentinas.

El ingeniero de computación de la *Broadword*, cuyo comandante era el *Capitán Bill Canning*, había logrado poner nuevamente en funcionamiento el sistema *Sea Wolf*.

Los *Sea Wolf*, funcionan otra vez -gritó simultáneamente el ingeniero.- *Bill Canning* se permitió una triste sonrisa, en el momento en que sus oficiales de guerra antiaérea agregaban ¡*Sea Wolf* en posición!

Los dos *Skyhawk* estaban ya a menos de un minuto de distancia. El 909 del *Coventry* seguía sin poder fijarse.... El *Sea Dart* estaba impotente. El Capitán *Hart-Duke* ordenó al puente alterar el curso a babor para abrir el arco de su *Sea Dart*.

El *Coventry* continuó con su viraje, presentando la proa a los *Skyhawk*. Yo estaba hablando con *Bill Canning*, mientras él ponía una vez más en acción a su temperamental *Sea Wolf*.

-Un momento-, *Almirante* -dijo de pronto. Y luego escuché que exclamaban en voz baja ¡Dios mio!

El más terrible temor de un director de misiles se había hecho realidad. El *Coventry* se había interpuesto en el camino del lanzador del misil *Sea Wolf*. El *Broadsword* quedó comprensiblemente inmovilizado. No podía disparar sin darle al *Coventry*. Y en ese momento ya era demasiado tarde... Tres bombas de 1.000 lb llegaron a la nave de *David Hart Dyke* y todas explotaron, una lo hizo en la sala de computadoras. Diecinueve hombres murieron instantáneamente.

CONCLUSIONES

Como lo sentenciara *Clausewitz*, es imposible enumerar la totalidad de las causas que dan lugar a la fricción.

Si podemos concluir con toda claridad que el oponente nada tiene que ver con ella.

La *fricción* se produce por causas que deben buscarse dentro del propio ejército y en el medio ambiente que lo rodea y son al mismo tiempo de una importancia tal que, si todo se deja al libre albedrío, es decir, a la voluntad regida por el azar sin las previsiones que atenúen sus efectos; estos harán

sucumbir los mejores planes trazados idealmente sobre el papel.

Todo profesional de la guerra, como tal, deberá tener siempre presente este factor y escudriñar dentro de los planes tratando de identificar los problemas a los que se enfrentará cuando intente ponerlos en práctica.

Caro pagarán él y su subordinados todas aquellas previsiones que deje de tomar y que luego, en el momento menos oportuno, cuando más necesita que sus planes se cumplan tal cual la teoría le indicaba que ocurriría, cualquier incidente, por insignificante que sea, le demore o impida la ejecución de las acciones planeadas.

Lo que resulta totalmente impredecible de la fricción no es la causa, sino la oportunidad en la que el azar dice; acá está, resuelva de acuerdo a lo que previó. Si así no lo hubiere hecho sólo queda la experiencia y la buena fortuna para resolver con éxito.

Qué debe hacerse entonces. Parecería que lo más recomendable es recurrir a la historia. Allí encontraremos *Midway, Market-Garden, Barbarroja*, entre otros muchos ejemplos y más recientemente *Malvinas* extremadamente rica en *fricciones* en cualquiera de los bandos que se le analice; para tratar de comprender lo que para *Clausewitz* no se comprende mientras no se conozca la guerra por experiencia propia.

* * * * *

LA BATALLA DE SALAMINA

General J.F.C. FULLER*

*"Vivía por entonces en Atenas - escribe Herodoto - un hombre que acababa de situarse entre los ciudadanos más ilustres; llamábase Temístocles, pero se le conocía más generalmente por el hijo de Neocles"*¹. Dotado de una clarividencia superior a la de la mayoría de sus contemporáneos, comprendió que Maratón no significaba otra cosa que el principio de la guerra contra Persia, y no su fin, como muchos suponían. Se dijo asimismo que a menos de que Atenas dispusiera de una flota lo suficientemente poderosa como para ejercer absoluto dominio sobre el mar Egeo, su suerte estaba echada.

Cuando surge un gran hombre, y *Temístocles* ha de colocarse entre los más ilustres, ocurre con frecuencia que los acontecimientos son como juguetes en sus manos. Así ocurrió en este caso. En primer término, la guerra entre Atenas y Egina demostró claramente a la primera la necesidad de disponer de una flota más poderosa. Segundo: aunque *Dario* estaba más decidido que nunca a proseguir la guerra contra Grecia, vio contrariado su

propósito por una revuelta en Egipto. Tercero: descubrióse en Maroncia, distrito minero del Laurio, un rico yacimiento de plata, y aunque al principio se propuso repartir el mineral entre los ciudadanos atenienses, a la larga Temístocles persuadió a la Asamblea para que lo gastara en la construcción de cien trirremes. Por último, *Dario* falleció antes de que pudiera sofocar la rebelión de Egipto, siendo sucedido por su hijo Jerjes (485-465 a. de J.), lo que proporcionó un respiro a Grecia, porque *Jerjes* no sólo tenía que dominar la rebelión, sino que le era preciso afirmarse en el trono.

Una vez restablecido el orden en Egipto, lo que ocurrió en 484 antes de Jesucristo, *Jerjes* empezó los preparativos para la tan largamente aplazada invasión de Grecia, y aunque las exageraciones de Herodoto son notables, los cuatro años que empleó en ello demuestran que la expedición tenía un carácter formidable. Se apeló a cada satrapía para que aportara su parte proporcional de combatientes. *"¿Existió alguna nación en Asia-escribe Herodoto - que Jerjes no colocara frente a Grecia?"*². *Sir Frederick Maurice* estima la cuantía de la leva en 150.500 hombres³, y Munro en

* General J. F. C. Fuller *La Batalla de Salamina Batallas Decisivas del Mundo Occidental y su Influencia en la Historia*, volumen primero, Barcelona, España.

1.- *Historia de Herodoto* (trad. George Rawlinson), 1880, VII, 143.

² *Ibid.*

³ *The Size of the Army of Xerxes*,

180.000⁴, cifras realmente exiguas, comparadas a los 2.641.610 combatientes que nos cita *Herodoto*. Pero cualquiera que fuese el número de aquéllos, no cabe duda de que resultaba demasiado numeroso para ser transportado por mar. Hubo de elegirse, pues, una ruta terrestre; esta vez el paso en dirección a Europa se efectuaría por el Helesponto en vez de por el Bósforo. Para evitar un desastre como el sufrido por Mardonio en 492 a. de J., *Jerjes* ordenó la excavación de un canal a través del istmo que conecta el monte Athos con la península Calcídica. También ordenó que se tendiera un puente en el río Estrimón y que se establecieran depósitos a lo largo de la carretera costera por la que iba a transitar el ejército.

La construcción de un puente de barcas en el Helesponto, entre Abidos y Sestos fue una empresa formidable para su época; incluso en la actualidad representaría un esfuerzo notable. La primera tentativa fracasó; pero la segunda, dirigida por el ingeniero griego Harpalo obtuvo el resultado apetecido, y quedaron tendidos dos puentes de barcos, a base de trirremes y pentecontoros o galeras de cincuenta remos, unidos por seis largos cables, cuatro de lino y dos de papiro. Encima se apoyaba una pasarela de tablones. En total, se utilizaron 314 barcos para el puente del oeste y 360 para el del este.

Hacia el invierno de 481 a. de J. terminaron los preparativos. *Jerjes* estableció su cuartel *General en Sardes*

y envió heraldos a todos los Estados griegos, excepto *Atenas* y *Esparta*, solicitando tierra y agua, símbolos de sumisión. El avance se inició en primavera; dirigiéndose el ejército a Abidos donde, según Herodoto, se habían concentrado ya 1.207 buques de guerra y 3.000 transportes. En Abidos, *Jerjes* pasó revista a su ejército, tras de lo cual se trasladó a Sestos, prosiguió por el Quersoneso tracio, rodeó la bahía de Melas y llegó a Darisco, donde se le unió la armada que más tarde atravesó el canal del monte Athos. *Jerjes* la revistó y luego partió hacia Terma (Salónica) donde descansó la tropa, mientras el rey se adelantaba en barco para explorar el paso de Tempe, al sur del monte Olimpo y al norte del Osa.

Antes de describir los acontecimientos que siguieron, bueno será considerar brevemente el arte de la guerra griega de aquella época, y a fin de completar el tema, explicar su desarrollo hasta el final del siglo V.

Por aquel entonces, la organización de la falange había alcanzado su máxima perfección en Esparta, donde el ciudadano-soldado quedaba obligado por la ley a «vencer o morir». Para él, la guerra era una fiesta y las batallas una competición de valor personal. Cada guerrero espartano iba acompañado de un escudero, ya que su equipo completo venía a pesar unos treinta kilos. En la batalla de Platea, que tuvo lugar en 479 a. de J., cada hoplita llevaba consigo siete ilotas o esclavos, situados a retaguardia, con lo que la falange constaba de ocho filas. Aquellos hombres, remataban con sus porras a los enemigos caídos y atendían a sus amos, si éstos sufrían alguna herida. Para mantener la línea de batalla,

⁴The *Cambridge Ancient History*, vol. IV, pag. 273.

porras a los enemigos caídos y atendían a sus amos, si éstos sufrían alguna herida. Para mantener la línea de batalla, los hoplitas marcaban el paso a los sonos de flautas.

En aquellas batallas ceremoniales, la táctica se reducía a un continuo empujar con las lanzas, hasta que se añadieron a la falange tropas ligeras. De no haber sido porque los espartanos se regían por una religión de valor, tal modificación hubiera ocurrido quizás ya desde el principio. Pero incluso en época tan avanzada como la de la guerra del Peloponeso (431-404 a. de J.) las tropas ligeras eran consideradas con desdén, excepto entre las tribus semihelénicas del norte. Pero en 426 a. de J. los atenienses al mando de Demóstenes sufrieron una severa derrota ante los eolios que empleaban la jabalina, y que rehusando el combate cuerpo a cuerpo, deshicieron la falange desde lejos. La fuerza de las circunstancias hizo inminente el cambio, y ya en el siglo IV a. de J., el general ateniense Ificrates creó un cuerpo de auténtica infantería ligera, cuyos soldados, los peltastas, estaban adiestrados para una guerra a base de maniobras rápidas. Llevaban un peto acolchado o recubierto de cuero e iban armados con escudos, jabalinas y espadas. En 390 a. de J. demostraron lo valioso del sistema al aniquilar a un *mora* o batallón espartano.

Resulta extraño que un pueblo tan inteligente como el ateniense se mostrara tan reacio a crear esta arma esencial, porque desde mucho tiempo antes, se servía de una formación sumamente eficaz de arqueros navales,

reclutados entre la clase de segunda categoría, es decir, la de quienes no poseían lo suficiente como para sostener un caballo. Durante la guerra del Peloponeso dichos arqueros fueron empleados con tanto éxito en incursiones navales contra Esparta, que, según Tucídides, los espartanos adoptaron la sorprendente medida de reclutar cuatrocientos jinetes, amén de un cuerpo de arqueros, con que hacerles frente.

En la época de las invasiones persas, los únicos guerreros montados de Grecia eran los tesalios; pero no tomaron parte en la defensa de Grecia porque se vieron arrollados de manera total por los jinetes persas. A pesar de la naturaleza montañosa del país, resulta extraño que los griegos estuvieran tan atrasados por lo que a tal arma respecta, porque veinte años antes, en 511 a. de J., los espartanos habían podido comprobar, a su costa, la eficacia de la misma al ser derrotados por los jinetes tesalios no muy lejos de Atenas. Según *Delbrück*, todo el curso de las guerras persas quedó determinado por el temor griego a los jinetes persas.

En este breve resumen del arte bélico de los griegos nos proponemos resaltar que los cambios de armamento se debieron solamente a motivos de verdadera urgencia, porque, por regla general, los soldados desdeñaron siempre cualquier novedad que quisiera implantarse. Tan sólo en operaciones de asedio observamos cierta imaginación. En el cerco de *Plataea* (429 a. de J.) parece ser que los sitiados utilizaron saetas incendiarias para quemar las máquinas de guerra de los sitiadores; en el de Delos, se llevó a cabo un ataque con sulfuro y pez ardiendo; y en

413 a. de J. parece ser que los siracusanos defendieron su ciudad con fuego líquido.

Mucho antes de que *Jerjes* llegara a Terma, muchas ciudades griegas habían mandado delegados a un Congreso Panhelénico, en el que discutir lo relativo al avance persa. La reunión celebróse en el istmo de Corinto bajo la presidencia de Esparta. Muchos Estados no acudieron, entre ellos Tesalia y la mayor parte de las ciudades beocias.

El plan de defensa que se debatió allí quedó influido por las dos consideraciones siguientes: siendo el Peloponeso la «ciudadela de la independencia griega», era preciso sostenerse a toda costa en el istmo de Corinto. Ahora bien, si se concentraba la defensa en el istmo, tendría que abandonarse la Grecia septentrional y central, en cuyo caso, luego de ocupadas, el istmo podía ser rebasado por mar. Para alejar dicho riesgo, se hacía preciso contener al enemigo lo más al norte posible. Pero a causa de la inferioridad numérica del ejército y la flota, sólo cabía la esperanza de lograrlo si el primero se mantenía en los desfiladeros y la segunda en los pasos marítimos de poca amplitud. Exceptuando al istmo en sí, los lugares más adecuados para la defensa por tierra eran el valle de Tempe y el desfiladero de las Termópilas. Y descontando el estrecho de Salamina, el canal de *Euripo* o *Eubeo* ofrecía iguales posibilidades para la marina. Además, este paraje dominaba la costa este de Grecia, entre Tempe y las Termópilas, con lo que la flota que operase en él, podía cooperar con el ejército que defendiera cualquiera de

aquellos pasos. No se precisaba de contingentes de infantería numerosos, sino que debían bastar para contener el avance terrestre persa el tiempo suficiente como para inducir al enemigo a rebasar la posición por medio de su flota, entablando combate con la griega en el canal de Eubéa, donde la superioridad persa resultaría más bien desventajosa. Si el enemigo quedaba derrotado en dichas aguas, el istmo permanecería a salvo de un ataque de flanco por mar.

Mientras se discutía la mencionada estrategia, *Jerjes* se hallaba aún en Abidos. Los tesalios convencieron al Congreso griego para que la defensa se estableciera en el valle de Tempe, y como consecuencia de ello, una flota griega transportó 10.000 hoplitas en dos divisiones, una espartana al mando de Eveneto y otra de atenienses, bajo Termístocles, a través del Euripo, hasta Halo en Acaya Ftiótida. Desde aquí, Eveneto, que ostentaba el cargo de general en jefe, siguió hasta Tempe, pero al observar que existían allí varios pasos y que no disponía de hombres suficientes para guarnecerlos todos, regresó al istmo. Esta retirada cuando iba a iniciarse la campaña, descorazonó profundamente a los griegos del norte, al tiempo que reforzaba la opinión de los que en el Congreso se mostraban partidarios de defender el istmo.

La situación se complicó aún más por el oráculo de Delfos, cuya pitonisa, impresionada por la enormidad de los preparativos persas, que *Jerjes* no trataba en modo alguno de ocultar, profetizó toda suerte de calamidades para la causa helénica. "*Infelices ¿qué esperáis? Volad hacia los límites de la Creación. Abandonad vuestros hogares*

*y las redondas cumbres de vuestras fortalezas*⁵

Este aviso se dio a los atenienses solos, al parecer porque el Oráculo creía que Atenas era el único objetivo de la expedición y que, caso de ser derrotada, los demás Estados serían perdonados, a menos que la ayudasen.

Los atenienses se sintieron hasta tal punto deprimidos por tan siniestras palabras que consultaron al Oráculo por segunda vez⁶, siendo objeto de una declaración que terminaba con los famosos versos:

- *Sólo quedará a salvo un muro de madera,*
- *Que servirá de Cobijo a ti y a tus descendientes.*
- *No sufras el Impetu del caballo ni el de los infantes.*
- *Vuelve tu espalda al asiático y retráete.*
- *Pero tú, ¡oh Salamina! ¡A cuánto hijo de madre destruirás!*⁷.

¿Fueron pronunciadas realmente

⁵ *Herodoto*, VII, 140.

⁶ Véase A. *History of the Delphic Oracle*, por H. W. Parke (1939), cap. IX.

⁷ *Herodoto*, VII, 141.

tales palabras? En caso afirmativo, hemos de reconocer que el Oráculo indicaba claramente la posibilidad de que la decisión fuese buscada en el mar y no en tierra firme. A poco de regresar Eveneto, el Congreso solicitó ayuda al más poderoso gobernante del mundo griego: Gelón, tirano de Siracusa, cuya flota igualaba en potencia a la ateniense.

Pero según *Herodoto*, aunque a Gelón le hubiese complacido ayudar, le era imposible hacerlo porque se sentía amenazado por la inminente invasión cartaginesa de Sicilia.

Aquí se suscita una interesante cuestión. ¿Eran las invasiones persa y cartaginesa partes de una operación combinada cuya finalidad consistía en hundir no sólo a Grecia, sino a todo el mundo griego?

Según *Diodoro*, *Jerjes*, "deseoso de arrojar a todos los griegos de sus hogares, envió una embajada a los cartagineses instándolos a unirse a la empresa, llegando a un acuerdo con aquéllos, según el cual él declararí la guerra a los griegos que habitaban la Hélade mientras los cartagineses reunían grandes efectivos y sometían a los griegos de Sicilia y de Italia"⁸. Grundy lo consideraba probable, primero porque los fenicios eran a la vez súbditos de Persia y parientes de los cartagineses, y segundo porque estaba claro que una invasión ayudaría a la otra.

⁸ *Diodoro de Sicilia*, trad. de C. H. Oldfather (1946), XI, 2.

La retirada de Tempe junto con el fracaso en obtener la ayuda de Gelón, impelieron al Congreso griego a adoptar una de las dos resoluciones siguientes: o provocar un encuentro entre las flotas en el canal de Eubea, lo cual suponía resistir en las Termópilas, o sostenerse en el istmo y esperar la batalla naval en el estrecho de Salamina. Los espartanos se inclinaron por lo último, mientras los atenienses eran partidarios de lo primero; pero a la larga, los espartanos hubieron de ceder, porque si se abandonaba el Ática los atenienses preferían entablar negociaciones con el enemigo antes que ver destruido su país. En tal caso, su armada pasaría a manos persas, con lo que el istmo perdería todo su valor defensivo.

El Congreso decidió finalmente mandar la flota aliada a Artemisio (¿Potaki?) situada en la costa noroccidental de la isla de Eubea, mientras un ejército mandado por Leónidas, rey agida de Esparta, iría a las Termópilas. Dicho ejército consistía en unos 7.000 u 8.000 hoplitas y tropas ligeras, incluyendo la guardia real, de 300 espartanos. La flota estaba compuesta de 324 trirremes y 9 penteconteros; de ellos, 180 buques eran atenienses al mando de Temístocles, y aunque los espartanos, bajo Euríblades, sumaban sólo diez, se les confirió la dirección de las operaciones por representar al miembro más destacado de la Liga.

Aunque la desproporción entre fuerzas terrestres y navales indica que el objetivo primordial era un encuentro marítimo, el sostenerse en las Termópilas resultaba de gran importancia porque la inmovilización del

ejército persa en dicho lugar obligaría a su flota a entablar combate. Pero precisamente, como veremos más adelante, el punto más débil del plan griego era el de que Leónidas - igual que Eveneto antes que él - no poseía tropas suficientes, debido a que los espartanos insistían en que la guarnición del istmo nunca sería demasiado fuerte.

El plan persa consistía en que el ejército y el grueso de la flota llegaran simultáneamente ante las Termópilas y la entrada norte del canal de Eubea, entablando la última batalla con las naves griegas. Al propio tiempo, el escuadrón fenicio, compuesto por 200 buques, rodearía la isla por el este y sur, bloqueando la entrada sur del canal, con lo que la flota griega quedaría embotellada.

El duodécimo día, el ejército persa emprendió la marcha hacia el sur desde Terma y el grueso de la flota y el escuadrón fenicio se hicieron a la vela. Euríblades se enteró de los propósitos del último, y envió cincuenta y tres buques áticos a Calcis, con el fin de defender el punto más estrecho del Canal. Entretanto, la flota navegó en dirección sur, a lo largo de la costa este de la península de Magnesia; pero antes de alcanzar la rada de Afeta se vio sorprendida por un temporal del sudeste - el *hellespontias* - y según Herodoto, se perdieron 400 bastimentos, con "innumerable cantidad" de víveres⁹.

DEFENSA DE LAS TERMOPIAS, 480 A. de J.

⁹ Herodoto, VII, 190-101.

Euribíades reunió un consejo de guerra con el fin de discutir aquel desastre, y durante el mismo - según cuenta *Diodoro* - todos los comandantes de la flota, excepto Temístocles, se mostraron inclinados a optar por la defensiva; sin embargo, logró persuadirlos para que cambiaran de opinión, insistiendo en que siempre disfrutaba de ventaja aquella parte que, conservando el orden en sus filas, lanzara el primer ataque contra un enemigo en desorden¹⁰. Siguió a ello un encuentro obstinado e indeciso, y al día siguiente llegaron a Artemisio nuevas de Calcis según las cuales el escuadrón fenicio había sido sorprendido por la tormenta y destruido casi en su totalidad, así como que los cincuenta y tres barcos áticos habían emprendido el regreso. Probablemente se hallaban ya en Artemisio al anochecer del día de la batalla.

Al día siguiente, fue la flota persa la que asumió la ofensiva. Los griegos colocaron a sus buques formando una media luna, con los extremos apuntando a tierra, a fin de impedir un envolvimiento por los flancos, y a una señal, cargaron contra los persas, mientras éstos se iban acercando. La batalla degeneró en seguida en un desordenado forcejeo a corta distancia; pero tampoco esta vez se llegó a una decisión concreta. Después del encuentro, los almirantes griegos se reunieron para debatir la posibilidad de retirarse. Cuando se hallaban en plena discusión apareció un triacontero o

galera de treinta remos, procedente de las Termópilas, con la asombrosa noticia de que el paso se había perdido, Leónidas estaba derrotado y los persas avanzaban hacia Atenas¹¹. No quedaba más opción que retirarse, y a cubierto de la oscuridad, los griegos navegaron hacia el sur, rumbo a Salamina.

Antes de trazar un bosquejo de las circunstancias que provocaron tal desastre, es esencial describir brevemente el paso. En 480 antes de Jesucristo, éste se encontraba muy próximo a la costa sur del golfo Maliaco, y estaba dividido en tres «puertas»: la del oeste, la del centro y la del este. La primera se hallaba un poco al este de la desembocadura del Asopo; la tercera en el lado occidental de la ciudad de Alpeni, y la del centro entre ambas. Hacia el sur se levantaba el monte Calidromo, por cuyas laderas septentrionales corría un sendero, llamado Anopea, que partía de las proximidades de la puerta este, pasaba por un lugar llamado Drascospilia, ya casi en las montañas, y seguía hacia el oeste, hacia la garganta del Asopo en las cercanías de la ciudadela de Traquis. Dicho sendero salía, pues, tanto al este como al oeste de la carretera de la costa, que atravesaba las tres puertas.

A su llegada a las Termópilas, Leónidas ocupó la puerta central y para asegurar su flanco izquierdo, apostó 1.000 focenses en el Anopea, no lejos

¹⁰*Diodoro*, XI, 13.

¹¹*Herodoto* VIII, 21.

de Dracospilia¹². Poco después, Jerjes penetró en la llanura mallaca, y acampó a su ejército al Oeste de la puerta oeste y del Asopo. Allí, según cuenta Herodoto, permaneció cuatro días, confiando en atemorizar a los griegos con el espectáculo de su formidable ejército, y obligarles a huir. Pero lo más probable es que quisiera dar tiempo a su escuadra para ganar un encuentro naval, rodeando luego la posición griega.

Al quinto día lanzó su primer ataque contra la puerta del centro, pero los persas, desprovistos de armadura, no podían enfrentarse a quienes se servían de la misma. Al día siguiente repitió el asalto, siendo de nuevo derrotado. La situación del rey se estaba haciendo crítica. Ni su ejército ni su flota lograban abrirse camino, y hay razones para suponer que los víveres empezaban a escasear. En aquella situación, de haber sido los griegos 16.000 en vez de 8.000, lo más probable es que Jerjes se hubiera visto obligado a retirarse, en cuyo caso, no cabe duda de que la flota griega hubiese pasado al ataque.

Jerjes se encontraba indeciso, cuando un habitante de Malis, llamado Efiates, le reveló la existencia del "sendero que discurría por las Termópilas"¹³.

Jerjes vio la posibilidad de envolver la puerta del centro siguiendo el camino en cuestión, y mandó a

Hidarnes con los «inmortales» cuando era "ya casi la hora de encender las lámparas"¹⁴ para que realizase la tentativa. Las tropas marcharon durante toda la noche, y al alba sorprendieron al destacamento focense cerca de Dracospilia, rechazándolo hacia la montañas, tras de lo cual Hidarnes continuó avanzando.

Algún tiempo después, unos exploradores, probablemente focenses, llegaron adonde se encontraba Leónidas, enterándole del desastre. Lo ocurrido a continuación resulta algo oscuro. Según la teoría de *Grundy*, *Leónidas* organizó a su ejército en dos divisiones. Manteniendo a espartanos, tebanos y tespios en la puerta del centro, envió al resto a retaguardia «para ocupar el sendero del bosque antes de que los persas tuvieran tiempo de desembocar por él"¹⁵ y poder mantener abierta su línea de comunicación. Se desconoce lo ocurrido después; pero cabe suponer o que dicha mitad del ejército llegara demasiado tarde para detener a los persas, o que, presa de pánico, se retirara por la puerta del este hacia Elatea. Cualquiera de ambas cosas pudo suceder; pero sea como fuere, Leónidas se vió atacado de frente y retaguardia. Rehusando la rendición, cayó al frente de los suyos. De este modo, el paso quedó libre para los persas, y abierto el camino hacia Atenas.

Inmediatamente, *Jerjes* presionó hacia el mar, con el fin de imponer su voluntad a atenienses y espartanos y

¹²The *Cambridge Ancient History* (vol. IV, pág. 296) sugiere que fue en Eleuterocori.

¹³ *Herodoto*, VII, 213.

¹⁴ *Herodoto*, VII, 215.

¹⁵ The *Great Persian War*, pág. 309.

acabar la guerra con un brillante triunfo. No otra cosa requería la inmensidad de su Imperio y nada se interponía ya en su camino para impedir que toda la península griega pasara a formar parte de aquél.

En Atenas reinaba la consternación. Sus ciudadanos confiaban en que sus aliados peloponenses penetraran en Beocia para detener el avance de los bárbaros. Pero, poco a poco, supieron que no ocurría así, sino que se afanaban aún más en fortificar su istmo. Sin embargo, en vez de pensar en rendirse, los atenienses llegaron a la más heroica decisión de su historia. Fortificaron y guarnecieron la Acrópolis, evacuaron Atenas y el Ática y trasladaron a sus familias a *Egina, Salamina y Trecena*.

A pesar de la confusión que debió ocasionar dicho traslado y no obstante el interés particular de los espartanos, Temístocles seguía en posesión de un excelente factor: la flota ateniense. Si la defensa de las Termópilas había dependido de aquélla, lo mismo ocurría ahora con el istmo. Pero ¿cómo emplearla? En Artemisio y más especialmente en la segunda batalla naval, el error consistió en enfrentarse en mar abierto a un enemigo numéricamente superior. Decidido a no repetirlo, los pensamientos de Temístocles estaban fijos en el estrecho de Salamina. Pero conforme señala Grundy:

"...si los persas optaban por ignorar a la flota griega en Salamina y navegaban directamente hacia el istmo, la situación adoptaría un carácter extremadamente

grave"¹⁶. En consecuencia, la parte más delicada de los planes de Temístocles consistía en hallar un medio que indujese a los persas a atacar en el punto elegido.

La Isla de Salamina se encuentra hacia el sur de la bahía de Eleusis, a la que se llega por el este y el oeste pasando por estrechos canales, uno de ellos entre Salamina y Megara, y el otro entre el promontorio de Cinosura y el Pireo. Este último se encuentra partido en dos por la isla de Psitalia, formando dos canales: el oriental de media milla de anchura, y el occidental de poco más de tres cuartos de milla.

A fin de persuadir a los persas para que realizaran la misma maniobra que intentaran en Artemisio, es decir, embotellar a la flota griega y capturarla mejor que destruirla, *Temístocles* corrió el tremendo riesgo de dejar desguarnecido el canal que separaba Salamina de Megara. Para la defensa de los dos subcanales del este contaba con 366 trirremes y siete penteconteros¹⁷.

Estudiaremos brevemente a este gran hombre a través de las palabras de Tucídides. Dice así:

"...Temístocles era un hombre que mostraba indudables cualidades de genio; aun así, en este caso particular merece admiración extraordinaria. Por sus propias dotes naturales, no

¹⁶ *Herodoto*, VII, 352.

¹⁷ *Herodoto*, VII, 354.

formadas ni desarrolladas por el estudio, se erigió en juez inmejorable dentro de una de esas crisis que no admiten indecisiones ni demoras, y en el mejor profeta del futuro hasta sus más distantes posibilidades. Hábil intérprete teórico de todo cuanto cayera dentro de la esfera de sus actividades, no carecía de condiciones para juzgar adecuadamente aquellas cosas en las que carecía de experiencia. Podía también adivinar de manera especial el bien y el mal, ocultos en el nebuloso futuro. Tanto si consideramos la magnitud de sus cualidades naturales, como la destreza en la aplicación de las mismas, debemos considerar a este hombre extraordinario como superior a los demás en la facultad de hacer frente (de manera intuitiva a cualquier contingencia importante"¹⁸.

"Mientras Temístocles planeaba, Jerjes proseguía su marcha. Llegó ante Atenas y puso cerco a la Acrópolis, que tomó tras enconada lucha, pasando a cuchillo a sus defensores. Aquel aparente desastre sembró el pánico en la flota, haciendo necesario un consejo de guerra. Pero la alarma era tan grande que algunos capitanes «no esperaron a que se llegara a la votación final, y embarcando a toda prisa, largaron las velas como si no pensarán más que en huir"¹⁹.

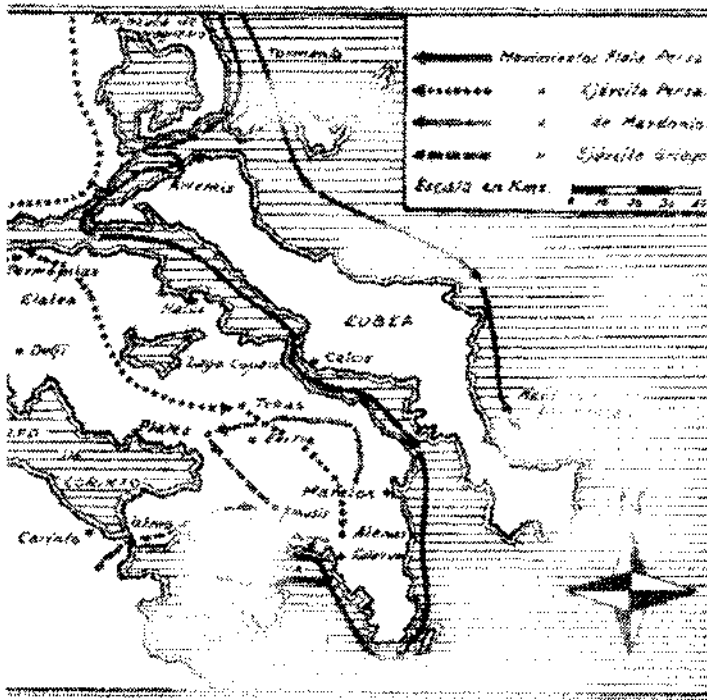
Al saberlo, Temístocles persuadió a Furiblades para que *"abandonara su nave y reuniera a los capitanes, obligándolos a asistir al consejo"*²⁰. Luego Temístocles pronunció las siguientes palabras:

"De ti depende, oh Furiblades, salvar a Grecia, con tal de que quieras escucharme atentamente, y desde aquí mismo la batalla al enemigo en vez de ceder a los consejos de aquellos de entre nosotros que desean que la flota se retire hacia el istmo. Te suplico me escuches y juzgues entre los dos procedimientos. En el istmo habrás de combatir en mar abierto, lo cual representa una gran desventaja para nosotros... Las fuerzas terrestres y navales de los persas avanzarán conjuntamente, y tu retirada no hará sino atraerlas hacia el Peloponeso, colocando a Grecia entera en situación de gran peligro.

¹⁸ *Historia de la guerra del peloponeso*, por Tucídides, en la traducción de Richard Crawley. (1874)

¹⁹ *Herodoto*, VIII.58.

²⁰ *Ibid*; VIII, 58.



Si, por el contrario, sigues mi parecer, he aquí las ventajas con que podrás contar: en primer término, como combatiéremos en un estrecho brazo de mar con pocos navíos contra muchos, si el encuentro sigue un curso normal, ganaremos una gran victoria, porque el luchar en lugar angosto tiene una gran ventaja para nosotros, mientras que el hacerlo en alta mar, la tiene para ellos... Sin embargo, tanto si luchamos aquí como en el istmo, igualmente combatiéremos en defensa del Peloponeso... Cuando el hombre aconseja razonablemente, suele conseguir una razonable victoria; pero cuando se rechaza la razón, Dios no apoya las divagaciones de la fantasía humana".

Se le opuso Adimanto el corintio, quien buscó el apoyo de Euríblades para rechazar el proyecto de Temístocles. Volviéndose a aquél Temístocles jugó entonces su carta decisiva.

"Si optáis por permanecer aquí y comportaros como unos valientes - dijo - todo acabará bien... De lo contrario, haremos embarcar a nuestras familias y nos marcharemos a Siris (¿Torre di Senna?) en Italia, tierra que nos pertenece desde antiguo... Cuando hayáis perdido unos aliados como nosotros, recordaréis con amargura lo que acabo de deciros."

"Al oír tales palabras... Euríblades cambió de opinión... teme-

roso de que si retiraba la flota hacia el istmo, los atenienses se marcharan en sus barcos. Y sin las naves atenienses, las que quedaran no bastarían para oponerse al enemigo. En consecuencia, decidió quedarse y presentar batalla en Salamina²¹

Al día siguiente, 22 de septiembre de 480 a. de J., víspera del encuentro, Esquilo, que se halló presente en el mismo, relata que llegó a Jerjes un mensaje procedente de la flota griega. Según Campbell decía así:

- Esperad que las sombras de la noche todo lo envuelvan.
- Los helenos no aguardarán, sino que cada cual por su lado,
- Cogerán los remos apresuradamente,
- Eh intentarán huir para salvar la vida²².

Al recibirlo, probablemente a primera hora de la tarde, Jerjes había ordenado ya a su flota que se hiciera a la mar. Pero en vista de ello, canceló la orden y aplazó la maniobra hasta el anochecer. ¿Quién mandó aquel mensaje y con qué intención? El episodio, según *Herodoto*, se desarrolló así:

Fue tal el descontento provocado por la decisión de Euríclades

de luchar en Salamina, que la mañana del 22 de septiembre se reunió un tercer consejo de guerra, volviendo a ser discutido el mismo tema. "Viendo que los votos de los peloponenses iban a ser contrarios, *Temístocles* salió en secreto del Consejo y, dando instrucciones a un hombre acerca de lo que debía decir, lo mandó a bordo de un navío mercante, a la flota de los medos. He aquí lo que el mensajero comunicó a *Jerjes*:

*"El jefe ateniense me manda a ti en privado, sin conocimiento de los demás griegos. Desea toda suerte de venturas a la causa del Rey, y prefiere que la victoria sea tuya y no de sus compatriotas. En consecuencia, me ruega notificarte que el miedo se ha apoderado de los griegos, quienes están considerando las posibilidades de una rápida fuga. Se te ofrece, pues, la mejor ocasión de toda la campaña, si consigues aprovechar tal circunstancia en tu favor. Los griegos discrepan entre sí y si los atacas, no opondrán resistencia; al contrario, quizá presencies una lucha ya iniciada entre los que favorecen y los que se oponen a tu causa"*²³.

Se comprende que *Jerjes* cayera en la trampa porque desde mucho tiempo atrás, debía estar sabiendo por sus espías las disensiones ocurridas en el campo griego. Como hemos mencionado, modificó inmediatamente su plan, decidiendo en secreto bloquear los estrechos oriental y occidental de *Salamina*, embotellando a la flota enemiga. Según *Esquilo*, tales

²¹ *Herodoto*, VIII, 60-62.

²² *Esquilo*, *Los persas*, pág. 63.

²³ *Herodoto*, VIII, 75.

operaciones tendrían lugar a la caída de la noche²⁴.

El contingente egipcio de 200 navíos recibió órdenes de rodear Salamina para bloquear el paso occidental, mientras el resto de la flota formaba una triple línea desde el sur del promontorio de Cinosura hasta el Pireo. *La isla de Psitalia* sería ocupada por tropas persas. Al parecer, dichos movimientos quedaron completados poco antes del amanecer del día 23 de septiembre.

Mientras se estaban realizando, e ignorantes de ello, los capitanes griegos seguían discutiendo. De pronto se vieron interrumpidos por la aparición de *Aristides*, rival de *Temístocles*, que acababa de llegar de Egina. Llevándose aparte a *Temístocles* le contó que por mucho que lo desearan los corintios y *Euribíades*, no podían ya retirarse, «porque el enemigo nos ha cerrado los dos caminos»²⁵. *Temístocles* le rogó entonces que hablara al Consejo. Así lo hizo, pero los espartanos rehusaron creerle, y no fue hasta la llegada de un trirreme tenio que había desertado de los persas, cuando se confirmó lo que *Aristides* les había dicho. De este modo el problema quedaba resuelto.

Obligados así al combate, los almirantes griegos se aprestaron rápidamente a la acción. Debemos suponer que lo primero consistió en mandar al escuadrón corintio al canal

occidental, para enfrentarse a los egipcios. Luego situaron a sus buques en línea de batalla en el canal oriental, entre la ciudad de *Salamina* y la playa que se encuentra a dos pies del *Heraciión*, en la vertiente sur del monte *Agaleo*. Las naves se alineaban en el siguiente orden: a la derecha, *Euribíades* con dieciséis barcos; a la izquierda, los atenienses con más de la mitad de la flota completa; y en el centro, el resto de los aliados.

Los persas, aún no visibles, formaban tres líneas. Pronto empezaron a maniobrar en columna para rebasar la *isla de Psitalia*, los fenicios a la derecha y los jonios a la izquierda. Apenas se hubo iniciado dicho movimiento, sea por el número de barcos, la ineptitud de las tripulaciones o lo encrespado del mar o acaso las tres cosas a la vez, las columnas empezaron a deshacerse y seguían desordenadas cuando los griegos se lanzaron contra ellas iniciándose un combate en el que llevaron la mejor parte los buques más pesados, y no los más rápidos. Pronto las naves persas de vanguardia tuvieron que retroceder, cayendo sobre las que las seguían, aumentándose aún más la confusión. Mientras los buques atenienses, sólidamente contruidos, arremetían contra los adversarios, rompiéndoles los remos de una banda para impedirles maniobrar y volviéndose luego contra ellos para embestirles por el centro. En cada trirreme ateniense iba un grupo de abordaje de dieciocho hombres: catorce hoplitas y cuatro arqueros.

²⁴ *Esquilo*, *Los persas*, verso 364:

²⁵ *Herodoto*, VIII, 79.

La acción decisiva se libró en el ala izquierda griega. Atenienses y eginetas, acercándose a la playa, y a la vista de Jerjes, que se había situado en un monte al norte del Pireo para presenciar la rendición de la flota griega, rodearon a los fenicios y los arrojaron contra el centro persa, donde la lucha era más equilibrada, mientras la derecha griega, que había avanzado con demasiada celeridad, era a su vez atacada de flanco. Gradualmente la oleada victoriosa avanzó de izquierda a derecha de la línea griega, hasta que el cerco del centro persa por atenienses y eginetas amenazó con coger por retaguardia a la izquierda enemiga. Los jonios empezaron entonces a retroceder, lo cual precipitó el final de la batalla, tras una dura lucha de siete u ocho horas.

Al parecer tuvo lugar escasa o nula persecución; probablemente los griegos consideraban suficiente lo logrado. *Aristides* acabó con los defensores de Psitalla. Los derrotados persas regresaron a Falevo y los triunfadores griegos a *Salamina*. No existen datos fidedignos acerca de las bajas sufridas. Según *Diodoro*²⁶ los griegos perdieron cuarenta navíos y los persas doscientos, sin contar los capturados.

Tácticamente, *Salamina* no fue una victoria extraordinaria; pero estratégicamente tuvo un carácter decisivo. Destrozó la base misma del plan persa, cuyo éxito dependía de la estrecha cooperación entre ejército y flota. Pero lo peor para Jerjes no fue

tanto la pérdida de sus naves como el golpe sufrido en su prestigio. Aquéllas podían ser reemplazadas, pero no así su renombre en un Imperio heterogéneo, cuya unidad se basaba en la autocracia de un monarca universal. Fue una derrota que presagió revoluciones entre sus súbditos, especialmente entre los griegos de Jonia.

Hasta *la batalla de Salamina*, el poderío naval persa había sido indiscutible en el Egeo, especialmente a causa del número de naves de que estaba formado y también porque, desde el fracaso de la revuelta jonia, las bases navales persas a lo largo de la costa oriental podían considerarse seguras. Todo ello se había venido abajo, porque en *Salamina*, los trirremes griegos no sólo habían destrozado la flota persa, sino que debilitaron considerablemente la lealtad de los jonios. Aunque por aquel entonces no fuera debidamente apreciado por ambos bandos, *Salamina* significó el final de la hegemonía marítima persa en el Egeo, sin la cual los persas no podían mantener un gran ejército en un país tan pobre como Grecia. Como dice *Grundy*, los grandes efectivos trasladados allí quedarían reducidos hasta un punto que iba a permitir a los griegos desafiarlos con éxito en el campo de batalla. Según el mismo *Grundy* "*Salamina representó el momento crucial de la guerra. Y Platea no fue sino la consumación de lo ocurrido allí*"²⁷.

²⁶ *Diodoro*, XI, 19.

²⁷ *The Great Persian War*, pág. 407.

LA POSICION DE MEXICO FRENTE A LA SEGURIDAD HEMISFERICA, DESDE LA PERSPECTIVA DE LA SEGURIDAD NACIONAL MEXICANA

*Lic. Mariana Posadas Lombana**

Una de las consecuencias del fin de *la Guerra Fría* no sólo atañe a la búsqueda de nuevas formas de *seguridad internacional y regional*, sino a la reconsideración del concepto mismo de seguridad y por ende de la revalorización de aquellos organismos que han sido la piedra angular de la seguridad en el mundo. Lo anterior se debe a que una vez superado el conflicto político e ideológico entre las dos potencias nucleares, *Estados Unidos de América (EEUU)* y *la ex-Unión Soviética*, que hizo necesario la construcción de complejos mecanismos de seguridad que comprendieran ambas áreas de influencia de las potencias, (*Pacto de Varsovia, OTAN y régimen de seguridad hemisférica occidental*), la amenaza del enemigo material e ideológicamente definido para la cual estaban organizadas estas instituciones, desapareció casi de manera brusca.

El comunismo representado por *la Unión Soviética y su países satélites* fue durante más de cuarenta años el enemigo de *EEUU* y por lo tanto, el régimen de seguridad hemisférica

respondió en su totalidad a esta lógica. Tenemos entonces que *la Organización de Estados Americanos (OEA)*, máximo organismo de concertación política del hemisferio americano se convirtió en el foro de legitimación de las diferentes doctrinas de seguridad nacional norteamericanas tendientes a combatir al comunismo en cualquiera de sus formas.

Una vez que *la guerra fría* terminó, los mecanismos de seguridad que habían sido construidos en torno a la lucha Este-Oeste se encuentran en la actualidad en un período de reacomodo. Por ejemplo, paralelo al gran debate sobre la reforma del *Consejo de Seguridad en la ONU*, también está en la mesa de discusión la rígida, ineficiente y caduca institucionalidad hemisférica en materia de *seguridad* como la obsolescencia del *Tratado de Río o TIAR*, la falta de una adecuada relación entre la *Junta Interamericana de Defensa (JID)* y *la OEA*, la carencia de mecanismos efectivos de prevención y resolución pacífica de conflictos regionales así como la ausencia de un

* Licenciada en Relaciones Internacionales con maestría en Estudios Diplomáticos, actualmente se desempeña, en la Secretaría particular de la Secretaría de Relaciones Exteriores, Ex-Alumna del *CESNAV* en el Curso de *Mando Superior y Seguridad Nacional*, Promoción XVI.

monitoreo de los balances y desbalances militares regionales y sobre todo el nuevo papel de la OEA como garante de la seguridad en América.

La doble vertiente de la política de EEUU, es decir, por un lado *la tesis del realismo político y por otro, las doctrinas de seguridad nacional* justificaron la elaboración de mecanismos tanto institucionales como tratados bilaterales y multilaterales que tenían como eje la defensa militar en contra del enemigo. Pero una vez que esta defensa militar ha dejado de tener lugar en el continente, la emergencia de nuevos temas en la agenda regional no corresponden a este esquema.

Uno de los puntos claves del debate sobre el concepto de seguridad se refiere a la inclusión de nuevos elementos de análisis como son los problemas relacionados con: *el narcotráfico, la ecología, los derechos humanos, la población, la economía y la democracia, entre otros.*

Como podrá observarse, el tratamiento de estos temas que aquejan a todos los países del continente, no puede circunscribirse al ámbito militar a pesar de que algunos países estén llevando a cabo algunos esfuerzos encaminados hacia esta tendencia.

Son entonces, las nuevas tendencias hacia la reformulación de los viejos esquemas y la creación de nuevos regímenes de *seguridad hemisférica en el seno del continente americano* el tema que nos ocupa en el presente trabajo.

Actualmente hay una producción intelectual muy vasta en los medios académicos e institucionales de América que pretende otorgar elementos de juicio al debate sobre el nuevo perfil de la *seguridad hemisférica*. Estas tendencias abarcan desde la concepción militar para la lucha contra los problemas que aquejan a nuestros países hasta aquellos que se pronuncian por la inexistencia de un régimen de seguridad en razón de la no identificación de una amenaza definida.

Asimismo, lo anterior es reflejo de la condición de heterogeneidad que presentan los países del continente. A pesar de que la mayoría de los países latinoamericanos comparten una serie de procesos históricos afines, lo cierto es que los países que conforman el continente americano presentan rasgos y peculiaridades propios que nada tienen que ver unos con otros. Sus intereses, sus condiciones políticas, sus procesos económicos y su inserción segmentada al proceso de globalización y regionalización comercial, sus políticas exteriores, los procesos democráticos al interior de cada país, las características de las relaciones cívico-militares, el papel de *las fuerzas armadas a nivel interno, las tradiciones militares de algunos y civilistas de otros*, son algunas de los rasgos que distinguen a un país de otro. Es igualmente importante señalar que si bien América Latina ha sido considerada un área poco conflictiva respecto a otras regiones del mundo, lo cierto es que no carece de tensiones y conflictos que eventualmente pueden convertirse en crisis.

Por otro lado, *el debate en torno a la construcción de un nuevo sistema*

de seguridad hemisférica contiene todos los ingredientes ideológicos de la discusión actual sobre las relaciones internacionales y el papel de los Estados una vez finalizada la guerra fría.

La sustitución de los asuntos geopolíticos por los geoeconómicos está en el centro de las preocupaciones.

El desplazamiento de la lucha ideológica y militar para dar paso al enfrentamiento por la búsqueda de mercados, por la protección de zonas de influencia comercial y la construcción de verdaderos cotos de poder económico, representados a través de las áreas de libre comercio, restringen los espacios de discusión de las cuestiones políticas, añejas y nuevas, que requieren de verdaderos esfuerzos de cooperación internacional para la elaboración de estrategias conjuntas que ayuden a superarlas.

En este sentido, *la seguridad hemisférica es parte de este enorme paquete de preocupaciones que es llevado a los foros regionales para su discusión.* La falta de consenso sobre la forma en que debe operar un nuevo régimen de seguridad hemisférico es quizá la única característica concreta actual en torno a este tema. Es por ello que este trabajo pretende analizar cuáles son las diferentes tendencias que se observan en este campo con el fin de identificar cuál es el comportamiento actual de nuestro país frente a este debate y establecer tentativamente la posición que México debe seguir desde la perspectiva de su desempeño histórico como miembro importante de la comunidad americana, con apego a los principios rectores de su política exterior y con la finalidad de hacer valer

sus intereses vitales, tomando en cuenta que en caso de consolidación de las tendencias más radicales en el sentido de "militarizar" el nuevo régimen de seguridad hemisférica, las consecuencias para nuestro país no podrán ser soslayadas ni minimizadas.

Por lo tanto, la hipótesis que encauzó la presente investigación es la siguiente: *"la posición actual de México frente a las nuevas tendencias que modifican la concepción tradicional de seguridad hemisférica mantiene una coherencia con el papel que México ha desempeñado en el continente americano y en sus foros, en el sentido de que tiene como objetivo central la defensa de los intereses nacionales vitales. Esta posición se encuentra sustentada tanto en los principios de la política exterior mexicana como en el concepto propio de seguridad nacional."*

Para el desarrollo de la presente investigación, el trabajo se divide de la siguiente manera: en primer lugar comprende la definición general del concepto de seguridad hemisférica y un análisis de los instrumentos regionales que han servido de marco jurídico a la seguridad hemisférica, es decir, se hace una breve semblanza de la OEA, del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), de la Junta Interamericana de Defensa (JID), del Colegio Interamericano de Defensa (CID) y de algunos otros organismos y tratados.

Después se establece una explicación del debate actual en torno a la reformulación del régimen de seguridad hemisférica, para lo cual se

mencionan todas aquellas corrientes de pensamiento que están en la mesa de discusión: sus principales aportes, aquellos países o instituciones que las están impulsando y las principales características de régimen que sustentan.

Asimismo se hace referencia al concepto de *Seguridad Nacional* y a los principios de política exterior que han servido de sustento a la posición tradicional de México en los foros regionales, para posteriormente hacer un recuento breve de la participación de México frente al tema de *seguridad hemisférica* hasta su situación actual.

SEGURIDAD HEMISFERICA

Es en realidad a partir de la génesis del período llamado *Guerra Fría* que surgen en Estados Unidos de América, EEUU, las *Doctrinas de Seguridad Nacional*¹ que posteriormente tendrían sus derivaciones en países del Cono Sur, como Argentina, Chile y Brasil. En un primer momento, la doctrina de *Seguridad Nacional* de EEUU estuvo fuertemente influenciada por la corriente de pensamiento del realismo político, cuyo eje central es el desarrollo de las capacidades de un Estado en términos de poder. En este sentido, a partir de estas primeras aproximaciones y en el desarrollo de las

subsecuentes *doctrinas de Seguridad Nacional* de este país, la proyección del poder hacia afuera, es decir, la visión de las relaciones exteriores como relaciones de poder, fue el elemento consubstancial a éstas.

Como producto de su devenir histórico basado en el *Destino Manifiesto* y la *Doctrina Monroe*, las *doctrinas de Seguridad Nacional* de EEUU concebían la política como una confrontación permanente por el poder entre el Este y el Oeste. Dentro de esta doctrina, la agenda de amenazas o riesgos eran exclusivamente externas y se referían básicamente al avance del comunismo en el mundo.

Bajo esta perspectiva, la creación y posterior desarrollo de los mecanismos regionales americanos, ya sean organizaciones, tratados u otro tipo de asociaciones de corte informal, sirvieron a los EEUU para imponer sus políticas hemisféricas, en un principio con el claro propósito de contener una posible infiltración del comunismo en la región y posteriormente con el fin de establecer la agenda de riesgos y amenazas desde su particular visión de la problemática internacional.

Asimismo, sirvieron de garantes y legitimadores de la actuación de EEUU, casi siempre unilateral, en la región en aras de la *seguridad hemisférica*. Para EEUU, la funcionalidad de su *Doctrina de Seguridad Nacional* debía presuponer que las condiciones internas se articularan con el único, pero fundamental requisito externo: la necesidad política y estratégica de

¹ Cathryn L. Thorup señala que: "el concepto de *Seguridad Nacional* surgió por primera vez en EE UU después de la Segunda Guerra Mundial" y desde un principio se vio muy influido por la Guerra Fría y el pensamiento estratégico militar. *La Formulación de la Agenda de Seguridad Nacional para la Década de los Noventa el Dilema de la Redefinición*. En el libro: *En busca de la Seguridad Perdida*.

mantener el control de América Latina.²

La concepción militar de la seguridad nacional estadounidense en contra del comunismo influyó fuertemente en el desarrollo del concepto de seguridad hemisférica, y si bien la definición más acabada de *seguridad hemisférica* se refiere a: "*la Seguridad del continente americano es un bien fundamental de su sociedad y es entendido como la condición permanente de paz, libertad y justicia social, que, dentro del marco del Derecho, procuran los organismos interamericanos regionales, equilibrando dinámicamente los intereses de los países americanos o los del continente en el ámbito global, salvaguardando la integridad territorial continental y garantizando el ejercicio pleno de la soberanía e independencia de los países del hemisferio*".³ lo cierto es que esta definición en muchas ocasiones no ha sido defendida ni dentro de un marco del derecho ni en apego a la soberanía e independencia de los países del continente americano.

Tenemos entonces que el marco tradicional de *seguridad hemisférica* está compuesto por los siguientes instrumentos:

La Organización de los Estados Americanos (OEA), creada en 1948 como organismo encargado de preservar la paz y la seguridad del continente americano y como foro político de discusión y de generador de consensos alrededor de temas comunes a los países del hemisferio. Este organismo ha sido considerado el marco jurídico de la seguridad hemisférica, aunque en realidad su funcionamiento como garante de ésta ha tenido grandes tropiezos. Para algunos autores incluso, la manipulación por parte de EEUU de este organismo, con el fin de legitimar una serie de actuaciones unilaterales en muchas ocasiones, ha atentado directamente en contra de la propia *seguridad hemisférica*.⁴ Actualmente, la OEA se presenta como un organismo incapaz de generar los mecanismos suficientes para la resolución de los problemas continentales, un organismo ineficiente en el logro de los objetivos para los cuales fue creado y sobre todo sumido en un *impasse* del cual no ha podido salir a pesar de los esfuerzos actuales por revitalizarlo.

El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), producto de la Conferencia Interamericana sobre Problemas de la Guerra y la Paz de 1945 y de la Conferencia Interamericana para el

² Vélez Quero, Silvia. *El Concepto de Seguridad Nacional y su Diverso Contenido en México y Estados Unidos*. Pg. 43

³ JID. *Bases para Definir el Concepto de Seguridad Hemisférica*, Julio, 1993

⁴ Baste recordar los siguientes eventos donde la presencia estadounidense (incluso militar) fue decisiva: Guatemala (1954), Cuba (1962), República Dominicana (1963), Chile (1973), Panamá (1978), Guerra de las Malvinas (1982), Granada (1983), Haití (1991).

Mantenimiento de la Paz y la Seguridad del Continente de 1947, se refiere al compromiso de los Estados miembros para apoyar acciones conjuntas de defensa en contra de agresiones extracontinentales, de acuerdo al artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas que se refiere al derecho de los Estados a la legítima defensa individual o colectiva en caso de ataque armado.

Este tratado fue en su momento un mecanismo *ad hoc* de comienzos de la guerra fría cuyo propósito fue la salvaguarda del continente de cualquier agresión comunista y fue la manera que EEUU encontró de proteger su área de influencia continental frente a la amenaza soviética. Como su razón de ser es la defensa hemisférica y las circunstancias actuales apuntan poco hacia la posibilidad de agresiones extracontinentales a los países del hemisferio, este tratado ha perdido vigencia y son nulos los esfuerzos de los países por revivirlo, además la *Guerra de las Malvinas* demostró la obsolescencia e inoperatividad de este instrumento ya que si bien hubieron una serie de razones en favor de la no aplicabilidad del *TIAR* en este caso, como lo es el hecho de que al ser *Argentina* la que inició el conflicto, lo hubo una agresión extracontinental, lo cierto es que *Estados Unidos* optó por apoyar a su aliado estratégico y no a su aliado continental.

La Junta Interamericana de Defensa (JID) creada en 1942, por medio de la Resolución XXXIX de la III reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores para actuar como órgano de preparación y recomendación para la legítima Defensa Colectiva del Continente. Actualmente está

constituido como un órgano consultivo para la elaboración de planes de defensa hemisférica sin carácter operativo e integrado por representantes militares de países del continente. La *JID* se ha constituido en un instrumento por medio del cual, los EEUU han querido adoctrinar a personal militar latinoamericano de alto rango a favor de sus intereses estratégicos. Actualmente, su reforma está en el centro del debate en torno a la construcción de un nuevo sistema de seguridad hemisférica ya que la tendencia a reevaluar este organismo con el fin de que adquiera funciones operativas está ganando terreno.

En mayo de 1992, la *Asamblea General de la OEA en Nassau*, a través de las Resoluciones 1180 y 1181/92 encomendó al *Consejo Permanente* crear una *Comisión Especial de Seguridad Hemisférica* con la tarea, entre otras, de precisar la vinculación jurídico institucional entre la *OEA* y la *JID* ya que el fin de la guerra fría representó para esta *última* la obsolescencia de todos los planes de *Defensa Continental* producidos por ella. La falta de consenso sobre el futuro de la *JID* ha hecho que actualmente la Comisión haya abandonado temporalmente la discusión sobre este tema ya que por un lado se encuentran países que desean ver fortalecido el organismo con la adquisición de nuevas tareas de carácter operativo y aquellos que desean que la *Junta* permanezca como hasta ahora.

Para estos últimos: "se considera que la *JID* debe mantener un carácter estrictamente consultivo y que las operaciones de mantenimiento de la

paz que llegaran a plantearse, sólo pueden tener lugar en estricta observancia de la Carta de la ONU, de la OEA y del TIAR y a partir de la premisa de que el sistema interamericano no es de carácter coercitivo y que deben prevalecer los medios pacíficos de solución de conflictos".⁵

Hoy, la JID buscando adecuarse y seguir siendo útil para el Sistema, trabaja como órgano de asesoría de los Países Miembros y de la OEA para asuntos militares relacionados con la Seguridad Hemisférica, manteniendo sin embargo su naturaleza inicial volcada hacia el *Planeamiento de la Defensa Continental*.⁶

El Colegio Interamericano de Defensa (CID), es un órgano de la JID creado en 1962, cuyo propósito es el de impartir cursos relativos al sistema interamericano y acerca de los factores políticos, sociales, económicos y militares que constituyen los componentes esenciales de la *seguridad interamericana*, para la formación de miembros seleccionados de las FFAA y funcionarios civiles de los gobiernos de las repúblicas americanas para realizar tareas que requieran la cooperación internacional. Instancia de comunicación y adoctrinamiento de

oficiales de los Ejércitos del continente cuyas orientaciones han partido siempre del pensamiento estratégico estadounidense.

Aparentemente este es el órgano menos relevante dentro del sistema de *seguridad hemisférico*, sin embargo, es a través de este centro como EEUU trata de influir en algunos círculos militares y civiles a favor de sus doctrinas de seguridad hemisférica.

A pesar de la existencia de los instrumentos que conforman tradicionalmente el marco de la seguridad hemisférica, actualmente el continente refleja un vacío respecto a este tema, por las siguientes razones:

Primero, el contexto que motivó la creación de estos instrumentos ha cambiado radicalmente. El continente americano, al igual que el resto del mundo, se encuentra en un período de redefinición ante la construcción de un "*nuevo orden mundial*" cuyas características aún no se han definido, la cual toca temas tan delicados como la soberanía, el papel tradicional del Estado, la aparición de nuevos actores transnacionales y su relación con el Estado, las nuevas características que definen las relaciones entre los Estados y sobre todo la emergencia de la economía como el eje principal del cual parte la construcción de este nuevo orden.

Por otro lado, esta redefinición de las relaciones internacionales gracias al fin de las reglas del juego que imperaron durante *la guerra fría* ha trastocado las relaciones entre los

⁵ Dióquez, Margarita. *Los Mecanismos regionales para el Mantenimiento de la Paz y la Seguridad Hemisférica*. Pg. 167

⁶ De Paiva Bastos, Paulo Cesar. *A Mudança do Papel Estratégico da JID como Decorrencia das Novas Demandas do Sistema Interamericano*. Pg. 9.

centros hegemónicos y la periferia. En el caso del continente americano, las formas de interacción entre EEUU y el resto de los países han sufrido grandes transformaciones. En principio, se observa un cambio, aunque no total, de la forma tradicional de actuar unilateral de los EEUU. Hoy en día, la condena internacional de ciertas acciones de las potencias se ha convertido en un importante factor a considerar por ellas, lo que hace que la búsqueda de consenso entre el resto de los países sea un interés para EEUU. Además de los costos políticos, los costos económicos de actuar unilateralmente comienzan a ser onerosos incluso para los países ricos. En este sentido, actualmente EEUU rechaza asumir solo los costos de la manutención de los regímenes de seguridad en el mundo,⁷ y hace un llamado a la cooperación multilateral como el nuevo paradigma de las relaciones internacionales.

Otro punto de extrema importancia, se refleja en los cambios de la agenda de seguridad tanto mundial como regional. Tras el abandono del comunismo como el enemigo común del continente a vencer, emergen una serie de amenazas que si bien no son nuevas sí adquieren una dimensión estratégica de enormes consecuencias. Temas como *el combate al narcotráfico, al terrorismo y al crimen organizado, la defensa de los derechos humanos, la preservación del medio ambiente, la promoción y*

consolidación de la democracia, entre otros, ocupan hoy en día los primeros lugares en la agenda del continente. Estos temas, por sus características plantean una serie de consideraciones opuestas a aquéllas que se tomaban en cuenta para el análisis de los temas tradicionales de *seguridad*.

En primer lugar no hay elementos claros que nos hagan pensar que estos tópicos pueden ser considerados temas de seguridad ya que si bien requieren de esfuerzos conjuntos, en realidad el análisis de sus características, grado de complejidad, especificaciones y formas de combate corresponden a cada Estado en un ámbito soberano de decisión. Por otro lado, la lucha conjunta en contra de estos problemas rebasa al ámbito militar y se refiere más al ámbito de la concertación política en la búsqueda de soluciones que finalmente deben aplicar los países individualmente. Permitir la defensa militar en contra del deterioro ambiental, por ejemplo, representaría para los países una serie de consecuencias intolerables desde el punto de vista de la doctrina tradicional del Estado. *La seguridad hemisférica*, entonces, ha dejado de ser el elemento justificador y legitimador para las acciones, sobre todo unilaterales, encaminadas a la lucha en contra de determinado enemigo. Actualmente el concepto de cooperación se extiende de manera importante como la condición *sine qua non*⁸ de cualquier iniciativa política en estos temas.

Otro aspecto que refleja claramente el fin de la *guerra fría* es el paulatino abandono del realismo político como forma de explicar e incluso

⁷ Actualmente se observa una tendencia por parte de EEUU en el seno de la OTAN, de obligar al resto de sus aliados europeos asumir el pago de cuotas económicas más elevadas para la manutención de los estándares de seguridad en el área.

⁸ Condición indispensable

justificar la actuación de países, sobre todo desarrollados, y esto no se refiere a que el poder haya dejado de ser una de las motivaciones claves para el desempeño de los países frente al resto, sino que actualmente se imponen otro tipo de consideraciones que están permeando nuevas formas de asociación tanto bilateral como multilateral. Cabe destacar, por ejemplo, que la necesidad de cooperación emerge como una condición esencial para el tratamiento de problemas que ya no encuentran en el ejercicio del poder (*sobre todo unilateral*) su forma de solución. En este mismo sentido, el concepto de soberanía, en términos absolutos, ha sufrido de profundas revisiones. Actualmente el ejercicio de la soberanía ya no se explica en forma autárquica y mucho menos absoluta.

Asimismo, la pérdida de preminencia estatal en ciertos ámbitos de la arena internacional, como consecuencia de la aparición de otros actores como las empresas transnacionales, los medios masivos de comunicación e incluso el capital financiero internacional, que han surgido en la vida política y económica de las sociedades actuales, se refleja en el deterioro funcional y operativo de los organismos internacionales como foros de concertación de voluntades políticas. Este deterioro se refiere a su incapacidad de generar respuestas certeras y definitivas a problemas globales, regionales e incluso bilaterales. En esta situación se encuentra actualmente la OEA y aquellos organismos subsidiarios, que aún no han sido capaces de adecuarse

a las nuevas realidades, no sólo por deficiencias propias sino por el mismo hecho de que tampoco las características del nuevo perfil de las relaciones internacionales se encuentran determinadas de forma clara.

NUEVAS TENDENCIAS EN SEGURIDAD HEMISFÉRICA

Una vez expuesto brevemente el estado actual que guardan los instrumentos que han servido de *marco jurídico e institucional de la seguridad hemisférica*, se hace imperiosa la necesidad de buscar nuevas fórmulas para adecuar estos instrumentos a las circunstancias actuales o incluso nuevas formas de integración hemisférica que hagan frente a los nuevos retos de seguridad ya que si bien se ha avanzado enormemente en los esfuerzos de integración económica, la instauración de regímenes democráticos, *los asuntos de seguridad (sobre todo militar)* no han sufrido el mismo avance. Lo que a continuación se expone, son algunas de las tendencias que en el tema de *seguridad hemisférica* se están impulsando tanto al interior de *los organismos regionales como a nivel académico*. Cabe señalar, que no todas las posiciones se contraponen unas a otras, por lo que algunas de ellas comparten ciertas reflexiones y puntos de vista. Además no pretenden ser exhaustivas ni abarcar todos los aspectos de la *seguridad hemisférica*; algunas sólo tocan un aspecto de la seguridad, algunas muestran el punto de vista particular de *una escuela de sociología americana como FLACSO de Chile* mientras que

otras son posturas que los países han expresado en los foros regionales.

Asimismo es necesario apuntar que es en el seno de la OEA y específicamente en *La Comisión Especial de Seguridad Hemisférica* donde se está llevando a cabo el debate más significativo respecto a las nuevas tendencias de la *seguridad hemisférica*, lo anterior no obsta para que otros organismos internacionales y centros académicos se encuentren aportando ideas importantes respecto a este tema que nutren la discusión desde afuera.

LA POSICION DE LOS EEUU

Nada de lo que sucede al interior del régimen interamericano de seguridad puede entenderse sin explicar previamente cuál es la situación actual que guarda el debate sobre *las seguridades nacional y hemisférica* que se lleva a cabo al interior del país hegemónico de la región.

Lejos de lo que se cree y de aquello que se encuentra establecido en los grandes documentos de *seguridad del gobierno de Estados Unidos*, el debate al interior tanto sobre el tema de *seguridad nacional* como de *seguridad hemisférica* no carece de conflicto y vigor, las posiciones no son homogéneas e incluso en ocasiones se contraponen y van desde el aislamiento hasta el unilateralismo militar.

Los documentos que diseñan la posición de EEUU respecto a la *seguridad hemisférica* mencionan que a pesar de que con mayor frecuencia e insistencia el gobierno de la Casa

Blanca se refiere a la cooperación de todos los países de América como la condición necesaria para la lucha en contra de aquellos peligros que atañen a todos los países, la tendencia estadounidense a resolver los conflictos de manera unilateral persiste en el continente, basta con que EEUU considere que sus intereses vitales están en peligro, no obstante la suscripción de tratados bilaterales, regionales o internacionales, para que actúe unilateralmente en contra, incluso del régimen de *seguridad hemisférica*.

Lo que más preocupa al resto de los países americanos, desde el punto de vista de la defensa de la soberanía y la autodeterminación de los pueblos, es la injerencia de este país en la formulación de la agenda de riesgos de la OEA. EEUU traspolo su propia agenda de amenazas al ámbito hemisférico dejando poco espacio para el resto de los países de ventilar, en los foros, problemáticas diferentes a las impuestas por aquel país. De esta manera, éstos tienen que importar una agenda de riesgos que no siempre se apega a la suya, dejando atrás temas viejos como *el desarrollo, la pobreza, la transferencia de tecnología*, etc, que fueron prioritarios en los foros regionales y que han dejado de tener vigencia sin ser solucionados.

Además de lo anterior, EEUU pretende homogeneizar en todo el continente los instrumentos y medidas de defensa que cada Estado tradicionalmente debe conformar para la protección de su soberanía en contra de su propia agenda de amenazas, pero el problema en este punto es que estos instrumentos y medidas no están bien definidos.

Respecto a la *OEA*, la posición de EEUU es poco clara. Sería ingenuo pensar que EEUU renunciará voluntariamente a tratar de manipular al organismo a favor de sus intereses, sin embargo, todo parece señalar que existe una verdadera intención de revitalizar al organismo a través del pago puntual de las cuotas y de la participación directa en todos sus foros, haciendo, para esto, un constante llamado a la unidad del Continente para luchar en contra de los problemas que le aquejan.

Asimismo, a pesar de la oposición de la mayoría de los países de América Latina, EEUU pretende que la *JID* adquiera un papel diferente del que le fue conferido en su creación, otorgándole tareas operativas.⁸

Existe entonces, una triple vertiente de la política norteamericana con respecto al tema de la *seguridad hemisférica* que refleja por demás las pugnas internas entre los diferentes actores y agencias gubernamentales. Por un lado persiste la tendencia a imponer sus criterios y a extender en toda la zona sus fuertes redes de influencia, sobreponiendo sus intereses a sus obligaciones de carácter contractual.

Por otro lado, se observa, sobretodo en el discurso del *Presidente William Clinton*, una transformación sustantiva en el quehacer político hacia la región, donde se interpreta que hay

una clara intención de no involucrarse directamente en ciertos conflictos de carácter interno del resto de los países como se demuestra en el caso de *Chiapas en nuestro país*. Hay un cambio de mentalidad respecto al grado de responsabilidad de EEUU en ciertos fenómenos como *el narcotráfico* al aceptar que la demanda es un componente crucial del análisis de esta problemática, con una intención de desplazar, más no abandonar, los actos unilaterales, en favor de la cooperación y el consenso, además de que se observa una clara intención de fortalecer la unidad con miras a desarrollar a futuro un continente comercialmente integrado. Como tercer punto, aún quedan zonas grises por definirse donde el aspecto militar juega un papel definitivo. Es en este último rubro donde se centran las preocupaciones del resto de los países del hemisferio. Tradicionalmente, la *seguridad militar norteamericana en América Latina* ha sido dirigida y concentrada hacia *las FFAA* como una base necesaria para preservar su influencia e intervención político militar.

LA OEA

Ante los nuevos fenómenos y las nuevas tendencias que apuntan hacia la redefinición de la *seguridad hemisférica* en el continente, la *OEA* se encuentra en una posición difícil al ser juez y parte de este proceso ya que por un lado es el foro donde se está discutiendo el futuro del *régimen de seguridad hemisférica*, que ha imperado en nuestro continente por

⁸ EEUU pretendió en 1992 que la *JID* retirara minas terrestres de países centroamericanos.

más de cuarenta años y por otro lado, su propia redefinición es tema central de esta discusión.

No hay duda alguna que para la totalidad de los *Estados miembros de la OEA*, este organismo debe verse fortalecido, adquiriendo una mayor autoridad y eficacia para hacer frente a los distintos problemas que aquejan a los países del continente, para tal propósito, la *OEA* a través del *Comité Especial de Seguridad Hemisférica*, centra el debate a partir de los siguientes cuestionamientos:

Con la desaparición del comunismo como el enemigo de todos los países del continente y la razón que justificó la creación del *régimen de seguridad hemisférica* que operó durante cuarenta años ¿debe construirse un nuevo *régimen de seguridad hemisférica*?, ¿el perfil actual de las relaciones internacionales justifica la creación de regímenes de seguridad?. En caso de ser positiva la respuesta ¿qué características debe tener la *seguridad regional*?

La definición de algunos de los temas de la nueva agenda de riesgos como asuntos de seguridad. ¿Es el deterioro del medio ambiente un asunto de *seguridad hemisférica*?, ¿es la democracia un asunto de *seguridad hemisférica*?

El tratamiento que debe dársele a los nuevos temas de la agenda hemisférica ¿Son problemas que pueden resolverse por la vía militar?, ¿son problemas que deben ser resueltos a través del consenso y la cooperación?. En caso de resolverse por la vía militar, ¿bajo qué

circunstancias se va a justificar una intervención, quién debe intervenir, que país estará a cargo de las operaciones?, Si son temas que van a ser resueltos por la vía de la concertación política ¿qué mecanismos deben operar para lograr controlar y eventualmente erradicar ciertos fenómenos?, ¿hasta dónde se va a respetar el principio de la no intervención si se trata de problemas comunes a todos los países?

La vigencia de los instrumentos actuales que otorgan el *marco jurídico de la seguridad hemisférica* implica: ¿Que la *OEA* sea el foro *ad hoc*³ para crear a partir de ella un nuevo *régimen de seguridad hemisférica*? ¿Debe sustituirse el *TIAR* por otro acuerdo? ¿Cuál debe ser la relación formal entre la *OEA* y la *JID*? ¿Deberá convertirse la *JID* en el brazo armado de la *OEA* o debe permanecer como un organismo a favor de los intereses estratégicos de los EEUU? ¿Cuál es el papel de los nuevos foros de concertación política como el *Grupo de Río, las Cumbres Iberoamericanas y las Cumbres de las Américas*?

El debate entonces, que se lleva a cabo tanto dentro de la *OEA* como en los medios académicos pretende responder a estas preguntas, a veces de forma integral otras sólo parcialmente.

³Especial, a propósito

TENDENCIA COERCITIVA⁹

Esta corriente está apoyada principalmente por *Estados Unidos, Argentina y Panamá* y apunta a transformar a la *OEA* a partir de un marco inclusivo de *seguridad colectiva* que además de ocuparse de las cuestiones relativas al mantenimiento de la paz y a la solución de las controversias, considera la salvaguarda de los principios constitutivos de la organización y de las líneas de acción que ésta determine, por medio de resoluciones multilaterales de carácter coercitivo.¹⁰

Sus rasgos más destacados son los siguientes:

La inclusión en la agenda de riesgos de cualquier tema de índole *política, económica y social*, que justificarla la imposición de medidas coercitivas por razones diferentes a las de un ataque militar extracontinental.

El concepto de seguridad colectiva presupone la existencia de un mecanismo regional de carácter militar que asegure el cumplimiento de las resoluciones multilaterales. En este sentido estos países apoyan el otorgamiento a la *JID* de funciones

⁹ Concepto que está íntimamente relacionado con la *Diplomacia Coercitiva* que comienza a imperar en las Naciones Unidas y que se caracteriza por la amenaza del uso de la fuerza militar o las sanciones económicas, financieras y comerciales.

¹⁰ *Ezeta, Héctor Manuel*. La Inevitable (pero difícil) Transición de la OEA. Pg. 38-39.

operativas, convirtiéndolo en una *Fuerza Militar Interamericana* con facultades ilimitadas para enfrentar problemas de *narcotráfico, terrorismo, conflictos limítrofes*, etc.

TENDENCIA JURIDICISTA O RESTRICTIVA

México apoya esta tendencia que pretende defender los principios de *no intervención* y de la *autodeterminación* de los pueblos por encima de cualquier otra interpretación, impidiendo el otorgamiento a la *OEA* o a cualquier otro organismo como la *JID* de facultades distintas de las que inicialmente se les fueron conferidas con su creación. Esta tendencia se inclina al apego irrestricto de *los artículos 11 y 17 de la Carta de la OEA* y *centra los esfuerzos colectivos* en la solución pacífica de las controversias y en el concepto amplio de cooperación hemisférica.

Considera inaceptable la inclusión de otros temas de *seguridad colectiva* como amenazas graves comparables a una *agresión armada extracontinental*. Ni el *narcotráfico, el terrorismo, los derechos humanos, la defensa de la democracia, el deterioro ambiental* ni ningún otro tema de la agenda actual, son equiparables ni por su gravedad ni por su naturaleza a las agresiones armadas que justifiquen el *régimen de seguridad hemisférica*.

SEGURIDAD HEMISFERICA COOPERATIVA

Este concepto, impulsado principalmente por Chile y elaborado académicamente en la *Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales de Chile (FLACSO)* se define como: "un sistema de interacciones estatales que, coordinando políticas gubernamentales, previene y contiene las amenazas a los intereses nacionales y evita que las percepciones que de éstas tienen los diversos Estados se transformen en tensiones, crisis o abiertas confrontaciones".¹¹

Para otros autores, la *seguridad cooperativa* se define a partir de una relación no hegemónica, ni impuesta, ni coactiva, basada en la inclusividad de participación y en una igualdad de decisión consensuada. La *seguridad hemisférica* debe ser multilateral, cooperativa y sostenida, posibilitando la conservación de los balances regionales y subregionales. Todo ello en un marco estable y participativo de mecanismos e instituciones de seguridad globales.¹²

MEDIDAS DE CONFIANZA MUTUA (MCM)¹³

¹¹ Varas, Augusto, *La Seguridad Hemisférica Cooperativa*. Pg. 25-26

¹² Ibid. Pg. 26

¹³ Esta tendencia se identifica con el concepto de *diplomacia preventiva impulsada por el ex-Secretario General de las Naciones Unidas Boutros Ghali* constituida por todas aquellas medidas encaminadas a consolidar la confianza reciproca como el intercambio sistemático de misiones militares, la

Uno de los instrumentos encaminados al mejoramiento de la *seguridad nacional y la estabilidad internacional es el fomento de MCM, como acciones, políticas o procesos que crean confianza y cooperación entre las naciones*, en general de manera abierta y transparente, contribuyendo a la prevención del conflicto armado y al entendimiento mutuo sobre intereses comunes.¹⁴

El papel de las *MCM* es el de *reducir los riesgos de un conflicto haciendo obvias las capacidades defensivas de un Estado*, haciendo transparentes las intenciones y evitando que una espiral de mutua desconfianza, secretos y tensiones domine las relaciones entre Estados. Las *MCM*, por tanto, son un conjunto regular y sistemático de medidas militares, políticas, económicas, legales y sociales para la búsqueda de coincidencias que llevan a la transparencia y la negociación.¹⁵

En el caso del *hemisferio occidental*, la *OEA* ha tomado para sí el tema de las *MCM* y a pesar de que algunas autoridades militares nacionales temen aún la intrusión en su organización y que existe una cultura que no acepta la transparencia, lo cierto

formación de centros regionales de reducción de riesgos, la supervisión de acuerdos sobre armamentos, la constitución de redes de alerta temprana y de zonas desmilitarizadas.

¹⁴ Rojas Aravena, Francisco (editor). *Medidas de Confianza Mutua: verificación* pg. 75

¹⁵ Diamint, Rut. *Seguridad Hemisférica y Medidas para el Fomento de la Confianza. Revisando algunos Temas Conceptuales*. Pg. 8.

es que mucho se ha avanzado en este rubro. Sin embargo aún persiste el debate en torno a la viabilidad de utilizar a la OEA como el foro de fomento y seguimiento de las MCM o el de crear regímenes de seguridad más apropiados que lleven a cabo la verificación en la implementación de las MCM.¹⁶

POSICION DE MEXICO FRENTE A LAS NUEVAS TENDENCIAS DE SEGURIDAD HEMISFERICA

En contraposición con el desarrollo de las diferentes doctrinas de seguridad nacional en EEUU, México no tuvo una doctrina explícita de seguridad nacional e incluso evitó el uso del concepto hasta la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo de Miguel de la Madrid Hurtado.

Como apunta Manuel Villa Aguilera,¹⁷ México al tener un proyecto nacional propio y bien definido, una autoridad institucionalizada, legitimidad popular y una ausencia de amenazas reales a su integridad, tanto internas como externas, no tuvo la necesidad de crear una doctrina de seguridad

nacional para justificar su proyecto nacional.

Por otro lado, la construcción histórica de la defensa de la soberanía nacional suplió por muchos años la ausencia de una doctrina elaborada de seguridad nacional.¹⁸ La soberanía ha sido el principal punto de referencia para conceptualizar y manejar las posibles amenazas que provienen de situaciones internas o de agentes externos que afectan el proyecto nacional.

Si bien es a partir de la administración de Miguel de la Madrid cuando se observa, sobretudo al exterior, una preocupación real del gobierno mexicano por los asuntos de seguridad nacional, no es sino hasta el Plan Nacional de Desarrollo (1989-1994) de la Administración de Carlos Salinas de Gortari, que el concepto de Seguridad Nacional, retomado del Plan anterior es definido como: "la condición permanente de paz, libertad y justicia social, que dentro del marco del derecho procuran pueblo y gobierno. Su conservación implica el equilibrio dinámico de los intereses de los diversos sectores de la población para el logro de los objetivos nacionales, garantizando la integridad territorial y el ejercicio pleno de soberanía e

¹⁶ Para mayores datos sobre el papel de la OEA en el fomento a la puesta en marcha de Medidas de Confianza Mutua remitirse a las Declaraciones de Santiago (1995) y de San Salvador (1998) sobre el tema.

¹⁷ Aguilera Villa, Manuel. *Cambios Internos y Externos en el Período Posterior a la Guerra Fría y las Políticas e Instituciones Mexicanas de Seguridad Nacional*. Pg. 18.

¹⁸ Según Jorge Chen, la relación intrínseca entre soberanía y seguridad nacional se refiere a que mientras la soberanía se traduce en la capacidad para tomar decisiones autónomas, la Seguridad nacional se refiere a la forma de fortalecer, ampliar y preservar tal capacidad.

independencia",¹⁹

Este desarrollo propio del concepto de *seguridad nacional en México* explica parte de su actuación como actor importante dentro del escenario mundial.

Sin embargo, para entender cuál ha sido la posición de México frente al resto del mundo y en particular con respecto a los países del continente americano, se debe tener en cuenta lo siguiente. En principio y como parte medular del desarrollo histórico de nuestro país se encuentran los siete principios rectores de la política exterior que son los siguientes: la autodeterminación de los pueblos, la no intervención, la solución pacífica de controversias, la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales, la igualdad jurídica de los Estados, la cooperación para el desarrollo y la lucha por la paz y la seguridad internacionales.

Por otro lado y teniendo como base una definición clara del proyecto nacional y de los objetivos nacionales permanentes, México ha defendido sus intereses vitales reiteradamente en los foros internacionales incluso llegando al enfrentamiento directo con EEUU en cuestiones como la *expulsión de Cuba de la OEA o la creación del Grupo de Contadora* para la solución del conflicto centroamericano.

Por lo tanto y de manera concisa se puede apuntar que la actuación de México en el ámbito

regional ha tenido las siguientes características:

- Un apego irrestricto y permanente a sus principios de política exterior y a su doctrina de *seguridad nacional* en épocas más recientes, destacando la no intervención en los asuntos internos de los otros países como piedra angular de esta política.
- Una demostración continua de respeto al *Derecho Internacional* como resultado de acuerdos entre voluntades soberanas con el fin de preservar cada una sus intereses particulares. Un apego al principio de *pacta sunt servanda*²⁰ como el eje de las relaciones internacionales.
- La elaboración de iniciativas regionales con el fin de hacer de América un continente seguro, bajo el interés de nuestro país de mantener a América Latina libre de armas nucleares y limitada en armamento convencional.
- Una búsqueda constante de mecanismos de diálogo, cooperación y de solución pacífica de controversias y por lo tanto, un rechazo total a cualquier forma de violencia para dirimir las diferencias entre países. Esto implica igualmente la búsqueda de la integración de los países en torno a los organismos regionales.

¹⁹ *Plan Nacional de Desarrollo (1989-1994) Secretaría de Programación y Presupuesto.*

²⁰ "Los pactos se respetan".

— El rechazo a la utilización de medios militares en forma conjunta, no sólo, como ya se mencionó, para dirimir controversias, sino para combatir problemas comunes como el narcotráfico. Por lo tanto, el estricto apego a la soberanía de los Estados ha sido la bandera de México en los foros regionales.²¹

Asimismo, México ha manifestado reiteradamente su interés prioritario por avanzar en acciones de cooperación económica, comercial y financiera con el fin de perseguir el aumento en los niveles de bienestar de las poblaciones a través de la integración de mercados.

Por otro lado, México ha insistido en la permanencia dentro de la agenda de la OEA de los temas tradicionales que atañen al desarrollo integral de los pueblos, incluyendo el combate a la pobreza y la marginación.

México pretende que la OEA se revitalice en el sentido de que se convierta en el foro ideal de concertación política, de búsqueda de consensos entre sus miembros para la

consecución de sus objetivos nacionales siempre bajo un ámbito de cooperación y fraternidad. No pretende, por ningún motivo, que la OEA siga siendo un organismo legitimador de la actuación de un solo país y mucho menos que se convierta en un mecanismo coercitivo, violador de la soberanía de los Estados y garante militar de la seguridad hemisférica.

Para México es importante reevaluar el papel de la OEA según las nuevas condiciones internacionales bajo dos premisas primordiales: por un lado que la renovación de la OEA se dé necesariamente en el marco de lo que establece su Carta y por otro lado, es necesario que su agenda refleje las prioridades de la región²². Esta agenda entonces deberá contener los nuevos temas pero sin abandonar las preocupaciones tradicionales sobre todo de los países latinoamericanos.

Por lo que respecta al tema específico de la *seguridad hemisférica*, México mantiene la siguiente posición:²³

En primer lugar, México se opone a tratar los asuntos de la agenda interamericana actual como asuntos de seguridad hemisférica y por lo tanto rechaza de manera contundente cualquier pretensión de manejar estos temas bajo una óptica militar e

²¹ En Nota Periodística del 21 de febrero de 1990 en el Periódico *Excelsior* el entonces *Procurador General de la República Enrique Álvarez del Castillo*, dijo a propósito de la insinuación por parte del EEUU de crear un Ejército multinacional antidrogas, *"nos oponemos a la creación de cualquier fuerza militar o paramilitar multinacional, a medidas unilaterales, posiciones arbitrarias que difaman o amedrentan o a amenazas que ofendan la soberanía de los pueblos"*.

²² *Ezeta, Manuel*, Op. Cit. pg. 48.

²³ La posición de México respecto a la *seguridad hemisférica* ha sido retomada del Boletín de Prensa número 124 del 21 de abril de 1997 de la *Secretaría de Relaciones Exteriores*.

intervencionista. "México se opone a un concepto militarista de la seguridad hemisférica, así como a legitimar o institucionalizar, dentro del esquema interamericano, la posibilidad de acciones intervencionistas apoyadas en el uso de la fuerza militar externa para resolver conflictos de carácter interno"²⁴. Para México, el narcotráfico, la subversión interna, el contrabando de armas y el fomento a la democracia no son cuestiones de seguridad continental.

México reconoce que una de las formas más efectivas para fortalecer los mecanismos de seguridad en el Continente es la observancia estricta de los tratados en vigor y la promoción de la implementación de medidas de fomento de la confianza y de la *seguridad* acordadas por los Estados americanos como opciones sobre las que cada país pueda decidir libremente. Estas medidas de confianza no deben limitarse al ámbito militar sino que deben incluir acciones que propicien el desarrollo económico y social de los pueblos.

México considera que se debe trabajar activamente en modernizar los organismos internacionales encargados de la *paz* y la *seguridad*. Lo anterior se refiere no sólo a la revitalización de la OEA sino a la evaluación de la pertinencia de mantener vigentes tratados como el TIAR que en el pasado únicamente han dado pauta a discrepancias entre los países de la región.

Los países de la Región deben otorgar prioridad a los esfuerzos para

transformar a América Latina en una zona de paz a través del combate al tráfico ilícito de armas, municiones y explosivos, de la posesión, fabricación y transferencia de minas terrestres antipersonal y de la limitación a una posible carrera armamentista en el Continente que desencadene en conflictos o crisis entre países vecinos.

Por otro lado, México se ha opuesto continuamente a las iniciativas de algunos países para fortalecer a la JID e incluso convertirla como el *brazo armado de la OEA* otorgándole prerrogativas que van mucho más lejos de las funciones originales de esta Junta. México se opone a que la JID se convierta en un mecanismo coercitivo que atente directamente en contra de la soberanía de los países. Un objetivo de política exterior mexicana es que la JID permanezca con su status actual.

CONCLUSIONES

- a) *El fin de la guerra fría* y por lo tanto, la desaparición del comunismo como el enemigo común a vencer y del cual surgió el sistema de seguridad hemisférica ha obligado a los países a replantear desde sus estructuras este sistema con el fin de adecuarlo a las nuevas realidades.
- b) La aparición de nuevos temas en la agenda de seguridad, impuesta por los EEUU al resto de los países americanos, ha suscitado un debate tanto al interior de los organismos regionales como en el ámbito académico, con el fin de

²⁴ Herrera-Lasso, Luis Op. Cit. Pg. 79

construir teóricamente un sistema interamericano acorde al manejo de estos temas para que no se conviertan en amenazas a la seguridad hemisférica.

- c) Las diferentes aproximaciones teóricas al tema discrepan no tanto en la identificación de aquellos temas que conforman hoy *la agenda interamericana* sino sobre el tratamiento que los Estados, individual o colectivamente, deben darle a estos tópicos. Asimismo, no queda claro el tipo de mecanismos que deban desarrollarse al interior del *sistema hemisférico* para abordarlos en forma eficaz.
- d) Es cierto que existen una serie de organismos y mecanismos que tradicionalmente han conformado *el marco jurídico e institucional de la seguridad hemisférica*, pero su desempeño histórico los enmarca como instrumentos de manipulación y control del país hegemónico de la región: EEUU. Esto, aunado a la indefinición actual que caracteriza a las relaciones internacionales hacen que estos instrumentos sean revisados a profundidad, por los países de la región, con el objeto de adecuarlos a las actuales necesidades de los países en la identificación y elaboración de políticas comunes.
- e) Ante esta situación, la posición de México se centra en la defensa de los intereses nacionales y del proyecto nacional a través de la invocación de los principios de política exterior que han definido tradicionalmente el sentir y actuar de nuestro país. A falta de claridad en la definición de los propósitos de los diferentes actores regionales respecto a lo que consideran debe ser *el nuevo sistema interamericano*, México se apega a su política tradicional, que si bien en ocasiones no sólo le ha implicado confrontaciones directas con EEUU sino que lo han aislado del resto de los países latinoamericanos, le ha dado coherencia y continuidad y un espacio de libertad de maniobra conquistado con tenacidad.
- f) Dentro del debate sobre el futuro del *sistema de seguridad hemisférica* lo que más preocupa a México es la posible identificación de las nuevas *amenazas hemisféricas*: *narcotráfico, terrorismo, crimen organizado, conflictos étnicos, defensa de los derechos humanos, defensa de la democracia; como temas de seguridad bajo el concepto tradicional*, es decir, que se conviertan en temas cuya defensa implique recurrir al uso de la fuerza militar, ya sea

unilateralmente o a través de la conformación de fuerzas militares multinacionales.

- g) México se opondrá rotundamente a que esta tendencia se materialice ya que implica otorgarle al *sistema interamericano* el derecho de intervenir en asuntos que son de exclusiva competencia de los Estados y bajo medios coercitivos que violan flagrantemente *la integridad territorial, la soberanía y la autodeterminación de los países de la región.*

En opinión del autor de este trabajo, existen algunos elementos que podrían perfilar una negación de la aplicación del concepto tradicional de *Seguridad Hemisférica* en el actual contexto de las relaciones entre los Estados de nuestro continente:

Los nuevos retos de la *agenda hemisférica: narcotráfico, terrorismo, promoción de la democracia, derechos humanos y libre mercado no tienen soluciones militares o unilaterales.* Si las cuestiones de seguridad, para muchos autores, por definición exigen una resolución unilateral entonces las amenazas anteriores merecen un tratamiento distinto que el de *intereses de seguridad.* Los países deben evitar la tentación de definir los intereses vitales no militares como intereses de seguridad.

En algunos casos la clasificación de ciertos *asuntos bilaterales o regionales en asuntos de seguridad* puede en principio impedir y no

fomentar una resolución benéfica para los países. Por ejemplo, la relación entre *democracia y seguridad* es en términos prácticos una falacia ya que no hay ningún indicador que avale la idea de que un *régimen democrático* sea menos proclive a la guerra que uno de carácter autoritario. Incluso si pudiera demostrarse que los regímenes no democráticos representan una amenaza inherente a la paz internacional, intervenir con el fin de instalar gobiernos democráticos liberales presenta enormes obstáculos. Igualmente, en el caso de la sustitución del comunismo como amenaza extracontinental por *el narcotráfico* como amenaza intracontinental tiene efectos más negativos que positivos para la estabilidad política de la región.

Si se acepta como válido el hecho de que los nuevos temas de la *agenda hemisférica de corte social, económico, ambiental e incluso cultural* son temas de *seguridad*, entonces se rompe de forma brusca el viejo paradigma de equiparar *seguridad con defensa.*

Lo anterior se ve reforzado por el hecho de la falta de consenso entre los países del hemisferio para establecer un nuevo *régimen de seguridad* que incluye tan vasta y heterogénea agenda de temas, inclusive no se puede identificar con certeza que tan alto es el compromiso político y material que los países están dispuestos a asumir. Los gobernantes no están seguros de si quieren fomentar regímenes que puedan revisar los derechos de soberanía y los privilegios de sus Estados por más que en el discurso apoyen algunas iniciativas al respecto. Al menos que exista un verdadero consenso entre

todos los países de que un tema, como el medio ambiente, es equiparable a la agresión de un agente externo, entonces, habría que considerar bajo otra óptica esta situación.

Por otro lado, ¿cómo construir un sistema interamericano de seguridad si la principal amenaza la constituye el país hegemónico de la región? La historia del Continente claramente arroja la proclividad estadounidense a actuar unilateralmente, con un despliegue de fuerza militar claramente superior que la del resto de los países, violando su soberanía, en franco desacato a obligaciones contraídas a través de tratados bilaterales, regionales y universales. Si hoy América Latina tiene la oportunidad histórica de revisar sus sistema de seguridad, sus esfuerzos deberán encaminarse a contrarrestar la presencia militar de EEUU y no a ceder en sus pretensiones en aras de beneficios o concesiones comerciales y económicas. Los países deben rechaza rotundamente el desarrollo de una infraestructura colectiva en torno a temas que no son de *seguridad hemisférica*.

Hoy en día, el concepto de *seguridad hemisférica* debe traducirse en un ámbito de cooperación a través de la creación de una comunidad de intereses donde cada vecino considere al otro un colaborador esencial para la *seguridad* común. Debe además hacer referencia a organismos que respondan a mandatos específicos, legítimos y claros para evitar ambigüedades y acciones unilaterales y arbitrarias.

A falta de un marco claro de *seguridad hemisférica*, los países de la región deberán centrar sus esfuerzos en el mantenimiento del *status quo* que no significa el congelamiento de los conflictos sino la tendencia a su verdadera resolución a través de la construcción de medidas de confianza mutua que disminuyan y eventualmente eliminen las percepciones de peligro en cada situación geoestratégica específica y aumenten la predictibilidad en la actuación de los actores en *el ámbito hemisférico*.

* * * * *

LOS CONFLICTOS QUE AMENAZAN AL MUNDO EN 1999

Ana Teresa Gutiérrez del Cid

La resolución de los conflictos más candentes de este fin de siglo se posponen para 1999. La región que destaca es Medio Oriente, en donde el ya viejo conflicto palestino-Israelí sigue vigente a pesar de la esperanza de paz con el Acuerdo de Wye Plantation y con el resurgimiento del conflicto con Sadam Hussein en Irak por el asunto del control de Occidente sobre la proliferación armamentista de esta potencia regional. Europa también forma parte de estas zonas candentes con el conflicto de Kosovo que quita a este continente sus pretensiones de ser el único civilizado. En esta misma región, Rusia resulta también un país en constante cambio y que representa una incógnita en cuanto al futuro inmediato y finalmente no pueden delinearse futuros escenarios para 1999 sin tomar en cuenta a China, la potencia del siglo XXI.

CONFLICTO PALESTINO-ISRAELI

Con respecto al conflicto palestino-israelí, el acuerdo alcanzado en Wye Plantation, Maryland, Estados Unidos, ha sido evaluado muy positivamente para la consecución de la paz. Por este medio Israel accedió a

redesplegar sus tropas, lo que permitirá que los palestinos tengan un control parcial o total del 40% del denominado West Bank. Asimismo, Israel liberará a 750 palestinos de sus cárceles, siempre que no estén acusados de asesinatos políticos. A su vez, la Autoridad Nacional Palestina arrestará a 30 palestinos buscados por Israel por cometer homicidio y reducirá su fuerza policial de 40 000 efectivos a la cuarta parte.

A cambio de esto, se instituirá un nuevo sistema de seguridad en el que Arafat se compromete a "cero tolerancia para el terror", incluyendo la prohibición de armas ilegales, lo que estará bajo supervisión del "Comité Estados Unidos- Palestina". En éste, la CIA actuará como árbitro y promotor de la guerra contra el terrorismo.

Todas estas medidas son corolarios de los acuerdos de Oslo y representan el consenso de los israelíes y los palestinos al plan propuesto por Estados Unidos en esta capital en enero de 1998. Sin embargo, lo más importante no es la consecución del acuerdo, sino poder ponerlo en práctica, sobre todo cuando éste se halla bajo amenaza por parte de los

Licenciada y Maestra en Historia por la Universidad Patricio Lumumba de Moscú, *Doctora en Relaciones Internacionales* por la PCPyS de la UNAM, y profesora titular de tiempo completo de la UAM Campus Xochimilco. asimismo Catedrática del Centro de Estudios Superiores Navales en el área del campo económico.

grupos más extremistas de ambas naciones.

En Wye Plantation el experimento Rabin-Arafat se convirtió en el experimento Netanyahu-Arafat para la reconciliación, aunque Netanyahu ha firmado a regañadientes el acuerdo como si fuera un hombre atrapado por la herencia de Rabin. El se ha convertido en el líder del Likud que ha trascendido el lema de éste, de que la tierra no puede ser negociada por la paz. Pero en Wye esto fue lo que sucedió, o al menos por la posibilidad de paz. Netanyahu y el Likud saben que este acuerdo los llevará a que el Estado Palestino se restablezca en toda Gaza y en parte del West Bank.

Por su parte, Arafat ha prometido la gobernabilidad de la comunidad palestina por métodos autoritarios, promesa a cambio del acuerdo, tratando de contener a los grupos más radicales, como el Hamas y su brazo militar, aunque esto parece difícil.

Mientras tanto, los estrategas estadounidenses consideran que esto podrá lograrse con la medida tomada por el presidente Clinton de insertar a la CIA a la maquinaria para el control del terrorismo. Sin embargo, el camino a la paz después de Wye Plantation será aún más difícil que el que condujo a este histórico acuerdo.

EL PROBABLE ATAQUE DE ESTADOS UNIDOS A IRAK

El último choque contra Irak surgió cuando Sadam Hussein el 31 de octubre de 1998 suspendió la

cooperación con la Comisión Especial de la ONU (UNSCOM), que supervisa que este país ya no produzca armas químicas, biológicas, nucleares o misiles, arsenal con el cual podría atacar a sus vecinos y desafiar el status quo² geopolítico en la región. Y es que a finales de octubre el Consejo de Seguridad de la ONU decidió revisar el progreso de Irak en la eliminación de armas prohibidas y rechazó la demanda iraquí de que la revisión condujera directamente a remover las sanciones comerciales impuestas a Irak en 1990, después de su invasión a Kuwait y como resultado de su derrota en la Guerra del Golfo Pérsico. Sin embargo, la respuesta del Consejo de Seguridad fue la negativa a levantar el embargo comercial sobre Irak, por lo que Hussein respondió con la suspensión de las inspecciones de la UNSCOM.

Pero la estrategia estadounidense va más allá de las inspecciones de la ONU y radica en realizar ataques aéreos para destruir las instalaciones militares conocidas, así como los puntos militares para mantener el poder del régimen. Así, la presión diplomática estadounidense se ha intensificado debido a que se señala que los ataques aéreos podrían ser más duros que ningún otro, incluidos los ocurridos durante la Guerra del Golfo de 1991.

La administración estadounidense declara que la solución final sería derrocar a Sadam Hussein y reemplazarlo por un así llamado "régimen democrático funcional", que Estados Unidos considera como la

²El estado existente o actual de los asuntos (previo a algo).

creación de una fuerza positiva en la región y no negativa como lo ha sido hasta ahora el gobierno de Sadam Hussein. Para este efecto, Clinton acaba de expedir un cheque por 8 millones de dólares para la oposición iraquí.

Por su parte, los expertos de la ONU han estado preocupados porque a pesar de que el arsenal de Bagdad en su mayor parte fue destruido por las inspecciones y las acciones de la ONU al respecto, consideran que Irak puede estar ocultando algunas armas químicas o biológicas.

Actualmente se encuentran en el Golfo Pérsico 23 000 mil efectivos estadounidenses con el fin de atacar a Irak, pero Rusia y Francia se oponen a esta intervención militar, así como Arabia Saudita y Egipto, países árabes que durante la Guerra del Golfo estaban en contra de Irak. Por su lado los quince miembros del Consejo de Seguridad de la ONU permanecen unidos en su condena con respecto a las acciones de Hussein, pero están divididos sobre la aprobación del ataque militar.

Estado Unidos, sin embargo, sigue fiel a su estrategia en el Medio Oriente denominada de "doble contención", que consiste en limitar el poder y la posible hegemonía de los estados más independientes y armados de la región: Iran e Irak.

IRAN E IRAK

A Irán se le teme por la posibilidad de la expansión de la revolución fundamentalista islámica, que tiene un carácter antiestadunidense

a otros países del mundo islámico. A Irak, Estados Unidos le aplica esta política de contención debido a su temor de que el país continúe siendo una potencia regional militar contraria al orden geopolítico que Estados Unidos ha impuesto en la zona.

Esta estrategia de "doble contención" obedece como sabemos, al interés vital estadounidense en el Medio Oriente debido a su potencial petrolero, en una etapa en que los Estados Unidos son el mayor consumidor de este energético y sólo cuentan con reservas para 35 años, de ahí el encarnizamiento con aquellos regímenes del Medio Oriente que osan decir que no a su hegemonía.

KOSOVO

Las causas del conflicto: una aproximación sociológica. El potencial de la economía planificada fue demostrado en el crecimiento alcanzado en los años de posguerra en el caso de Kosovo. Inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial, sólo 16 000 gentes trabajaban en la industria, el 55% tenía la escuela primaria y 74 728 tenían educación superior y había cerca de 40 000 estudiantes en la Universidad de Prístina. Estas sumas se superaron bastante durante la existencia de la Federación Yugoslava. Sin embargo, el desarrollo desigual de Yugoslavia se manifestó en extremas diferencias entre el norte más desarrollado, especialmente Eslovenia y Croacia y el sur menos desarrollado, especialmente Macedonia y Kosovo.

En 1979, el ingreso por capital en Yugoslavia era de 2 635 dólares estadounidenses. Sin embargo en

Kosovo era de 795. Esto condujo a altos niveles de desempleo en Kosovo. El desempleo creció de 18.6% a 27.5% de 1971 a 1981. Había una considerable emigración y también un cambio considerable en la composición étnica de la región. En este mismo período el número de serbios de Kosovo cayó de 18.3% a 13.2%. Fue precisamente el *impasse*³ del régimen burocrático expresado en un declive económico y en el crecimiento del desempleo y la inflación, lo que inflamó las tensiones nacionalistas y condujo a la desintegración de Yugoslavia a pesar de todos los intentos de Tito para evitarla en su época.

Uno de los elementos más explosivos en Kosovo es el gran número de jóvenes profesionistas que no pueden encontrar empleo. Así 10,000 graduados de la Universidad de Kosovo no pueden aspirar a encontrar ningún tipo de trabajo después de completar sus estudios, ya sin hablar de encontrar trabajo en el campo de su especialidad. Por eso, en ausencia de una alternativa de clase, muchos de los estudiantes han sido atraídos a las tácticas de terrorismo individual del Ejército de Liberación de Kosovo (ELA).

En 1988, cuando hubo masivas protestas de estudiantes y trabajadores, el gobierno serbio abolió la autonomía de Kosovo por medio de una represión armada y se impuso el estado de emergencia. Fue precisamente esta situación junto con la intención de Slobodan Milosevic, quien decidió jugar la carta del gran chovinismo serbio para

fortalecer su liderazgo, lo que condujo a la desintegración de Yugoslavia. Las burocracias de otras repúblicas, especialmente de Eslovenia y Croacia, alarmadas por la disolución con mano dura de la autonomía de Kosovo por Belgrado, rápidamente buscaron su independencia.

Los catastróficos resultados de estas intrigas de los grupos burocráticos rivales en Belgrado, Lubliana y Zagreb condujeron directamente a la presente catástrofe: una situación que ha tenido las consecuencias más negativas para la población de los Balcanes y que no puede ser justificada por ningún tipo de "derecho a la autonomía" (Allan Woods, *The Kosovo pogrom and the Balkan Powder-keg* Financial Times, editorial, 9/3/1998.).

CONSECUENCIAS GEOPOLÍTICAS DEL CONFLICTO

Por un largo período los serbios han oprimido a la mayoría albana de Kosovo. La situación ha alcanzado un punto crítico los últimos años. La presencia de la tropas serbias en Kosovo y el éxodo y el derramamiento de sangre podrían involucrar a Albania en el conflicto ya que su economía está muy dañada y no podría absorber el enorme flujo de inmigrantes de Kosovo.

Lo más serio de esto es la posible desestabilización de Macedonia, en donde existe un muy precario balance entre la mayoría eslava y la minoría albanesa. Macedonia por lo tanto es el punto más peligroso en los Balcanes y esto lo reconocen los estrategas del capital, es por eso que constituye el único punto de

³*"Callejón sin salida" (palabra francesa).*

Yugoslavia donde los Estados Unidos tienen presencia militar, aunque sea simbólica. En realidad ninguno de los estados vecinos reconoce la independencia de Macedonia, los serbios aún se refieren a ella como la Serbia del sur. Los búlgaros siempre han afirmado que los eslavos macedonios son búlgaros. Los albanos se proclaman los defensores de la minoría albana en Macedonia y pretenden para sí parte de este territorio. Los griegos incluso bloquearon anteriormente el reconocimiento del nuevo estado ya que pretendían a su vez que abandonara el nombre de Macedonia en el uso internacional y bloqueaban económicamente al nuevo estado, ya que afirmaban que Macedonia era parte de Grecia.

La actitud de Grecia ha enfurecido a los Estados Unidos que están aterrorizados con las posibles consecuencias de la desestabilización en Macedonia. Grecia incluso ha pactado una alianza con Serbia. Es por eso que en el caso de una extensión de la guerra es posible que Serbia invada Macedonia con el pretexto de defender a la minoría serbia. En este posible escenario, Grecia movería sus tropas a la frontera con Macedonia. Por su parte, Bulgaria, Albania y sobre todo Turquía inmediatamente apoyarían a Macedonia. Además, Turquía y Albania tienen una alianza militar.

Por lo que los acuerdos de Dayton no resolvieron nada. La revolución albana de 1997, por su parte, encendió los ánimos nacionalistas de los Kosovares, pero Serbia no permitiría la pérdida de Kosovo y la fuerza política más radical

en este sentido en Serbia es la representada por Vojislav Seselj, quien personifica la esencia destilada del nacionalismo serbio y si Milosevic flexibilizó su postura bajo la presión de los Estados Unidos y decidió buscar un compromiso con Ibrahim Rugova, presidente paralelo de Kosovo, hoy la oferta de autonomía ya es muy poco para Rugova, quien pide la intervención de la OTAN para sacar a las tropas serbias de Kosovo y proclamar la independencia de esta provincia de Serbia.

La estrategia de Occidente ha sido persuadir a Rugova de que abandone cualquier intento de independencia, a cambio de la restauración del estatus de autonomía que Milosevic abolió en 1989. Pero Rugova ha apelado a una presencia internacional "de todo tipo para prevenir el pánico" y su voz podría ser oída. (BBC News, 6/25/98.)

Además de que ha pedido que Kosovo se convierta en un protectorado internacional como una solución de transición hasta alcanzar la independencia.

MECANISMOS OCCIDENTALES PARA LA INTERVENCIÓN EN EL CONFLICTO

Mientras tanto en Bosnia la paz es tan frágil que sólo está respaldada por la presencia de miles de tropas de la OTAN y el financiamiento estadounidense. A pesar de esto, Estados Unidos insiste en inmiscuirse también en el actual conflicto de Kosovo debido al temor de que el conflicto se difunda a Macedonia, como se expuso antes y provoque el estallido

de una guerra generalizada en los Balcanes con consecuencias impredecibles. Así, presiona a Milosevic para que negocie con Rugova y restituya el Status⁴ de autonomía de Kosovo.

De ahí la intención de utilizar nuevamente a la OTAN, sin embargo el caso se ha complicado con la negativa de Rusia al uso de la fuerza de la OTAN. No obstante en el Financial Times se argumenta que en un posible escenario la oposición de Rusia no impediría que los Estados Unidos recurran a la fuerza si perciben que su interés vital se halla amenazado. Y este sería el caso, si la integridad territorial de Macedonia se viera afectada.

Y es que si Macedonia se ve involucrada en esta guerra, Bulgaria, Grecia, Serbia y Albania se verían arrastradas también, lo que significaría una guerra terrible, como las que tuvieron lugar antes de 1914 y que constituyeron uno de los factores que desencadenaron la Primera Guerra Mundial. En este escenario analizado Turquía se vería también involucrada. Y la sola perspectiva de que dos naciones miembros de la OTAN, Grecia y Turquía se hallaran en guerra una contra la otra, llena de pánico a Occidente. Allan Woods plantea en este análisis, que como siempre el interés propio y el cálculo cínico motivan la "preocupación" de Occidente con respecto a Kosovo.

MECANISMOS PARA LA GUERRA

Estados Unidos ha frenado temporalmente su intento de utilizar a la OTAN para acabar con el conflicto en Kosovo, debido a la oposición de Rusia. No obstante, los ánimos estadounidenses siguen en pie para la intervención, solamente que por ahora Estados Unidos no ha podido encontrar un mecanismo dentro del Derecho Internacional para utilizar la fuerza, prescindiendo de una resolución del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas.

Sin embargo, mientras tanto, se trabaja en uno de los factores para la intervención, que constituye la preparación de la opinión pública nacional y europea, aduciendo que el reciente triunfo diplomático de Rusia, no tiene importancia porque lo más seguro es que Milosevic continúe su guerra genocida rompiendo la promesa hecha al Presidente Yeltsin. Además Estados Unidos insiste en la reanudación de las conversaciones entre Milosevic y Rugova y en el retiro del ejército serbio del territorio de Kosovo.

Concretamente, la diplomacia estadounidense está buscando persuadir a Rusia de que no utilice su veto en el Consejo de Seguridad de la ONU para bloquear la resolución que tanto espera obtener Estados Unidos en fecha próxima, resolución que le permita a la OTAN "usar todos los medios necesarios" para acabar la crisis. Esto con el fin de proveer de respaldo diplomático a la posible intervención por medio de un ataque aéreo o terrestre como sucedió en la Guerra del Golfo Pérsico en 1991. Esta propuesta es de Gran Bretaña, pero aún no ha sido formalmente discutida.

⁴El estado existente

Sin embargo, Estados Unidos en la voz de la Secretaría de Estado M. Albright, declaró que esta resolución no era necesaria ya que el artículo 51 del Estatuto de la ONU permite a los países defenderse contra graves amenazas. Por lo que Estados Unidos sostiene que al riesgo de inestabilidad que supone la situación en Kosovo debe dársele el tratamiento de una amenaza y esto por sí solo justifica la aplicación de la fuerza.

Pero Inglaterra no está de acuerdo con este mecanismo y sostiene a su vez que se necesita la aprobación de la ONU y se halla en una situación incómoda acerca de seguir la postura estadounidense, que es cuestionada debido a su ilegitimidad desde el punto de vista del Derecho Internacional, que plantea que no debe procederse sin una resolución de la ONU:

Sin embargo, previo a los ejercicios aéreos de la OTAN en esta región, que tuvieron lugar recientemente, Inglaterra envió a Italia seis aviones Tornado disponibles para los ejercicios en Albania y Macedonia. El Ministerio de Relaciones Exteriores de Macedonia declaró como respuesta a esta acción que no había recibido ninguna petición de la OTAN para estos ejercicios y que se necesitaba su aprobación.

A pesar de los ejercicios de demostración de fuerza de la OTAN, las diferencias persisten entre sus miembros sobre la cuestión de si se puede intervenir militarmente sin la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU en un estado soberano y no miembro de la Alianza Atlántica.

Por su parte, Francia y Alemania, junto con Inglaterra insisten en la consecución de la resolución de la ONU para intervenir militarmente en Kosovo. Y es precisamente en este mecanismo en el cual se apoya Rusia para impedir que la OTAN con el pretexto de pacificar la región, ataque militarmente a Kosovo. E. Primakov, ministro ruso de Relaciones exteriores, aduce que no debe crearse el precedente de que la OTAN actúe fuera del territorio de sus estados miembros sin una decisión relevante del Consejo de Seguridad de la ONU.

En contraste como ya se anotó, Estados Unidos argumenta que esta resolución es deseable pero no necesaria, ya que la Carta de la ONU permite a los grupos regionales intervenir en los conflictos internos que amenazan la estabilidad regional : "Subordinar la preocupación de la OTAN por la seguridad a la decisión de las Naciones Unidas es desaconsejable y no es necesario", sostiene William Cohen, Secretario de Defensa estadounidense.

Por lo que en un futuro escenario, si Occidente elige la posición de utilizar a la OTAN en el conflicto de Kosovo, podría condicionar a Rusia a que no vetara esta resolución en el Consejo de Seguridad, presionándola por medio de la retención de préstamos o de no facilitar los plazos de pago de la deuda externa de Rusia por parte del Club de París, del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial hasta hacer que su posición anti OTAN fracasara en los Balcanes.

Sin embargo, en otro probable escenario, que ya tiene el precedente

del fracaso estadounidense de aglutinar a las naciones occidentales en torno a su decisión de atacar militarmente a un estado soberano de la comunidad internacional, como constituye el reciente caso del fracaso de la diplomacia estadounidense, para conseguir el consenso de ataque a Irak en fechas recientes. En este caso, Rusia, Francia e Italia jugaron un importante papel de contrabalance a la iniciativa estadounidense de uso de la fuerza que no fue respaldada.

Por lo que si Rusia, (a pesar de las críticas en los medios de comunicación con el intento de invalidar su triunfo diplomático, al convencer a Milosevic de que cesara su ataque militar a los albanos de Kosovo) logra a su vez orientar a su posición a países europeos relevantes en la política internacional, como Alemania, Francia e Inglaterra, que se encuentran titubeando entre seguir o no la propuesta estadounidense de actuar al margen del Consejo de Seguridad de la ONU y sin una resolución de ésta. Por lo tanto, si Rusia logra convencerlos de la necesidad de la negociación con Milosevic, para que éste cese el genocidio y la violación de los derechos humanos de los albanos en Kosovo, entonces podría evitar el derramamiento de sangre en Kosovo que los Estados Unidos pretenden llevar a cabo utilizando a la OTAN como si fuera su instrumento propio, olvidando que la OTAN es una alianza de varios miembros europeos también y sobre todo hoy en la posguerra fría en donde se pretende que la multipolaridad sustituyó a la bipolaridad y que está actuando en suelo europeo. La

"pacificación" que pretende llevar a cabo Estados Unidos en Kosovo con la intervención militar de la OTAN, ya sea aérea o terrestre conviene sólo a sus intereses de impedir de manera acelerada el riesgo de expansión de la guerra ya expuesto, pero significa un nuevo baño de sangre en los Balcanes y lo que es lo más grave con una fuerza externa.

En este escenario, el instrumento que Rusia utiliza es una intensa cruzada diplomática para reorientar las posiciones indecisas de estos países. Además, la opinión de los analistas estadounidenses también está dividida con respecto al uso de la fuerza de la OTAN. A este respecto en el semanario de opinión *The New Republic*, con fecha del 6 de julio de 1998, Charles Lane plantea que los Estados Unidos deben de pensar profunda y largamente antes de comprometerse en este asunto debido a que el caso de Kosovo es muy diferente al de Bosnia, ya que derivar mecánicamente la estrategia para Kosovo de las lecciones aprendidas de Bosnia podría tener altos costos para Estados Unidos, porque a diferencia de Bosnia, aquí no se trata de una limpieza étnica sino de un conflicto colonial en que los serbios no quieren abandonar un territorio ancestralmente dominado por ellos y una guerrilla que no puede vencer, por lo que Lane concluye que lo mejor es sumarse a una iniciativa diplomática para restaurar el antiguo equilibrio de fuerzas en Kosovo que yacía en el reconocimiento de la autonomía de Kosovo dentro de las fronteras del Estado serbio.

RUSIA

La modernización del complejo militar industrial de Rusia y la reacción de Occidente

En Occidente, el analista político Bruce G. Blair, del Programa de Estudios Internacionales de The Brookings Institution, Estados Unidos, considera que la nueva doctrina de defensa de Rusia enfatizará el desarrollo de fuerzas nucleares estratégicas como prioridad. Ya está diseñada y se espera que será adoptada y firmada por el presidente ruso en el verano de 1998.

Blair señala que la nueva doctrina tiene como prioridad las fuerzas nucleares estratégicas debido a que es probablemente la única parte eficiente de las Fuerzas Armadas. En esta doctrina la política de disuasión nuclear ha sido revisada de forma que Rusia adopte el modelo francés para sus fuerzas nucleares.

Durante una comparecencia de Blair en el Subcomité de Investigación Militar y desarrollo de la Casa de Representantes del Comité de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, el 13 de marzo de 1997, señaló sobre la situación nuclear de Rusia, que existen dos tendencias especialmente perjudiciales para la seguridad de Estados Unidos con respecto a este giro de la estrategia de política nuclear de Rusia:

— La política de seguridad de Rusia continúa enfilándose a un énfasis exclusivo en las armas nucleares. Hoy los diseñadores rusos dependen más que nunca de estas armas, de su

despliegue a gran escala y de un primer uso en caso de crisis.

— El control ruso sobre su arsenal nuclear se encuentra tambaleando al borde del colapso, con el creciente peligro de un uso accidental, ilícito o de robo de armas nucleares y materiales radioactivos. Esta es una mortal combinación cargada de riesgos.

Según Stephen Larrabee, investigador de la RAND Corporation, la creciente dependencia hacia un uso intencional rápido en un momento de crisis y una creciente vulnerabilidad de uso accidental, evidencia que la situación nuclear es más inestable y peligrosa hoy que durante la Guerra Fría. El énfasis en las armas nucleares es el resultado de la desintegración de su ejército convencional, esto eleva a la doctrina y a la estrategia nuclear al primer lugar.

PRIMER USO DE LAS ARMAS NUCLEARES TACTICAS

Los diseñadores militares rusos consideran hoy que podrían ser forzados a usar primero el arma nuclear táctica durante una crisis regional que involucrara a la OTAN o a China. Este giro en la doctrina, que significa el abandono del principio de no usar primero el arma nuclear parece ser parte fundamental de la nueva doctrina rusa.

Este hecho es evaluado en Occidente como una posible causa de que se revierta la limitación que existe con respecto a las armas tácticas, desplazándolas en el mar, sobre todo en la Flota del Báltico y del Mar Negro, en

la aviación táctica y en el despliegue de un nuevo tipo de misil que ahora está siendo probado. Muchas de estas fuerzas tácticas podrían ser desplegadas a lo largo de las fronteras rusas, en Kaliningrad y en Belarus. Este enorme despliegue no sólo favorecerá el uso intencional durante una crisis, sino que también podría dificultar la seguridad operativa favoreciendo un accidente. De todos los tipos de armas, las armas nucleares tácticas tienen, desafortunadamente, el promedio de seguridad más bajo. Así, el despliegue de 22 000 armas nucleares tácticas a lo largo de varias docenas de almacenes ya en uso, sería un escenario que representaría un serio peligro para su custodia operativa de seguridad, así como la custodia contra un robo.

Por otra parte, la respuesta de la OTAN a este giro en materia de seguridad en Rusia, todavía no es oficial, pues sus más recientes documentos prosiguen hablando de un diálogo constructivo con Rusia. Sin embargo, esta situación será discutida durante su próxima cumbre.

No obstante, el énfasis de Rusia en las armas nucleares ha hecho predecir a analistas occidentales como **Jack Mendelshon**, investigador del Program Arms Control Today, en Estados Unidos, que la respuesta de la OTAN podría ser análoga ya que deberá defender las fronteras de sus tres nuevos estados miembros con pocos y mal equipados contingentes de fuerzas convencionales. Y cuando la OTAN se expanda a los Bálticos, hecho que está claramente anticipado por la política de puertas abiertas de la OTAN, ésta no

podrá defender a los Estados Bálticos de otra forma, que con la amenaza del uso de armas nucleares. Y como resultado, la política militar de la OTAN, en un probable escenario, podría convertirse en un paralelo a la de Moscú, enfatizando las armas nucleares.

Por lo que **Mendelshon** concluye que las implicaciones de la extensión de la OTAN para la seguridad de los Estados Unidos y su relación con Rusia, demandan una reconsideración de la política de la administración Clinton en las dos cámaras del legislativo estadounidense antes de ratificar esta decisión.

En otro artículo, "**Crossing the finish line**", **Mendelshon** puntualiza que el principal peligro de la extensión de la OTAN y del giro estratégico en el pensamiento militar ruso, es que la Alianza puede desplegar tropas adicionales y armas nucleares tácticas en los territorios de sus nuevos miembros de Europa del Este.

Pronósticos de expertos sobre la restauración del potencial militar ruso

Stephen Blank, investigador del Centro de Estudios Estratégicos en Carslyle, del Colegio de Guerra de Estados Unidos, evalúa la situación del complejo militar industrial ruso (CMI), señalando que ahora es un asunto de alta política, el que la economía militar sea restaurada para asegurar la competitividad militar y tecnológica de Rusia, particularmente en el teatro de guerra convencional y aún nuclear.

Pero hasta la fecha esto no ha sucedido ya que los pedidos del Estado y sus subsidios han declinado enormemente desde el período soviético, no hay duda de que la reconversión ha sido un resonante fracaso, concluye Blank. Hay muchas razones para este fracaso, pero la falta de un verdadero entendimiento del Estado de lo que la industria militar necesita y del apoyo fiscal para hacerlo y de la falta de autogestión y autofinanciamiento de la industria militar misma y la continuación del viejo sistema de dependencia de los subsidios estatales son cruciales para este resultado. Estos subsidios fueron la causa de la inflación masiva que se desencadenó salvajemente después de 1992 y paradójicamente contribuyó a la situación de hoy, en que el Estado no puede pagar a la industria de defensa lo que le ha comprado y le debe al sector de defensa por lo menos 4 trillones de rublos, sino es que más.

Pero quizás la razón de este empeoramiento de la fallida conversión es que la esencia de la economía militar permanece intacta. El problema no reside en la gran producción ya que ésta se ha reducido, sino que en el mantenimiento de una perpetua economía de guerra que debe operar a una capacidad de movilización todo el tiempo. La industria de defensa debe mantener siempre enormes cantidades de materias primas, bienes semifabricados y bienes terminados y fuerza de trabajo para no estar desprevenida en tiempos de guerra. Así, en 1993, el Estado todavía obligaba a la industria de defensa a mantener sus reservas movilizadas al nivel de 1986. Esta situación y la dependencia de los subsidios, son

defectos estructurales que no han sido corregidos.

Blank plantea además, que en Rusia se considera que el sector militar es el pináculo de la tecnología y de la ciencia, y en particular de la ciencia avanzada y sus capacidades tecnológicas deben ser protegidas como "locomotoras" para el futuro de la recuperación de la industria rusa. Sin embargo, sólo el 20% de esta industria podría ser con trabajo catalogada de esta manera y el resto es tan inefectiva como las demás firmas soviéticas lo fueron.

Blank considera que una de las maneras en que se propone la reorganización del CMI, por medio de la creación de cárteles financiero-productivos y la concentración de la producción en éstos, podría producir armas de alta tecnología y de un uso dual de tecnologías y podría constituir además un vehículo para la articulación de una amplia agenda política relativa a la venta de armas y a la organización de las industrias de la CEI como una totalidad, no sólo para el presupuesto militar y la defensa rusa.

Estas firmas se considera que deben ser el núcleo de un nuevo complejo de defensa, que tendrá un ciclo tecnológico territorialmente cerrado, en Rusia o en la CEI, para producir el más avanzado equipo.

Por lo que las armas nucleares aparecen como un importante factor de la integridad del territorio del estado ruso. También garantizan que el Occidente no podría intentar desintegrar a Rusia porque esto conduciría a la proliferación.

Pero los analistas occidentales tales como Julian Copper, citado en el trabajo de Blank, concluyen que estas empresas financiero industriales no podrán actuar como "locomotoras" del uso dual de la tecnología porque el mercado nacional ruso ha colapsado y estas firmas no son competitivas en el exterior.

Por lo que, políticamente el modelo de la Alemania de los Hohenzollern, dirigista, autoritario, un régimen militarista y nacionalista que modernice de arriba hacia abajo podría convertirse una vez más en relevante para Rusia en un primer escenario.

Otro escenario es el retorno, consciente o no, a una cierta forma de estado tutelar de mano dura y aversión a las relaciones de verdadero mercado en la industria de defensa, como lo fue el último período del zarismo.

Finalmente hay otros escenarios, uno de ellos implícito en un estudio de la CIA, que plantea que el gobierno de Yeltsin no puede frenar la venta, contrabando o transferencia de tecnologías usadas en las armas de destrucción masiva o tecnologías de misiles que violan el Tratado de Control de Tecnologías de misiles.

Blank concluye sugiriendo, que como no existe un verdadero control civil sobre lo militar, este sector es corrupto, por lo que un programa de defensa estratégicamente controlado y significativo llega a ser virtualmente imposible.

CHINA : LA POTENCIA DEL SIGLO XXI Y SU RELACION CON RUSIA Y ESTADOS UNIDOS

Rusia, China más tres: la segunda cumbre de una sociedad estratégica para el siglo XXI.

Hace 7 años era impensable el actual acercamiento entre Rusia y China. Según Peter Ferdinand en el artículo "China and Russia. An strategic partnership? (Rev. China Review, The Magazine of the Great Britain Centr, winter 1997) hay tres razones básicas para este acercamiento:

La primera es estratégica ya que la Guerra del Golfo mostró al alto comando chino el poder destructivo de las nuevas generaciones de armas y el Occidente podría negarse a vender armas a China debido a Tiananmen por lo que adquiere armamento de Rusia.

La segunda es económica debido a que el comercio entre ambas naciones se ha incrementado mucho.

La tercera es la convergencia de puntos de vista con respecto al Nuevo orden Mundial unificados por la reticencia a aceptar la política estadounidense que proclama a este país como líder de la Posguerra Fría.

Debido a estas causas, China y Rusia tendrán a inicios de julio una nueva cumbre que es la continuación del encuentro de abril de 1997, que representó según Ferdinand, la mejor garantía de seguridad y estabilidad regional para una China que se preocupa prioritariamente por su

desarrollo económico y por una estabilidad regional que se lo facilite.

Esta cooperación está reforzada por el hecho de que tanto Rusia como China tienen significativas coincidencias en cuanto a su seguridad. Debido al gradual aumento de la influencia del Islam en Asia Central y en sus alrededores, además de la preocupación por la conducta posible de Korea del Norte.

CONVERGENCIA ESTRATEGICA

China se ha acercado a Rusia con el objetivo de comprar armamento. No hay publicidad acerca de las cifras de venta de armas pero The Economist sugiere que entre 1991 y 1996, China puede haber gastado cinco mil millones de dólares en negocios de armas con Rusia que podrían significar el 2% de la exportación rusa en este período. Estas ventas se constituyen de misiles antiaéreo, radares, equipo de control y algún armamento terrestre.

INTERACCION ECONOMICA

La reforma China desde 1978 ha significado que por primera vez en 400 años, el desarrollo económico de China ha sobrepasado el de Rusia. La desintegración de la URSS, a su vez se tradujo en la apertura de sus fronteras, por lo que, al inicio el comercio con China experimentó un boom. Las estructuras económicas de ambos países se han complementado y Rusia y China se compran mercancías baratas uno a otro y las venden a un tercer país.

CONVERGENCIA EN LA POLÍTICA EXTERIOR

En Occidente se percibe que un sector crítico de Rusia considera que hoy el país tiene el tamaño que tenía en el siglo XVIII y que puede aún desintegrarse y que los Estados Unidos no han admitido a Rusia en la comunidad internacional, esto ha afectado la posición de Rusia también en el Pacífico donde algunos países no desean aceptar a Rusia, por lo que la alianza con China le permite no quedar aislada en Asia y en el mundo.

Por todas estas razones, la "alianza estratégica" parece que se reforzará en esta cumbre. Sin embargo, el futuro de esta unión de países y de la alianza con China particularmente tiene también dudas sobre su efectividad a mediano y largo plazos. Las causas son dos:

El más importante reto sería precisamente por el éxito de la creciente colaboración económica, debido a que las fronteras entre ambos países serán cada vez más permeables, permitiendo un gran movimiento migratorio e incluso el asentamiento de muchos chinos en territorio ruso. El movimiento predominante será de ciudadanos chinos hacia Siberia y Asia Central. El flujo anual está entre medio a dos millones por año. Esto trae otra vez el problema de la definición de fronteras entre ambos países, grandes extensiones de lo que es hoy la Rusia Siberiana eran originalmente dominadas por los chinos. Por lo que Rusia puede enfrentarse con el problema de que China exija una revisión de fronteras sobre todo si hay muchos chinos viviendo allí.

Precisamente por esto, algunos políticos rusos han tratado de prevenir cualquier concesión a China sobre fronteras. Por lo que en este posible escenario de mayor cooperación económica pueden provocarse tensiones entre los dos países por la posible exigencia China de revisar las fronteras.

En otro posible escenario contempla que el sector estatal chino y los empresarios chinos están invirtiendo activamente en las economías del Asia Central y de Siberia. Por su parte, Moscú es percibida en estas regiones como saqueadora de bienes y de recursos naturales mientras que no ofrece casi nada. La región autónoma de Kakutia, rica en diamantes casi está fuera del control de Rusia y ha llegado a ser notoria por la corrupción que impera y sus vínculos con el crimen organizado. Por lo que si la cooperación con China mejora la economía y los estándares de vida del Lejano Oriente Ruso, esto mejorará la relación de la población con el Kremlin. Pero a la vez, esto le mostrará que hay una mayor ganancia en el acercamiento con los países de Asia Pacífico que con Moscú, en este caso puede esta región llegar a contemplar la secesión. Por ejemplo, ya existe el movimiento siberiano de independencia, aunque es muy pequeño.

La segunda causa tiene que ver con el futuro estratégico ya que hasta 1980, el ejército soviético era superior al chino, hoy las cosas han cambiado ya que tiene la mitad de la del chino y aunque aún es más sofisticado en

tecnología, si persisten las transferencias de tecnología el hardware puede llegar a ser superior al ruso en diez años.

El futuro de la cooperación en esta área es vacilante. Hay grandes oportunidades de cooperación pero también grandes retos. En cierta medida la relación sino-rusa dependerá de las relaciones con otras potencias como Estados Unidos y Japón. Si la relación entre China y los Estados Unidos se deteriora más, habrá una enorme presión por parte de China sobre Rusia para que tome su posición. Si Rusia y China necesitan gran cantidad de inversiones para reestructurar su economía, entonces buscarán las occidentales a pesar del descontento con Occidente.

Por su parte, los Estados Unidos tratan de evitar este acercamiento político, económico y militar por medio de la admisión de los países del Asia Central a la OSCE y a la OTAN y a otras organizaciones occidentales. La administración Clinton ha apoyado estos objetivos de integración a través de asistencia bilateral a estos países.

EVALUACION DEL DESARROLLO ECONOMICO DE CHINA Y SU PARTICIPACION EN LA CEI.

Desde el inicio de los 90's, después de haber experimentado más de una década de rápido crecimiento económico, China pudo ofrecer grandes cantidades de bienes de comercio y modestas sumas de inversión y tecnología a las debilitadas economías de Asia Central, respondiendo así a las

necesidades de los líderes de estos países cuya prioridad no es ideológica ni religiosa sino de desarrollo económico. El gobierno chino considera que el desarrollo económico es la mejor oportunidad de evitar en el futuro conflictos étnicos y religiosos. En la medida en que crece el comercio y la inversión China en el Asia Central crece la influencia China. Otra ventaja para Asia Central es que China tiene acceso a la tecnología, al capital y a los recursos empresariales de Hong Kong y Taiwán. Las comunidades de negocios pueden también ser un puente a los mercados mundiales de capital y a las corporaciones multinacionales.

La ambición China en el Asia Central, particularmente la construcción de un oleoducto de petróleo que tiene mayores implicaciones estratégicas considera Ross H. Munro, director del programa Asia del Instituto de Investigaciones de Política Exterior, Washington DC, indudablemente chocará con los intereses rusos en la zona, ya que Rusia clama por el derecho de aprobar cualquier vínculo militar entre China y los países del Asia Central, así como no quiere perder los recursos energéticos de la zona.

LA CUMBRE SINO-AMERICANA DE JUNIO-JULIO 1998

Opinión de los expertos sobre los resultados de la visita de Clinton a China.

La visita de Clinton de junio-julio de 1998 a China, refleja la culminación de los previos nueve años de la política estadounidense hacia

China. También refleja la culminación de nueve años de esfuerzos para normalizar la relación sino-estadounidense, después de su empeoramiento propiciado por la masacre de Tiananmen.

En este sentido, la cumbre es la etapa final de un lento proceso de negociaciones, más que un evento para signar nuevos acuerdos importantes. Sin embargo, esta cumbre propiciará que las negociaciones avancen y sean exitosas a pesar del pasado, -afirma Robert S. Ross, analista de Asia Society, Centro de Investigaciones sobre Asia, Nueva York, Estados Unidos. La muerte de Deng Xiaoping y el traspaso de Hong Kong a China, hicieron que la cumbre de 1998 en Beijing fuera necesaria para la estabilidad bilateral de la relación y la atmósfera de cooperación siguiera incrementándose.

Además la cumbre de Beijing tiene más una importancia simbólica que real agrega Ross, debido a que Washington tendrá dificultades para la consecución de nuevos acuerdos como la entrada de China a la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la aceptación por parte de China de las restricciones de proliferación de armamento nuclear del Régimen de Control de Tecnología de Misiles, (Missile Technology Control Regime) MTCR por eso, a diferencia de la cumbre de 1997 en Washington, la reciente cumbre no tendrá efectos sustanciales.

Sin embargo el hecho de que tenga un efecto simbólico no significa que los Estados Unidos y China no puedan seguir avanzando en estos

asuntos a través de una mayor cooperación, para ambas partes, aunque simbólico, -concluye Ross-, este encuentro es un paso más en la cooperación sino-estadounidense.

CHINA EN LA VISPERA DE LA CUMBRE

Los eventos ocurridos desde octubre de 1997 fortalecieron la posición internacional de China y la posición interna y exterior de Jiang Zemin. Lo más significativo fue la respuesta de Beijing a la crisis financiera asiática, ya que al mantener el valor de su moneda, a pesar del impacto negativo en sus exportaciones, ha prevenido otra espiral a la baja de las monedas regionales, lo que ha propiciado que la recuperación sea más rápida y fácil para las economías de los países de Asia del Este.

Casi de la noche a la mañana, China ha pasado de ser solamente un mercado importante a tener una influencia inmediata sobre la economía global. Lo más sorprendente es que China ganó esta influencia mientras que su reputación regional pasó de ser considerada una potencia en ascenso pero sin responsabilidad internacional a una potencia responsable, promotora de la estabilidad económica regional y global. En contraste, Japón, a pesar de sus enormes ventajas económicas y tecnológicas sobre China, actúa con indecisión al confrontar la crisis económica, por lo que ha sido objeto de críticas a nivel regional y global.

Además, mientras crece la estatura regional de China, ésta mejora

sus relaciones con el mismo Japón. Aún en 1997, las relaciones sino-japonesas permanecían empantanadas por la controversia sobre la alianza Estados Unidos-Japón y las acusaciones chinas a Japón de militarización. Sin embargo, después de la cumbre de 1997 entre China y Estados Unidos, la cooperación sino-japonesa ha mejorado rápidamente. También los nexos militares sino-japoneses han mejorado. Esto no sólo significa el avance de la diplomacia China hacia el camino de una gran potencia sino que, a la vez, a pesar de la cooperación, despierta el temor de Japón sobre el acercamiento de los Estados Unidos con China, ya que éste teme un segundo "Nixon shock", ocurrido cuando Nixon visitó secretamente China en 1971 y teme también un posible aislamiento diplomático en el contexto del acercamiento de Estados Unidos hacia China.

Así, la combinación de la mejoría de la relación de China con los Estados Unidos y por otra parte con Japón y el fortalecimiento de China a nivel regional y global como resultado de la crisis económica en Asia, ha fortalecido también la posición de China continental con respecto al conflicto de Taiwán y esta situación se reflejó también en la cumbre.

También para China, la cumbre significó la posibilidad de desarrollar su objetivo de la Posguerra Fría, consistente en crear una "asociación estratégica constructiva" con los Estados Unidos y a consolidar relaciones bilaterales de cooperación

con otras potencias regionales, incluido Japón. Finalmente, la cumbre consolidó la postura de J. Zemin al interior de China como el líder chino que propicio que el presidente americano en turno tuviera la necesidad de visitar este país.

Para los Estados Unidos, la cumbre no fue necesaria para avanzar en su influencia estratégica en Asia. Por todo lo anterior, la cumbre de Beijing constituyó más que un paso para estabilizar la cooperación sino-estadounidense, una consolidación del impacto de la pasada cumbre de octubre para la política interna estadounidense, al legitimar el compromiso, fortalecer la opinión pública y dar una pausa a las críticas internas de la cooperación sino-estadounidense, con lo que Clinton pudo restar fuerza a las acusaciones que se le hacían en el Congreso sobre el haber comprometido los intereses estadounidenses, al cooperar con el autoritario liderazgo chino.

Esta visión optimista es muy diferente a la del especialista en estrategia exterior estadounidense, Robert A. Manning, investigador del Consejo de Política Exterior de los Estados Unidos (Consejo que agrupa a importantes investigadores estadounidenses sobre política exterior y publica la revista especializada *Foreign Affairs*). Manning considera que esta cumbre marca el giro de la estrategia asiática de Estados Unidos, ya que cambia el centro de gravedad de ésta, de Japón a China, por lo que, la estrecha alianza entre Japón y Estados Unidos puede dañarse debido a que Estados Unidos puede estar considerando que China se está

convirtiendo en una potencia con capacidad nuclear y creciente potencial económico, a diferencia de Japón que carece de potencial militar y se halla inmerso en una fuerte crisis de sobreproducción.

Manning opina que : "el teatro político que montó Clinton en China, no significa que haya elaborado una política concreta, ya que en los asuntos de mayor importancia del viaje, el resultado fue desalentador", debido a que Clinton no logró las metas más importantes de la relación sino-estadounidense:

Suprimir la modernización de la industria militar y establecer el control de la política nuclear China.

— Tomar medidas para solucionar en el corto plazo el déficit comercial estadounidense con China de 59 billones de US dólares.

— El asunto fundamental para la estrategia asiática de Estados Unidos consistente en la aceptación por parte de China de la presencia militar estadounidense en el Asia-Pacífico.

Por lo que Clinton no logró finalmente legitimar su política China ante el Congreso estadounidense, según afirma el Informe de la Heritage Foundation denominado "Prioridades para el presidente en la cumbre con China: Poniendo la seguridad nacional en primer lugar", preparado por Richard Fisher, Robert P. O'quinn, James Przytup y Stephen Yates, analistas de

esta fundación. En el análisis se afirma que: "Hoy las relaciones sino-estadounidenses están lejos de alcanzar la promesa de la pasada cumbre de octubre sobre una "asociación estratégica". De hecho, el sólo concepto de una asociación estratégica era entonces y es ahora prematuro y muy posiblemente, utópico, ya que hay muy poco que compartir en cuanto al interés nacional y no existe una base sobre la cual construir una relación. Si esta asociación estratégica es posible, entonces debe ser fundada con el apoyo político del Congreso estadounidense y esto es claramente inexistente".

Estos analistas opinan también que el énfasis de China en la modernización militar y la proliferación de misiles balísticos, tecnologías nucleares y armamento que desestabiliza sobre todo, la región del Golfo Pérsico y del Sur de Asia, son todos factores que crean una serie de amenazas a la seguridad estadounidense.

En el Informe se señala además que las pruebas nucleares de India y Pakistán han abierto la carrera de armas nucleares en el Sudeste Asiático y además existe la proliferación de armamento de destrucción masiva en el Medio Oriente. Sigue también presente la intención de China, de hacer uso de la fuerza para lograr avances en sus reclamos territoriales contra Taiwán y en el sur del Mar de China, así como una oposición extrema de ésta a los planes de defensa de misiles estadounidenses en la región. Todos estos asuntos constituyen una prioridad

fundamental para los Estados Unidos.

Estados Unidos cooperará con China en materia militar y concretamente compartirá tecnología de misiles, sólo si China accede a suscribir acuerdos que promuevan el control de las fuerzas estratégicas nucleares, lo que no se logró en la pasada cumbre.

Así, según los expertos de la Fundación Heritage, la posible cooperación militar sino-estadounidense está aún plagada de problemas y no representa una fuerte competencia para la venta de armamento de parte de Rusia a China, ya que incluso se plantea que el gobierno estadounidense puede llegar a sancionar a aquellas compañías que le venden a China tecnología militar y tecnología de uso dual.

Por otra parte, en la correlación estratégica en la región de Asia, China considera su relación con Rusia como un contrabalance a la presencia militar estadounidense. De esta forma, el reciente acercamiento de China y Rusia no se afectará significativamente como consecuencia de la pasada visita de Clinton a China.

Finalmente, la posición de China con respecto a los intentos estadounidenses de control de la proliferación y de la exportación de tecnología de doble uso, es la de continuar con sus planes de modernización militar y de transferencia de ésta a otras naciones, a pesar de la amenaza estadounidense de que Estados Unidos pudieran

parar los programas de armamento nuclear de Corea del Sur y Taiwán. Por su parte, China sólo se compromete en la declaración conjunta de la cumbre

de Beijing, a estudiar su posible adhesión al tratado Missile Technology Control Regime posponiéndose para la segunda mitad de 1998 las consultas bilaterales sobre este tratado.

* * * * *

Aquellos que vigilan de reojo al superior para complacerlo servilmente, fallan siempre en la hora de la prueba.

Alfredo Kotz

LA NEGOCIACION DIPLOMATICA MULTILATERAL

*Capitán de Navío C. G. Juan E.
Suárez Peredo Navarrete**

LA NEGOCIACION MULTILATERAL

La negociación diplomática, en este momento trascendental e histórico, es fundamental para tratar de evitar un enfrentamiento o un riesgo de conflicto abierto potencial, de carácter geopolítico, militar, económico o social.

Ante esto y por la recurrente multiplicidad de situaciones conflictivas en el escenario internacional, es indispensable conocer los aspectos más refinados de la negociación, sus técnicas y recursos, el papel que la retórica y la psicología desempeñan para resolver este tipo de situaciones.

La importancia de una ágil, aseada y contundente administración discursiva, las ventajas de una preparación intensa en tácticas específicas de concentración, incluido el empleo preciso y puntual de la estadística y la retórica de los números, forman parte de los temas de la negociación diplomática multilateral, además de los instrumentos conceptuales básicos.

Para que toda negociación se materialice en un acto jurídico, es importante considerar ciertos conocimientos históricos, jurídicos, teóricos de la negociación misma, y de la teoría de las relaciones internacionales.

Se puede decir que hay negociación cuando hay dos o más individuos; es cuando se inicia un problema elemental o cotidiano; también podemos decir que cuando surge un conflicto complejo se lleva a cabo la negociación.

La principal virtud del negociador es reconocer que el otro tiene mayor o mejor "perspectiva" que uno; esto es racionalidad para obtener más de lo que se otorga. El relativismo teórico nos lleva a la negociación y si hay intransigencia no hay negociación.

Es por ello que en la negociación se debe de tener una visión clara de la psicología, biología, primatología, sociología, antropología, economía, etc., para tener el dominio claro y entablar debates bien fundamentados.

* Profesor militar con maestría en Estudios Diplomáticos, y actualmente se desempeña como Subjefe de Desarrollo de Sistemas del Centro de Estudios Superiores Navales.

También por supuesto un pleno conocimiento en su momento de la polemología o lograr una adecuada negociación en situaciones que requieran de la frenología.

El tema de la negociación que se aplica en el **DERECHO INTERNACIONAL** se encuentra entre el universo de lo real y el universo del deber ser. Por lo que en la negociación internacional se toma en cuenta la práctica que caracteriza la conducta social, jurídicamente valiosa al adquirir costumbre internacional.

En lo que respecta a las técnicas de la negociación multilateral, ésta nos ofrece claves que permiten entender todo el proceso de negociación.¹

La importancia de no perder de vista el objetivo esencial.- Un negociador avezado deberá conocer perfectamente su causa para que no lo supere su adversario.

"Como dijo el **General de Gaulle**, a parte de ciertos principios esenciales, no hay ningún sistema universal, sino sólo circunstancias y personalidades".²

Hay dos aspectos en las técnicas de la negociación que deben tomarse en cuenta, éstas son: el cuadro psicológico y la retórica que

originan en particular los estancamientos y las paradojas que han caracterizado a más de una negociación multilateral.

PSICOLOGIA Y DIPLOMACIA:

Es muy importante contar con el conocimiento de los mecanismos determinantes de las conductas humanas:

- Los estancamientos en las relaciones humanas.
- Estancamientos y paradojas.
- El arte de encontrar un nuevo cuadro.
- El acondicionamiento tecnológico.

En el papel de la retórica, cuya evaluación resulta generalmente difícil si no se tiene pleno conocimiento del significado de lo que se desea decir.

Se examina la importancia y el poder de la elocuencia, los giros y las figuras de la **retórica aristotélica** "como la facultad de descubrir todos los medios posibles para hacerse creer sobre todo tema".

LA RETORICA

- Importancia y poder de la elocuencia
- Los giros y figuras de la retórica
- Prolepsis o anticipación

1 Clavel, **Jean-Daniel**. "La Negociación Diplomática Multilateral". Ed. FCE. 1994.

2 Ibid p.13.

- La anáfora
- La paráfrasis
- La litote
- La metáfora
- La sinonimia o metábola
- La repetición

LA LENGUA RUDA

En el desarrollo de la problemática de la argumentación, se describe cómo se aplica un enfoque más técnico; en el marco conceptual utilizado, sobre la retórica y la dialéctica griegas³. Si se trata de persuadir o convencer tendremos que entender entre la demostración que se ocupa de lo verdadero y lo falso, aplicándose esencialmente a la geometría y las matemáticas; y el razonamiento no parte de verdades demostradas sino de opiniones generalmente admitidas; de la diferencia de la demostración formal que es sólo correcta o incorrecta, tenemos que la argumentación se ocupa de una opinión, y muy a menudo trata de determinar o justificar una decisión; por lo que en aras de la sistematización tendremos diferentes técnicas de argumentación.

Las condiciones de la argumentación.

- El razonamiento lógico
- La deducción

- La inducción
- Razonamiento por eliminación

Los argumentos cuasilógicos

- Recurso de la contradicción
- Recurso de incompatibilidad
- La retorsión
- La autoinclusión
- Uso del ridículo.
- El temor al ridículo
- La ironía
- El recurso de los conceptos
- La reciprocidad
- La división o la partición
- De la comparación
- Del sacrificio
- Probabilidad o potencialidad

Los argumentos basados en la estructura de lo real:

Basados en las conexiones de sucesión

- Argumento pragmático
- Argumento del desperdicio
- Argumento de la dirección
- Argumento del adelantamiento

Basados en las conexiones de coexistencia

- Argumento de autoridad
- La cita

³ Ch. Perelman y L. Olbrechts-Tyteca. "Traité de L'argumentation". - La Nouvelle Rhétorique. - Bruselas, Universidad de Bruselas, 1970. p.15.

- Técnicas de frenamiento
- La argumentación por ejemplo
- Modelo o antimodelo
- La analogía

Otro aspecto son las maniobras tácticas utilizadas con mayor frecuencia. "Todo el arte de la guerra se basa en el engaño⁴. En consecuencia, cuando seas capaz finge la incapacidad; cuando seas activo, finge la pasividad".⁵

Alguna de las maniobras tácticas son:

- El discurso falsificado
- Los sofismas
- El equívoco
- El disímulo
- La simulación
- Las fábulas
- La descalificación
- La búsqueda de informaciones
- El ritmo de la negociación
- La relativización de las propuestas
- Las maniobras de distracción
- Las maniobras tendientes a sembrar la confusión
- El uso de los métodos fuertes

También la credibilidad y el

⁴ *Liddell Hart*. Brasil Henry Corl, "Estrategia de Aproximación Indirecta", Prefacio de la Edición principal, CESNAV 1980, p.XI.

⁵ Sun Tzu.- "El Arte de la Guerra" p.79

manejo de la información es fundamental para la negociación, los parámetros que se toman en cuenta y las circunstancias en que se obtienen los datos, nos pueden dar una visión clara o confusa de un acontecer; así mismo la interpretación de las estadísticas o el empleo de información en cifras, ha llegado a ser una herramienta esencialmente importante para las negociaciones internacionales pues permiten :

- La selección y la presentación de los datos
- La elección de las unidades
- La elección del año o del período de referencia
- La utilización de los porcentajes
- Los datos absolutos o los índices

Con ello se fundamentan de manera objetiva el comportamiento de hechos o fenómenos que se presentan a nivel internacional. Otros dos elementos evidentemente importantes en la negociación, son los derivados de la habilidad de los negociadores para utilizar las técnicas de la redacción y resolver brevemente los problemas de la traducción, a través de:

- Presentar el título y el preámbulo
- Estructurar lógicamente el documento
- Exponer las ideas de forma clara y concisa
- Encontrar la sustancia de la argumentación

- Realizar una traducción acorde a la cultura del país o países con los que se está negociando.

La negociación tiene sus límites

Cuando se mencione la razón del más fuerte, o de quien cree serlo

ha constituido durante largo tiempo la única solución. Esta situación revela no sólo la inquebrantable voluntad de poder del que puede hacer alarde de ciertos protagonismos, sino también los problemas de comunicación y comprensión que siguen obstruyendo la relaciones humanas.

* * * * *

" La táctica militar es como el agua; las aguas en su curso natural descienden desde las elevaciones aceleradamente hacia abajo. De igual modo en la guerra, la forma de eludir lo que es fuerte es golpenado lo que es débil"

Sun Tzu, "El arte de la guerra"

EDUCACION DE LA ARMADA A LARGO PLAZO

PETER A. C. LONG*

El aforismo de Confucio resalta el valor a largo plazo al invertir en la educación. La mayoría de los *Oficiales navales* reconocen el valor intrínseco de la *educación*; sin embargo, la *Armada de los Estados Unidos*, a diferencia de otras *fuerzas Armadas*, aún tiene que comprometerse con la filosofía de una *educación liberal* con un mayor valor a largo plazo.

La historia demuestra claramente el papel de la *Armada* como una fuerza de reacción rápida para tareas difíciles una *Armada* a la que el país acude a fin de que responda con rapidez a una crisis. Para lograr lo anterior, la *Armada* ha diseñado uno de los mejores *sistemas de capacitación y educación técnica* en el mundo que enfocado en resultados a corto plazo, ha funcionado en diversas áreas, a la vez que ha tenido, sin proponérselo, un impacto negativo en el *desarrollo profesional de nuestros Oficiales*.

El defecto principal de dicho sistema, es que no reconoce la necesidad fundamental de poseer un tronco común con amplias bases.

Después de la *Segunda Guerra Mundial*, la *Armada* hizo de la

educación técnica, lo más importante en el desarrollo de los *Oficiales*, con el fin de apoyar la tecnología moderna, como son los *mísiles y la energía nuclear*. No obstante, debido al estrecho enfoque que posee la *educación técnica*, la *Armada* ha tenido que adoptar un método de subespecialización sumamente restrictivo para el *desarrollo de los Oficiales*. Un estudio de las *políticas de Educación Militar Profesional de la Armada, (PME)*, por sus siglas en Inglés, de las últimas décadas, ha revelado una firme tendencia a fijar los objetivos de la PME en términos de porcentajes de *Oficiales* que deberían contar con tal educación a diferentes niveles.

Este enfoque difiere fundamentalmente de las otras *Fuerzas Armadas*, las cuales consideran a la PME como parte integral del *desarrollo profesional de los Oficiales*, y los responsabiliza por no lograr un progreso aceptable en sus programas de *educación profesional militar a nivel individual*. Aunque los términos en ocasiones son indistintos, la capacitación no se equipara a la *educación*, porque la *educación* se enfoca a la explotación del potencial

* El Contralmirante Long es el Director del Naval War College. Se graduó de la Escuela de Postgraduados de la Armada de los Estados Unidos y del Colegio Industrial de las Fuerzas Armadas, y tiene un doctorado en Tecnología del Aprendizaje.

propio de cada estudiante. *La Educación Profesional Militar es, en términos relativos, un tipo de educación liberal.*

A diferencia del adiestramiento técnico recibido, que se enfoca en inculcar habilidades objetivas y en lograr el dominio de áreas limitadas, *la educación liberal busca guiar y afinar las aptitudes mentales inherentes y únicas en cada oficial.*

Adicionalmente el contacto frecuente con una *educación* progresiva que se derive de las disciplinas fundamentales tales como *historia, administración, ciencias del comportamiento humano, y economía, tiene un efecto de integración sobre un cuerpo de oficiales* especialistas que de otra manera se verá limitado.

Nuestros *Oficiales* merecen un *programa de desarrollo profesional* a lo largo de su carrera, que vaya desde el inicio de su formación, pase por el adiestramiento específico y vaya hasta la *educación* de posgrado que amplía los horizontes. La complejidad del futuro, exige lo anterior si es que queremos continuar siendo competitivos. El objetivo no es la adquisición del conocimiento por sí, sino el adquirir un conocimiento que ordene el proceso del razonamiento para enfrentar incertidumbres futuras. Es la *educación* en su más alta concepción y puede proveer un camino para el cambio en la *cultura de la Armada*. Nos enorgullecemos de ser operadores de primera que conocemos bien las exigencias operativas de los *oficiales* a lo largo de su carrera militar.

Sin embargo, conforme la tecnología progresa, y sin importar las funciones de la flota, al parecer siempre hemos encontrado el momento para proporcionar un entrenamiento a la altura del mejor y más moderno equipo.

En términos generales programamos las actividades que creemos son las más valiosas e importantes para lograr éxito. Por otra parte, a menudo solicitamos se nos indique la prioridad que tienen las funciones operacionales cuando por cuestiones de tiempo, no podemos proporcionar una *Educación Profesional Militar*. Sin embargo, se debe considerar que nada es más importante para el éxito futuro de nuestra *Armada* que formar *Oficiales* realmente preparados y bien capacitados.

Lo anterior suena atrevido..... ¡pero es una realidad! La clave del éxito en el futuro es la capacidad para reaccionar con efectividad a las circunstancias en continuo cambio. Nos entrenamos a fin de estar preparados para lo conocido y lo esperado, no obstante, debemos buscar la educación que nos prepare para lo desconocido e inesperado. *La educación condiciona la mente para identificar los cambios en nuestro ambiente, analizar el impacto de los mismos, y sintetizar creativamente una solución aprovechando sus efectos.*

La esencia de este proceso es el "pensamiento" en oposición a la "reacción" predecible. Hace algunos años, un equipo de catedráticos de *Harvard* lo plantearon de la siguiente

forma: "La educación no es sólo la impartición del conocimiento, sino el desarrollo de ciertas aptitudes y actitudes mentales".

La Armada proporciona a sus Oficiales un excelente entrenamiento en prácticamente todas las áreas y subespecialidades, para que se desempeñen eficazmente dentro de su área de especialidad y responsabilidad. Se realiza un minucioso seguimiento de la carrera de los oficiales para proporcionarles un entrenamiento oportuno y con un enfoque apropiado, a fin de satisfacer las necesidades de su próxima comisión. La trayectoria que va desde *Oficial de división hasta Comandante* está bien definida, pero ¿qué trayectoria deben seguir los oficiales en su preparación para lograr el éxito más allá de estos niveles?

¿Es razonable esperar que nuestros líderes de mayor jerarquía adquieran las habilidades que necesitan como *Almirantes* a través de los cursos de capacitación en el trabajo? ¿Acaso se espera que logren un entendimiento y apreciación de la doctrina conjunta y multinacional en sus tiempo libre? ¿Deben estudiar y analizar las experiencias adquiridas de campañas militares del pasado viendo el canal. "History Channel" (canal de TV de historia)? ¿Deben pensar estratégicamente en el futuro mientras se encuentran destacados o de guardia? ¿Se debe determinar el tiempo que nuestros futuros líderes ocupan en el estudio formal de la compleja toma de decisiones; lo anterior, en función del número de crisis que pudieran o no surgir durante el desempeño de sus comisiones operativas?

La respuesta a todas estas interrogantes es un rotundo "No". Así como debe administrarse el tiempo para que los Oficiales aprendan a ser Oficiales de división, también debe dedicarse tiempo para que aprendan a ser líderes de sus Fuerzas Armadas. Desde el inicio de su carrera, los Oficiales logran comprender una tácita actitud naval, la cual dicta la diferencia entre el entrenamiento que debemos tener, y la educación que se quisiera tener en caso de que la oportunidad se presentara. El éxito en el futuro nos exige que reconsideremos nuestras prioridades.

El dilema no es nuevo ya que hemos luchado con esto durante décadas. Hace poco, el grupo de asesores del *Jefe de Operaciones Navales* autorizó un estudio de alto nivel, presentado por el exsubsecretario *Robert Murray* sobre el desarrollo profesional para los Oficiales. *El jefe de educación y entrenamiento naval* dirige una iniciativa para implementar un amplio Plan Maestro de Desarrollo para Oficiales, el cual cubrirá todo el entrenamiento, educación, y experiencia que se debe proporcionar a los *Oficiales navales* a lo largo de una carrera normal.

Además, la Armada se encuentra asignando una cantidad importante de recursos financieros y humanos al *Colegio de Guerra Naval*, que permita garantizar su preparación al enfrentar el reto de educar sus guerreros del siglo XXI.

Sin embargo, es necesario crear una política claramente articulada para el cambio de rumbo, combinada con acciones de seguimiento.

Estos llamados al cambio no deben responderse asintiendo con la cabeza y después olvidarlo en el fondo de un cajón. *Los Oficiales y Capitanes deben darse cuenta de que el éxito actual y del futuro, requiere de herramientas que únicamente puede proporcionar la educación (y no el entrenamiento).*

Lo que es más importante, se trata de un proceso del pensamiento ordenado impregnado de sabiduría acumulada en el pasado y abierto a las posibilidades e incertidumbres del futuro.

Debemos reconocer el valor de este tipo de *educación* y demostrar su importancia para nuestro éxito como *Armada*, creando un espacio en las trayectorias de las carreras de nuestros *Oficiales* para que asistan a las *Escuelas de Postgrado* y a los *Colegios de guerra*.

Los hombres y mujeres que han sido entrenados, y educados, para enfrentar los retos del nuevo milenio, conformarán el futuro de la *Armada* y de la Nación. Los Oficiales que han dominado las distintas, pero igualmente importantes, habilidades del arte naval y del saber, deben ocupar los puestos principales de *liderazgo*.

.....

"Si hace planes para un año, siembre arroz; Para diez años, siembre árboles; Para cien años, eduque a los hombres"

EL BUQUE

Cap. de Frag. César R. Cuervo Prada*

- ¿De dónde proviene la palabra "astillero"?
- ¿Qué significa la palabra arsenal?
- ¿Qué se entiende por armador?
- ¿Cuál es el origen de bautizar un buque cuando es botado?
- ¿Qué significa la Patente de Navegación?
- ¿Qué era una *Patente de Corso* y cuándo fue abolido?
- ¿Cómo se terminaban de redactar antiguamente los *Diarios de Navegación y Puerto*?

El buque tiene su vida marcada por fases. La primera es la colocación de la quilla en el astillero, entendiéndose por astilleros los establecimientos navales donde se construyen los barcos, y el origen de su nombre proviene de lo siguiente: como los barcos antiguos eran hechos de madera y el sitio de su construcción quedaba lleno de astillas (listas o pedazos de madera) cuando se terminaba su construcción, los españoles denominaron a estos establecimientos "astilleros". Aún hoy aunque los astilleros no construyen barcos de madera, continúan llevando esta denominación. Existen otros establecimientos similares donde se

construyen por lo general barcos de guerra llamados arsenales y su nombre proviene de la expresión de origen árabe "ars sina", que significa lugar donde atracan los buques para alistarse.

Luego de la colocación de la quilla, sigue el proceso de construir completamente el barco, proceso este que es efectuado por el armador o armadores, entendiéndose por éstos la persona o grupo de personas responsables de ir armando o instalando todas y cada una de las piezas que constituyen el barco.

Cuando se finaliza la construcción del barco, éste es lanzado al agua a través de una ceremonia llamada botadura, entendiéndose por ello el acto de echar al agua un barco por primera vez. En esta ocasión es bautizado por una madrina y recibe el nombre oficial, siendo esta costumbre tradicional de bautizar los barcos estrellando contra su proa una botella de agua o licor, de origen desconocido; aunque existe una versión que indica que su origen se debe a la forma cómo los vikingos botaban sus naves al mar al amarrar a sus prisioneros en los rodillos de lanzamiento de sus naves y los costados de éstas entraban enrojecidos de sangre al mar.

* Tomado del libro *Tradiciones Navales*, primera edición diciembre de 1996, Venezuela.

La botadura antiguamente era hecha de proa, hasta que los portugueses introdujeron el hábito de botarlo de popa. Hoy día, motivado por el volumen de algunos barcos, una gran cantidad de ellos son construidos dentro de diques, los cuales se abren al momento de hacerlos flotar.

Una vez terminada esta ceremonia el barco es incorporado a una *Escuadra, Fuerza Naval, Compañía de Navegación* o a quien vaya a ser el responsable de su funcionamiento. En los barcos de guerra conjuntamente con la incorporación se realiza la ceremonia de *Afirmación del Pabellón Nacional*, en donde se da lectura al documento donde se designan al Comandante y a la dotación de la unidad. Acto seguido se reconoce al Comandante y se le hace entrega del *Pabellón Nacional y Gallardete de Mando*. Luego, en reunión privada, se le entrega al *Comandante la Patente de Navegación*, el cual es el documento que acredita la nacionalidad del barco y atestigua el empleo de su titular, y ésta en el caso de los barcos de guerra, es expedida por la *Comandancia General de la Armada*, refrendada por el ministerio correspondiente y autorizada por el Jefe de Estado.

Antiguamente existió un documento similar llamado *Patente de Corso*, el cual era una cédula expedida por el Jefe de Estado al *Capitán de una nave* y le autorizaba en nombre de la nación perseguir e ir en busca de piratas o buques enemigos y apresarlos; se podría decir que era prácticamente una piratería legalizada. Esta práctica comenzó en España en 1718 y fue abolida el 16 de abril de 1856 al acordar treinta y cinco Estados su anulación.

A partir de este momento, la vida del barco pasa a ser registrada en un libro denominado *Diario de Navegación y Puerto*, siendo obligatorio se lleve a bordo por los *Oficiales* y en el cual se deben registrar los datos náuticos, meteorológicos y acaecimientos de interés que en ocasiones sirvan de testamento o documento legal. En la antigüedad los *Diarios de Navegación y Puerto* se iniciaban con largas invocaciones religiosas y era costumbre terminar la redacción de los acaecimientos con la frase "*Dios Nos Guíe*" o las iniciales *D.N.G.* A continuación se muestra la primera página de un *Diario de Navegación y Puerto* escrita en 1786: "J.M.J. Diario de Navegación que mediante el Divino Auxilio y Gracia del Todo Poderoso y de la Pura Concepción de Nuestra Señora y Gracia de Nuestro Padre San Joseph y de las Benditas Almas del Purgatorio a quienes ruego me den feliz acierto en esta empresa... pretendo hacer con el Paquebot que Dios Salve nombrado San Antonio de Padua del porte de 150 toneladas... provisiones que saco de Cádiz para 21 personas: 45 qq. de galleta, dos bueyes, tres tocinos salados, dos quintales de bacalao. Salida de Cádiz para Montevideo hoy miércoles día 3 de mayo de 1786".

Al terminar la vida útil de un barco, se realiza la ceremonia de desincorporación de la *Escuadra, Fuerza Naval* o *Compañía de Navegación* a la cual pertenece. En el caso de los barcos de guerra, se da lectura al documento correspondiente mediante el cual se desincorpora la unidad y acto seguido el Comandante hace entrega del *Pabellón Nacional y Gallardete de Mando* al Comandante de la *Escuadra* o su

representante. El Diario de Navegación y Puerto es llevado al archivo de la Comandancia General de la Armada ya que puede servir como fuente de información a historiadores u otros fines. También las Compañías de Navegación conservan los registros históricos de sus barcos en los respectivos archivos.

Características de los Buques.

El Nombre

- *¿Cómo eran conocidos antiguamente los barcos? ¿A partir de cuando llevan el nombre?*

El Color

- *¿Cómo eran pintados antiguamente los barcos?*
- *¿Qué significa Fenicio?*
- *¿Cómo eran pintados los barcos en el siglo XIX?*
- *¿De qué color estaban pintados antiguamente los barcos junto a la borda?*

El Desplazamiento

- *¿Qué significa desplazamiento?*
- *¿De acuerdo a qué se estima el tamaño de un buque de guerra?*
- *¿De acuerdo a qué se estima el tamaño de un buque mercante?*
- *¿Cómo era medida antiguamente la capacidad de un barco para cargar mercancías?*
- *¿Qué significa tonelaje bruto y tonelaje líquido?*

El nombre es grabado en la proa en ambas amuras y en la popa para el caso de los buques mercantes. Los buques de guerra llevan las siglas que lo identifican en ambas amuras o en la medianía y en la parte final de la popa llamada espejo. El nombre por lo regular es colocado en ambas aletas.

Antiguamente los barcos eran conocidos o llamados de acuerdo a una escultura que llevaba en la proa llamada "mascarón de proa" que actualmente se ven por lo general en los buques escuela de las academias navales, y es a partir de 1876 que Gran Bretaña establece que todos los barcos mercantes que se encuentren en sus aguas, sean propios o foráneos, lleven grabado en las amuras el nombre. Esto fue motivado, de acuerdo a una versión anónima, al hundimiento del barco de emigrantes Northfleet fondeado en Dungeness, el cual fue embestido por otro vapor del cual jamás se supo su nombre. Sin embargo, desde 1840 ya se había adoptado la costumbre de identificar los barcos con letreros en las aletas.

El Color

Antiguamente los barcos eran pintados de color negro, costumbre adoptada de los fenicios, pueblo de la antigüedad navegante por antonomasia que significa "rojo oscuro", dado por los griegos debido al color de la púrpura múrex exportada por ellos, pues éstos tenían bastante facilidad para conseguir betum y con ello pintaban los cascos de sus naves. Esta costumbre llegó prácticamente hasta nuestros días con pequeñas variantes en el siglo XIX, en el cual las líneas de cañones eran pintadas de color blanco y el resto del

casco negro. Asimismo, los barcos de guerra eran pintados por dentro de color rojo junto a la borda, a fin que no causase mucha impresión la sangre durante los combates. Actualmente la mayoría de las marinas de guerra utilizan el color gris, más que todo para hacer difícil su avistamiento en la mar.

Los distintos colores con que están pintados los barcos mercantes, caracterizan a la compañía de navegación a la cual pertenecen y por lo general el escudo que la simboliza lo llevan en las chimeneas.

El Desplazamiento

El desplazamiento es el peso del volumen de agua que desaloja el casco de un barco hasta su línea de flotación. Los buques de guerra tienen su tamaño estimado de acuerdo al desplazamiento, en tanto que para los buques mercantes lo que más interesa son sus características comerciales, las cuales vienen dadas por su capacidad para cargar mercancías, midiéndose el desplazamiento en toneladas en ambos casos.

En la antigüedad para saber la capacidad de carga de los barcos, sus compartimientos eran medidos por la cantidad de toneles que podían transportar, utilizando para su medición artificios especiales con base en las formas arqueadas de los compartimientos internos, tales como un aro o arco que representando el diámetro del tonel, indicaba el número de toneles que podían transportar. A esta operación se le llamó *"arquear la nave"*, y al resultado *"arqueo"*; y a la capacidad de

toneles que podía transportar *"tonelaje"*. De allí las expresiones tonelaje bruto y tonelaje líquido; siendo el tonelaje bruto el volumen total del buque con todos los compartimientos cerrados y tonelaje líquido el tonelaje bruto menos los locales que no son comerciales, como por ejemplo cocina, camarotes, etc. Este tonelaje líquido o capacidad líquida es la que define su tamaño y capacidad comercial y recibe el nombre de tonelada de registro.

Posiciones Relativas a Bordo

La Proa

- ¿Qué significaba el mascarón de proa?
- ¿Qué llevaban en la proa las embarcaciones egipcias?
- ¿Por qué pintaron ojos en las amuras de sus proas los egipcios y los chinos?
- ¿Qué colocaron los griegos en la proa de sus naves?
- ¿Qué colocaron los romanos en la proa de sus naves?
- ¿Cuál fue el emblema de Cleopatra?
- ¿Qué colocaron los vikingos en la proa de sus naves?
- ¿Por qué los vikingos tenían que desmontar las figuras de sus proas cuando atracaban?

La Popa

- ¿De dónde proviene la palabra popa?
- ¿Desde tiempo inmemorial qué ha significado la popa?
- ¿Qué colocaron en ella los egipcios, los griegos, los romanos y los vikingos?
- ¿Para qué se colocaron fanales en la popa?
- ¿Dónde se iza actualmente el Pabellón Nacional?

Estribor, Babor y Cubierta

- ¿Por qué se consideraba más importante antiguamente el costado de estribor?
- ¿De dónde proviene la palabra estribor o starboard?
- ¿De dónde proviene la palabra babor o port?
- ¿Cuál es la cubierta principal de un barco?
- ¿Cómo se enumeran las cubiertas a bordo?
- ¿Cuál es el origen de la palabra sollado?

La Propulsión

- ¿En qué consiste el sistema a la sirga?
- ¿Qué es una maroma?
- ¿En qué consiste el sistema de fincar?
- ¿En qué consiste el método de singlar?
- ¿Cuándo hace su aparición la vela por primera vez y cuál es su leyenda?

- ¿Según Tucídides, cuál fue la primera nación en construir buques de guerra?
- ¿Quiénes efectuaron las primeras navegaciones de altura?
- ¿De dónde proviene el nombre Biblia?
- ¿Cuál fue la nave de guerra de los fenicios?
- ¿Para qué usaban los fenicios el espolón?
- ¿Cuáles eran las naves de guerra de los griegos?
- ¿Cuáles son las tres grandes batallas navales de todos los tiempos?
- ¿Cuáles eran las naves de guerra de los romanos?
- ¿Qué eran los cuervos?
- ¿Cómo llamaban los romanos al Mar Mediterráneo?
- ¿De donde proviene la frase "Navegar es necesario, vivir no es necesario"?
- ¿Cómo eran las naves vikingas?
- ¿Cuándo apareció el vapor por primera vez?
- ¿A partir de qué año hacen su aparición como método de propulsión la máquina de doble expansión, de triple expansión, de cuádruple expansión, la turbina a vapor, el motor diesel y la turbina a gas?

Las posiciones relativas de un buque para quien esté a bordo son consideradas dependiendo de dónde y cómo se esté. Partiendo de la premisa que el buque se divide longitudinalmente en tres partes, si se está en la parte delantera estará a proa, en la parte trasera estará a popa y en el centro estará en la medianía.

Si se encuentra mirando hacia la parte delantera o proa, el lado que queda a la derecha es llamado estribor y el izquierdo babor. Cada una de las partes mencionadas anteriormente tienen un origen muy particular como se verá seguidamente.

La proa, símbolo de audacia valor y arrojo de una nave fue por la serie de esculturas que se colocaban en ella llamadas mascarones de proa, el motivo por medio del cual identificaban los barcos en la antigüedad ya que en ese entonces no se acostumbraba colocarle nombres a las naves. Este mascarón podía ser la orgullosa manifestación del dominio político-militar de un monarca, el poderío de un almirante con insignia rodeada de gran fuerza naval o tan sólo el centro del más apasionado afecto de la tripulación por la nave. En sus orígenes tuvo carácter totémico y religioso para ser después simbólico, emblemático, representativo y sentimental.

Las embarcaciones egipcias llevaban a proa *la Flor del emblema nacional* o la cabeza de un ave entre ellas cabe mencionar el Ibis (ibex), la cual era venerada porque creían que se alimentaba de los reptiles que infestaban el Nilo.

Los egipcios al igual que los chinos pintaron ojos en las amuras de sus naves por considerarlas semejantes a un pez, para que les advirtieran de los peligros que pudieran encontrar. Los egipcios de forma almendrada y los chinos de forma redonda.

Los griegos colocaron en las proas de sus naves mascarones con

figuras de animales o estatuas de las divinidades que adoraban y les tenían tanta consideración que en puerto las desmontaban y las llevaban a tierra para rendirle tributo a la deidad local donde atracaban. En los templos existían altares especiales para efectuar los sacrificios en nombre de los mascarones y sus barcos. En las naves atenienses el mascarón fue por lo general la figura de la diosa de la guerra Pallas.

De los griegos esta costumbre pasó a los romanos quienes también llevaron por mascarón figuras de animales o del dios al cual ofrecían la protección de la nave como un cocodrilo, emblema de Cleopatra, la victoria alada de Samotracia, una voluta o una cabeza de Minerva.

Los adornos de las naves de la antigüedad griega o romana pueden resumirse así: a proa el espolón o rostro para las embestidas con figura de cisne, serpiente, dragón u otras; el paraserno o mascarón propiamente dicho; el stolos o tajamar rematado por la espiral o voluta denominada corimbo; el aplustro, figurando plumas de ave, o el anserculus, anser o cuello de cisne, que se llevaba como augurio de perpetua flotabilidad porque el cisne va siempre sobre el agua.

Los vikingos por su parte, a fines del siglo VIII, llevaron en las proas de sus naves figuras de dragones teniendo que desmontar cuando entraban a puerto porque sus habitantes creían que aterrorizaban a los espíritus que cuidaban el lugar. Estos mascarones con figuras de dragón tenían por finalidad sembrar el pánico entre sus enemigos. Se consideraba que si un jefe islandés

plantaba una cabeza de caballo en el tope de un palo, cualquiera que fuere la dirección a que apuntara, los espíritus protectores de la tierra huían presos de terror y sobrevendrían calamidades al país; asimismo, la talla de una cabeza humana, colocada sobre el cuello de un caballo sacrificado, era vuelta hacia el enemigo para darle mala suerte.

Con el correr del tiempo, ya no sólo fueron colocadas figuras de animales, como por ejemplo, *el león en la armada británica de los siglos XVII y XVIII, sino también estatuas de las esposas o hijas de los armadores.*

Hay una historia muy expresiva que reúne en sí el intenso cariño que tenían las dotaciones por los mascarones de proa. La anécdota es de una fragata en la que sus hombres habían repintado el mascarón tan chapuceramente que el comandante, avergonzado de mostrarlo así, pagó de su bolsillo un trabajo competente de rasarle la pintura y dorado. Cuando estuvo concluido el trabajo, toda la tripulación se sentía halagada y orgullosa con el mascarón que llevaban y con él emprendieron un largo viaje.

Como era corriente en esas prolongadas estancias fuera del país, menudearon los conflictos a bordo y un estado de nerviosismo agresivo comenzó a invadir a los hombres. El Comandante quiso cortar de raíz el mal, ordenó formar a su gente en el alcázar y les dijo: *"Muchachos, es hora de acabar con esta situación y hacer que vuelva la paz entre vosotros. De lo contrario, daré orden de pintar el mascarón de negro y poner de luto al*

buque". Inmediatamente se acabaron las peleas y se restableció la armonía de antes.

En la actualidad, más que todo por tradición, los mascarones de proa permanecen sólo en los buques escuela de algunas academias navales.

La Popa

Popa, derivación de "*puppis*", palabra latina que significa imagen, ha sido desde tiempo inmemorial el lugar de honra y distinción de un barco. En ella se llevaron las figuras y símbolos de los dioses protectores, convirtiéndose así en el santuario de los devotos que a ellos confiaban su fortuna en cada uno de los viajes que emprendían. La popa con el elemento fundamental, la clave de la espadilla o el timón, para mantener un rumbo y para virar, para enmendar la proa o para huir, hasta los días de la propulsión niecámea fue siempre el puesto del capitán a fin de dominar toda la embarcación ~ el horizonte de su proa y el lugar noble reservado a las personas de distinción.

Los egipcios colocaban en ella su emblema nacional *la Flor de Lys*, los griegos y romanos colocaban la imagen de una divinidad o deidad local y los vikingos cedían los puestos a popa a los más ancianos para que así el mando tuviera siempre a mano los consejos de la experiencia. *La popa* comenzó a tener particular interés desde el punto de vista artístico con la introducción del timón articulado al codaste, hecho ocurrido a fines del siglo XII. A partir de este siglo las galeras que transitaban el mar Mediterráneo, se coronaron con uno, dos o tres fanales para hacer notar

la dignidad del mando. En tiempos más recientes fueron izadas las banderas y estandartes principales llegándose así a la época moderna cuando es establecida la tradición de enarbolar la bandera o pabellón de la nación de registro si es un buque mercante o el pabellón de guerra de la nación al cual pertenece el buque de guerra. Si el barco se encuentra atracado, el pabellón es izado en una dríza a popa, y si se encuentra navegando es izado en el mástil más cercano a la Popa. Después de 1715, el fanal fue por lo regular de forma hexagonal y hoy sólo se mantiene en activo el recuerdo en la reglamentaria luz de alcance, sin la menor nota de arte, pero con cristal dióptrico y un foco lumínico para hacerla visible a cinco millas de distancia, así como también en las luces de tope.

Estribor y Babor

Los lados de un barco se denominan costados y tradicionalmente el de babor es más importante que el de estribor, debido a que en tiempos remotos este costado era el utilizado para el gobierno o timón del barco por medio de una estaca de madera en forma de remo que fue llamada por los navegantes griegos de *staurus*.

Los navegantes noruegos llamaron a esta pieza de *Staur* que los ingleses heredaron como *steer* y denominaron *steorboard* a la banda donde éste iba montado, originándose así, la denominación actual de *starboard* en lengua inglesa y *estribor* en lengua española.

La expresión *babor* parece tener

su origen del neerlandés "*bakbord*", que significa "*lugar de la borda por donde se recibe soporte*", por ser el costado que siempre quedaba hacia el puerto, pues las naves no podían atracar por el otro costado porque en él se encontraba la pala de gobierno.

Existe otra versión la cual indica que las marinas de lengua inglesa o que están relacionadas con ella, por lo explicado anteriormente, bautizaron al costado que quedaba hacia el *puerto Port (puerto)* y al costado derecho *starboard* por ser el costado que quedaba hacia las estrellas.

Cubiertas

Un barco está dividido en secciones horizontales llamadas cubiertas. Una de ellas, la cubierta principal, la cual es la cubierta continua mas elevada que va de proa a popa y sirve de referencia para enumerar al resto. Las que quedan hacia arriba se enumeran antecediéndole un cero comenzando por la más próxima a la cubierta principal, ejemplo: cubierta 01, cubierta 02, etc. Las que quedan hacia abajo se enumeran sencillamente por el número sin antecederle el cero comenzando igualmente por la más próxima a la cubierta principal, ejemplo: cubierta 1, cubierta 2, etc.

Las secciones horizontales descubiertas también forman parte de la cubierta con la cual coinciden y por lo general son denominadas de acuerdo al uso que tienen. Ejemplo: cubierta de señales, de vuelo, etc.

Cabe destacar que la parte inferior de las cubiertas de un buque,

sirve como techo a la cubierta que se encuentra debajo, esta parte se llama sollado y de allí se origina el nombre de los dormitorios a bordo.

La Propulsión

La propulsión ha sido a través de los siglos la característica más importante de los barcos ya que representa la autonomía de sus movimientos en la mar. El hombre comenzó con el sistema a la sirga, el cual consiste en que el barco es tirado desde tierra a través de animales por medio de una maroma -cabo grueso de esparto o cáñamo-; seguidamente pasó al sistema de fincar el cual consistía en mover la nave a través de una pértiga apoyada al fondo, este a su vez dio origen al método de singlar que consistía en un remo situado a la popa de la embarcación y a través de movimientos sinusoidales se hacía avanzar o retroceder la nave, inclusive sirviéndole este mismo remo como timón, de allí se pasaba a navegar sólo con remos hasta la aparición de la vela en la cultura egipcia alrededor del año 3100 A.C. y es de la mitología egipcia de donde nos viene la más bella leyenda del nacimiento de la vela: Isis, madre de Horus, hermana y mujer de Osiris, al navegar por las aguas del Nilo, quizás a bordo de uno de aquellos encantadores barcos con el casco en forma de cuarto de luna y adornados con los atributos de la divinidades protectoras de los monSTRUOS marinos que la posteridad conoce por los bajo relieves de *Keops*, *Kefren* y *Mykerinos* sintió que el aire caliente del desierto la sofocaba, así que se quitó el velo y sosteniendo un pico en cada mano, éste se combó por la acción de la cálida brisa y se

mantuvo tan firme que la ayudó a salir más rápidamente de aquella situación, por lo que la diosa al darse cuenta de lo valioso de este instrumento se lo entregó a los navegantes.

Luego, de las islas del mar *Egeo* surgió la primera nación, según *Tucidides*, en construir naves de guerra, *Creta*, quienes se velan obligados a proteger su comercio ya que sus aguas estaban infestadas de piratas. Sus embarcaciones eran de un solo palo y una hilera de remos, con proas afiladas como espolones. Su facilidad para conseguir madera les permitió una notable industria naval, la cual utilizaban con fines mercantiles especialmente con *Egipto*, *Mesopotamia* y *Siria*.

Quienes efectuaron las primeras navegaciones de altura fueron los fenicios, según Herodoto. Fenicia no era una entidad política, sino varias ciudades-Estado en las costas de lo que ahora es *Siria*, *Libano* e *Israel*. Su alfabeto fue el prototipo de los occidentales y se debe a una de sus principales ciudades *Biblos*, que significa libro, el nombre de la Biblia, por ser ésta el libro de los libros.

Sus naves mercantes eran de propulsión exclusiva a vela, era manguda con las rodas de proa y popa verticales, vela cuadra entre las vergas alta y baja, en un palo único y se supone que tenían un porte de 450 toneladas métricas; en cambio, la embarcación de guerra fue la birreme en la cual usaban como método de propulsión dos hileras de remos, tenía un corredor de proa a popa para la gente de armas y en el centro, un palo con una vela cuadra que permitía dar

descanso a los remeros -esclavos- al navegar con vientos favorables. El casco era ligero y alargado, rematada la proa en un agudo espolón, arma principal de madera o de bronce, para la embestida.

Después entre el 750 y 550 a. J. C., apareció como cultura predominante la griega, la cual estaba formada por más de 250 colonias desde el mar Negro hasta el Mediterráneo occidental. Sus naves mercantes usaron como método de propulsión exclusivamente la vela y como nave de guerra heredaron de los fenicios el birreme, al inicio con espolón y con honderos y arqueros en cubierta y, alrededor del 500 a. J.C., usaron el trirreme -tres filas de remos-, la cual usó como propulsión fundamentalmente el remo, pero llevaba también una vela cuadra en un palo un poco más a proa del centro. Los remeros de arriba fueron llamados tranitas, los del centro *zygitas* y los de abajo talamitas y usaron remos de una longitud de 4,30 mts., 3,2 mts. y 2,3 mts. respectivamente.

Estas naves tenían como dotación normal 31 tranitas, 27 *zygitas* y 27 talamitas por banda, en total 170 remeros, un *kyvernetes* o timonel, un *kelecistes* o contramaestre, 10 epitabai o infantes de marina y cinco oficiales. Su momento de esplendor lo vivió en la batalla de Salamina, 480 a. J.C. -una de las tres grandes batallas navales de todos los tiempos, conjuntamente con *Lepanto* y *Trafalgar*- donde la flota griega al mando de *Temístocles* destruyó a la flota persa al mando de *Jerjes*, quienes perdieron alrededor de 200 naves y los griegos 40. Con esta batalla fue liberada Grecia de la invasión persa.

A *Grecia* le siguió como cultura predominante Roma y para alcanzar la supremacía en el Mediterráneo, lucharon contra Cartago que se la disputaba. Para ello copiaron una quinquerreme cartaginesa que varó en sus costas y se sirvieron de los griegos como constructores y marinos. El senado romano dispuso la construcción de un centenar de quinqueremes y una veintena de trirremes dotando cada una de éstas con cuervos, los cuales eran planchas que se abatían sobre la nave enemiga y se aferraban a ella a través de un robusto gancho con forma de pico de cuervo para que la tropa la abordase. La supremacía romana fue tan absoluta que llamaron al mar Mediterráneo "*Mare Nostrum*".

Además de sus grandes enemigos los cartagineses, los romanos eran azotados continuamente por piratas y para combatirlos llegaron a contar con 500 naves. *Cneo Pompeyo* los destruyó en el 67 a J.C., y a él se debe también la frase citada por *Plutarco* "*Navegar es necesario, vivir no es necesario*", tantas veces invocada por los países marítimos para destacar el valor de una marina poderosa. Esa frase la pronunció en una ocasión en que Roma acosada por el hambre necesitaba trigo y los capitanes de las naves de transporte se negaban a salir a la mar por mal tiempo.

A fines del siglo VIII aparece la cultura vikinga desde Constantinopla hasta *Terranova*. Estos también usaron como método de propulsión fundamental el remo variando el número de remeros de acuerdo al uso además sus naves tenían un palo en el centro con vela cuadra y eran de poco calado. Las de dos remos se llamaban

aeringr, de cuatro remos feraeringr y las de seis sexaeringr, hasta la mayor de todas el dragón de 50 remos o más. Su decadencia sobrevino en los comienzos del siglo XIII al florecer las ciudades mercantiles germanas y es a partir de este siglo cuando sobreviene la supremacía de la vela como método de propulsión hasta inicios del siglo XIX en el cual hace su aparición el vapor con *Robert Fulton*. Esto fue toda una revolución, a lo que se debe agregar el hecho significativo del cambio de la

madera por el hierro y de este último por el acero a partir de 1862.

Luego sobrevendrían en 1856 la máquina de doble expansión en 1871 la de triple y la de cuádruple en 1890. La turbina a vapor se debe a sir Charles Parsons y su primera aplicación fue en 1894; asimismo, la introducción del motor diesel se debe al ingeniero alemán *Rudolf Diesel* en 1892 y la turbina a gas se inicia con *John Barber* y su primera aplicación naval fue en 1947.

* * * * *

Muchos jefes de compañías que recibían una condecoración por valor , durante una batalla decían a su compañía: "Esta cruz no es mía, es de todos mis subalternos y la llevaré con este significado".

Alfred Kotz.

AMERICA LATINA: VISION HISTORICA Y TEORICO-POLITICA*

José Luis Piñeyro**

El ensayo presenta, primero, los antecedentes de la *geopolítica clásica* y de la *seguridad nacional panamericana*. Segundo, bosqueja las propuestas generales para conformar una seguridad latinoamericana. El hilo conductor subyacente lo constituye la posibilidad y necesidad de elaborar una concepción alternativa de seguridad nacional para América Latina frente a la actual conceptualización de los Estados Unidos, de cara a la supuesta época de la Posguerra Fría y a las necesidades del regionalizado nuevo orden mundial.

Ubicación histórico-geopolítica.

La mayoría de los teóricos de la geopolítica clásica surgen aproximadamente durante el período comprendido entre 1880 y 1930. Ello no es una casualidad histórica, obedece a la necesidad de una justificación teórica e ideológica del proceso mundial de expansión del capitalismo de ciertos países geopolíticamente "maduros" a otros geopolíticamente "inmaduros".¹

Inglaterra, Francia y Estados Unidos

Sociología, UAM-Azcapotzalco.

1. La visión de países "maduros" e "inmaduros" en política corresponde más a la perspectiva de la geopolítica norteamericana respecto a Latinoamérica, pero la exaltación de razas y lenguas superiores de los geopolíticos europeos es otra forma de plantear lo mismo: la confrontación de pueblos civilizados económica, política y culturalmente frente a pueblos bárbaros y arrasados. Para la apreciación del estratega norteamericano Nicholas Spykman sobre la supuesta inmadurez latinoamericana, ver Cavalla, Antonio (1983), "Geopolítica e historia militar", *Los militares en América Latina*. Casi medio siglo después de Spykman, la lectura de la inferioridad cultural latinoamericana prevalece en círculos académicos y políticos norteamericanos. Por ejemplo, Lawrence Harrison, profesor universitario, sostiene que los latinoamericanos son "anti-democráticos, anti-sociales, anti-progreso, anti-empresariales y por lo menos entre la elite, anti-trabajo". Jeane Kirkpatrick, estratega principal de Reagan para América Latina, afirmó: "La violencia o la amenaza de la violencia es una parte de estos sistemas políticos" y en particular sobre El Salvador declaró: "la cultura política está centrada en la fuerza y en el machismo y todo lo que esto implica sobre la naturaleza del mundo y los rasgos necesarios para la supervivencia y el éxito... huelgas, conspiraciones y contraconspiraciones son la norma". Harrison Lawrence (1985). *Underdevelopment is a State of Mind: The Latin American Case*. Lanham M.D. University Press of America. Kirkpatrick Jeane (1984). "U.S. Security in Latin America" en *Rift and Revolution: the Central American Imbroglío*. American Enterprise Institute, Washington, citados por Schultz Lars, 1991:165 y 352.

¹ Sociológica "Seguridad y Soberanía Nacionales en América Latina" *División de Ciencias Sociales y Humanidades, Departamento de Sociología, Universidad Autónoma Metropolitana UAM, Azcapotzalco, Mayo-Agosto 1994, año 9 num. 25 ISSN 0187-0173, México, Pág. 75.*

** José Luis Piñeyro.- Es catedrático del Curso de Mando Superior y Seguridad Nacional de este Plantel y profesor Investigador del Departamento de

entre otros países, representaban a los primeros; las naciones de Africa, Asia, América Latina y algunas de Europa Central, a los segundos.

A decir verdad, el proceso correspondía a la etapa imperialista del capitalismo y representaba la lucha por el dominio de los mercados, las materias primas y la mano de obra barata de las naciones periféricas. La expansión del capitalismo financiero internacional no fue suave ni pacífica, sino todo lo contrario, violenta, sangrienta y contradictoria, cuyos ejemplos máximos son las dos guerras mundiales pasadas.

Inglaterra con *Halford Mackinder*, Alemania con *Karl Haushofer* y Estados Unidos con *Nicholas Spykman* conformaron los padres fundadores de la geopolítica clásica.² Los postulados básicos comunes de los antecesores y seguidores de los autores mencionados podemos sintetizarlos de la siguiente manera. Predomina en todos ellos un énfasis sobre la importancia decisiva de los factores favorables o adversos de tipo topográfico, climático, demográfico y de recursos naturales, así como de vías de comunicación terrestres, fluviales y marítimas en la conformación del poder del Estado. Territorio y población son fundamentales para el destino y fortaleza del Estado.

²Ver Halford Mackinder, "El pivote geográfico de la historia"; Hans Weigert, "Haushofer, el partido y el ejército" y Nicholas Spykman, "Estados Unidos en el Hemisferio Occidental", en Cavalla, 1979: 71-89, 90-108, 109-123, respectivamente.

Las naciones europeas poseían poca extensión superficial y numerosa población en comparación con otros espacios geográficos y sociedades extraeuropeas. Todos los geopolíticos constatan este dato, de ahí que para *Mackinder* la época colombina (1500-1900) de expansión de Europa terminó, y, en la época poscolombina: "*apenas se encuentra una región sobre la que se pueda hacer valer una pretensión de posesión ...*". Además advierte Mackinder que no toda la población es importante en el plano histórico y cultural: "*... la única historia que tiene importancia es la de las razas mediterráneas y europeas ... donde se crearon las ideas que han hecho dueños del mundo a los herederos de Grecia y Roma*".

Esta desigualdad, por un lado del concentrado reparto geográfico y poblacional, y por otro del superior elemento racial y cultural, son las piedras de toque de toda la geopolítica clásica. Tal "*teoría*" pretenderá cambiar lo "*injusto*" del primer aspecto y mantener y conservar el segundo, partiendo, además, de que en las relaciones entre los Estados predomina "*la anarquía internacional*", o según *Spykman*, el "*ocasional armisticio que se llama la paz*".

Concentración geográfica y poblacional, y por tanto la necesidad de ampliar el "*espacio vital*", según Haushofer. "*Ley*" de espacios crecientes, diría *Ratzel*. Superioridad racial y cultural europea o alemana, diría *Haushofer*, esto es, el imperativo de generar un pueblo heroico, con líderes heroicos mediante la educación de la elite civil y militar capaz de

elaborar una estrategia nacional de triunfo. En pocas palabras, los términos de los analistas cambian, pero los objetivos nacionales son los mismos: incrementar el poder del Estado a costa de otros bajo la cobertura ideológica de la supuesta estrechez territorial y la superioridad de cultura, raza, técnica, tecnología, etc.

Expuestos los planteamientos clave del pensamiento geopolítico clásico, pasemos a reproducir sintética y gráficamente cómo se arma y funciona el esquema explicativo del mismo desde la célula (el individuo) hasta el organismo social: el Estado y sus nexos con otros entes estatales. Primero, se dice que en la lucha diaria el individuo o los sectores sociales, al satisfacer sus metas personales o de grupo y encontrar oposición o conflicto para la consecución de las mismas, pueden recurrir a dos tipos de acciones políticas: la directa, enfrentándose a otros individuos o sectores, o la indirecta, a través del Estado.

Segundo, el ente estatal, como organismo vivo, necesita alimentarse para no morir. Sustancia alimenticia son los otros organismos sociales estatales, los cuales también viven una constante contienda por sobrevivir en un conflictivo mundo internacional.

Tercero, la sociedad y el Estado adquieren una dinámica compuesta por abstractos intereses internos e internacionales, conformados de acuerdo al poder nacional (geografía, población, economía, cultura) y referidos a un etéreo interés nacional

supremo. El constante conflicto social e interestatal determina la fijación de permanentes objetivos internos (conservación de la integridad territorial, racial, económica y cultural) y externos: acrecentar el poder nacional a costa de otros Estados. Por ello, la política exterior está encaminada "primordialmente a mejorar, o cuando menos a conservar la relativa posición de poder de un Estado. El poder es en última instancia, la capacidad de sostener una guerra, y en la geografía están las claves para descifrar los problemas de la estrategia militar y política", a decir de Spykman.

Obvia resulta la intención de una lectura social y políticamente neutra del poder, de la sociedad y del Estado. Y de la historia concebida sólo como historia de héroes y pueblos heroicos. Destaca también el profundo desprecio por los principios y normas del Derecho Internacional.

A la escuela geopolítica clásica se le han dirigido distintas críticas (racista, colonialista, imperialista, etc.), pero la más conocida es la que la acusa de guiarse por un determinismo geográfico. De parte de América Latina, la defensa ante tal acusación ha corrido a cargo del general brasileño *Golbery de Couto e Silva*, considerado *el padre de la geopolítica latinoamericana*.

Golbery argumenta la necesidad de establecer una distinción entre la "geopolítica-geográfica" de *Whittlesley, Rommer y Demangeon*, y la "geopolítica-política" de *Mackinder, Mahan, Spykman, y Hausoffer*. Los

primeros son responsables de la visión determinista y organicista, estrecha y grosera; los segundos, por el contrario, "siempre propusieron que la geopolítica fuera consejera de la política, esencialmente un arte, una doctrina, una teoría, y nunca una ciencia", concluye el pensador brasileño.³

A decir verdad, el militar mencionado no exagera si se revisa la concepción de poder de, por ejemplo, *Mackinder* y *Spykman*.⁴ Sin embargo, Couto e Silva como buen geopolítico mantiene entre paréntesis el contenido y la orientación clasista de cualquier estrategia geopolítica respecto al Estado o la sociedad y la economía. Así, afirma que los Estados siempre han sido: "los verdaderos protagonistas en el escenario internacional, como intérpretes y paladines autorizados de las aspiraciones e intereses de los grupos sociales correspondientes". Ni que decir de su confusión al identificar a la geopolítica como arte, doctrina, teoría y no como una ciencia. Pero, ¿es

posible una teoría no científica?⁵

La Seguridad Nacional y la geopolítica

Ahora bien, los elementos retomados por la geopolítica latinoamericana son varios. Ellos sirvieron de basamento y justificación ideológica a los regímenes militares de *Seguridad Nacional* de fines de los años sesenta y principios de los setenta en el Cono Sur latinoamericano.

El primer elemento recuperado es la concepción del Estado como un organismo vivo supraindividual y suprasocial con fuerza motriz propia en el terreno doméstico y externo. Segundo, el Estado y la nación son concebidos y presentados como equivalentes y sinónimos. No existen diferencias de funciones al interior del ente estatal entre los aparatos burocrático-administrativo, ideológico-político y el coercitivo. Nación significa una población asentada en un territorio. En suma, las instituciones estatales son neutras políticamente, la población es amorfa socialmente, la cual se reproduce en una extensión territorial "común", o sea, nacional. No existe así una diferenciación entre las clases sociales dominantes y las dominadas,

³Véase Cavalla, Antonio (1979).

⁴*Mackinder*, al final de su famosa plática ante la Real Sociedad Geográfica de Londres a principios de siglo, afirmó categórico: "He hablado como geógrafo. El equilibrio real del poder político en un momento dado es, por supuesto, el producto de condiciones geográficas, tanto económicas como estratégicas por una parte, y del número relativo, la virilidad, los equipos y la organización de los pueblos competidores, por otra" (Cavalla, 1979:86). *Spykman* asienta: "La magnitud de los dominios de una nación contribuye a la fortaleza relativa del Estado en su lucha por el poder. Los recursos naturales ejercen influencia sobre la densidad demográfica y sobre la estructura económica que define su vulnerabilidad al bloqueo" (Cavalla, 1979:123).

⁵La guerra como la política, si bien se considera como un arte (entendida como habilidad, clarividencia, astucia) debe estar basada en análisis o aproximaciones históricas y coyunturales de corte económico y social que permitan trazar un proyecto o estrategia de largo aliento y ser sujeto de a verificabilidad, repetitibilidad, proyección inmediata y futura del teatro de operaciones; si no es así, es solo demagogia política o bélica.

las instituciones estatales de tipo consensual y coercitivo, así como entre las distintas formas de propiedades coexistentes dentro del espacio geográfico y el tiempo político-social.

Tercer elemento recuperado de los geopolíticos clásicos por los teóricos de la *Seguridad Nacional* latinoamericana es la concepción del Estado como un ente omnívoro, territorialmente hablando. Las relaciones internacionales estatales son de combate constante por los espacios geográficos. Lucha territorial, pero también "económica, financiera, política, psicológica, científica y militar" afirma el general Golbery do Couto. Por tanto, la guerra es una realidad inevitable, la paz un absurdo, una utopía, o como diría *Oswald Spengler*: "la paz es un deseo, la guerra es un hecho y la historia de la humanidad nunca se ha preocupado de los deseos e ideales humanos."

En síntesis, la guerra moderna es distinta de todas las anteriores. Es total, porque involucra a todos los ciudadanos, a toda la población y a todos los Estados y todas las actividades de los mismos en el esfuerzo nacional. Permanente, porque el conflicto social e interestatal es constante y abarca todos los planos económico, psicológico, etc. No hay períodos pre y posbélicos, sólo varían las formas e intensidades de las acciones de guerra, determinadas por la geografía y la historia nacional.

Por lo tanto, la situación de guerra perenne obliga a estructurar un proyecto o estrategia nacional fundamentado en el potencial nacional con miras a incrementar el poder nacional, sustento del triunfo en la relación geográfica interestatal. El proyecto nacional conforma así los objetivos nacionales permanentes, definidos por la lectura de la posición geopolítica de un Estado-nación en el mundo.⁶

La Seguridad Nacional panamericana

a) *Los postulados estratégicos*

Como hemos expuesto, la doctrina de Seguridad Nacional es atemporal y supraclasista, y como la estrategia es de guerra total y permanente (contra los enemigos reales o potenciales nacionales e internacionales del proyecto nacional suprasocial), se requiere cumplir con dos requisitos.

El primero, mantener una disciplina social y política férrea de la unidad nacional. Unidad nacional dada la supuesta inexistencia de conflictos sociales o de una sociedad civil contraria al proyecto nacional. El

⁶Una explicación más amplia de los puntos enumerados aparece en Cavalla, 1982:70-90.

Los objetivos nacionales son "las metas o ideales que la nación desea alcanzar en la forma más completa a través de su existencia y la manifestación concreta del fin último y esencial del Estado". La estrategia nacional es "la utilización de todos los recursos de una nación para sus objetivos nacionales, asegurándose contra cualquier clase de enemigos reales, potenciales o presumibles". Crnel. Valdés, Enrique (1975). "Seguridad Nacional y Diplomacia", en Diplomacia No. 6, enero-febrero, Santiago de Chile. Citado en Cavalla, 1982:91

Estado, de tal manera, lo es todo y representa los intereses de "toda" la población, toda la nación. Las manifestaciones patológicas, enfermizas que surjan en el cuerpo social nacional, hay que extirparlas de inmediato, operarlas por ser un cáncer social.

Segundo requisito es la existencia de una elite dirigente, conductora del proyecto nacional. Dentro del Estado, la única institución estatal que domina el arte de la geopolítica (de la estrategia y de las tácticas del proyecto) son las Fuerzas Armadas Nacionales, las cuales son representantes de los valores e intereses permanentes de la nación. Se completa, de tal manera, la tríada Estado-nación-gobierno de las fuerzas armadas de seguridad nacional en América Latina.

Ahora bien, cualquier estrategia de Seguridad Nacional necesita definir algo básico: el enemigo a derrotar o al menos a neutralizar. Para el ambiente político latinoamericano de guerra fría de los años sesenta y setenta, el adversario a derrotar era el comunismo nacional e internacional, pues tenía un carácter omnipresente (los comunistas podían ser guerrilleros, sindicalistas, intelectuales, hippies, etc.) y omnipotente: podía contagiar el cuerpo social con increíble facilidad y velocidad. Se requería una operación quirúrgica inmediata y radical.⁷

⁷Un detallado panorama del ambiente político e intelectual de la época aparece en Saxe Fernández, John (1977).

En la batalla amplia y total de los Estados latinoamericanos, el aliado por excelencia es el Estado de la Unión Americana, líder del mundo occidental y defensor de los valores cristianos y democráticos. Lucha sin cuartel de Occidente versus Oriente comunista, ateo y totalitario, que puntualizaba la estrategia de Seguridad Nacional a nivel continental y mundial.

b) *Los postulados ideológico-políticos y las bases bélicas materiales*

La uniformidad de la Weltanschauung o cosmovisión de los ejércitos y Estados de América Latina, tiene sus raíces históricas y bases organizativas-estructurales y legales en el sistema interamericano de defensa hemisférica. Sin embargo, conviene señalar que los planes de guerra de Estados Unidos para los conflictos con y en Latinoamérica no tuvieron una proyección continental hasta después de la Segunda Guerra Mundial.

Antes de tal guerra, o sea de 1919 a 1939, los planes bélicos norteamericanos estaban referidos a los países que desde su concepción integraban el Lago Americano (México, Centroamérica, el Caribe) y el Cuarto de Esfera: México, Ecuador, Brasil y las regiones mencionadas. A cada nación correspondía un color: verde para México, blanco para Panamá, etc. (Chud, 1979: 235-238). Estos planes secretos para cada nación, a fines de los años treinta, se reestructuraron para incluir ahora a todo el continente; para dar cobertura hemisférica. El cambio estratégico militar tuvo su correlato en la táctica diplomática norteamericana: se empezaron a impulsar una serie de

reuniones de ministros de relaciones exteriores con el propósito de crear un sentimiento de "destino común" de los Estados y pueblos americanos, y sentar los cimientos organizativos, legales y militares del panamericanismo dirigido por los Estados Unidos (Cavalla, 1979:219-230).

Son diversas las reuniones diplomáticas donde empieza a plantearse el tema de la seguridad continental. Destaca la VII Conferencia Interamericana de Lima en 1938, donde se acuerda la acción conjunta de las repúblicas frente a cualquier amenaza a la paz, la seguridad y la integridad territorial de las mismas. El mismo año, se firma la Declaración de Panamá, que establece como zona de seguridad las áreas costeras de las naciones americanas. En 1940, la reunión de consulta de ministros de relaciones exteriores de La Habana acuerda considerar una agresión contra todos los Estados americanos cualquier atentado al territorio, soberanía e independencia política por parte de un Estado no americano.

Las iniciativas diplomáticas de la Unión Americana pretendían crear una atmósfera de comunidad de intereses entre los pueblos americanos, de "unidad espiritual", de futuro y de responsabilidades comunes frente de las potencias europeas fascistas. Proliferaron los acuerdos y declaraciones diplomáticas de defensa militar conjunta. Lo cierto es que, como asienta un académico y militar norteamericano, "en la Segunda Guerra

Mundial los enfoques militares multilaterales fueron de tipo político y simbólico, y si bien los militares norteamericanos toleraron tales enfoques, el realismo militar imponía que debían preferirse los enfoques bilaterales, pero los planes de guerra unilaterales debían estar preparados para usarse de ser necesario" (Child, 1979:256).

Atrás de la cortina de humo diplomática, subyacía el material "destino manifiesto" de Estados Unidos, estimulado por la retirada de Inglaterra y Francia de América Latina debido al conflicto bélico europeo. Empezó a consolidarse el monopolio norteamericano sobre el hemisferio iberoamericano.

Empero, las iniciativas diplomáticas panamericanas dieron vida a una estructura, la *Organización de los Estados Americanos* (OEA), fundada en 1948. La contraparte organizativa militar fue la Junta Interamericana de Defensa creada en 1942 al calor de la Segunda Guerra Mundial y ante el enemigo común: las potencias del eje nazi-fascista y sus aliados. Después del conflicto mundial, en 1947 se firma el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca en Río de Janeiro. Allí se postula que un ataque armado a cualquier Estado americano será considerado como un ataque contra todos los Estados americanos.

El principio de la guerra fría entre el bloque soviético y el bloque occidental era evidente: pérdida del monopolio nuclear de Estados Unidos

en 1947, construcción del muro de Berlín en 1961, la guerra de Corea de 1951-1953, etc. La potencia imperial necesitaba mantener segura su retaguardia territorial. Para tal efecto, se promulga la *Ley de Seguridad Mutua de 1951* y el *Programa de Asistencia Militar (PAM)* como conducto para ofrecer entrenamiento y equipo militar a los ejércitos latinoamericanos. El material bélico podía adquirirse prestado o como donación. Para poder "beneficiarse" del material de guerra, los gobiernos latinoamericanos debían de firmar tratados militares bilaterales donde se comprometían a "participar en misiones importantes en la defensa del hemisferio occidental", a facilitar la producción y transferencia de materias primas estratégicas a Estados Unidos, así como a limitar sus relaciones comerciales con los países socialistas (Veneroni, 1975:171). La mayoría de los países latinoamericanos firmaron dichos pactos militares⁸ durante el periodo de 1952 a 1965.

El PAM representó un instrumento de beneficios múltiples para Norteamérica. Permitió a la industria militar deshacerse de los desechos o sobrantes de guerra del pasado conflicto mundial y después del de Corea y el de Vietnam. Generó además mayor dependencia de los ejércitos respecto a refacciones, mantenimiento, etc. y el entrenamiento

⁸México no firmó el pacto militar, sin embargo, fue objeto de múltiples presiones para ceder el acceso al petróleo y minerales como el uranio, según los reportes secretos de la embajada norteamericana en México al Departamento de Estado. Ver nuestro libro (1986:145-150).

facilitó la penetración ideológica de los cuerpos de oficiales. Obvias resultan las ventajas del control de las materias primas estratégicas. El mantener las fuerzas armadas aptas para repeler una supuesta agresión exterior, permitió disminuir la necesidad de una intervención militar norteamericana directa ante eventuales conflictos internos en los países del subcontinente. Esto permitió a la estrategia militarista destacar las tropas americanas en otros frentes de batalla extracontinentales y hacer cargo a las milicias nacionales del orden interno de sus respectivas sociedades.

En 1954, en el seno de la OEA se define de forma oficial y pública al comunismo internacional como el enemigo de la seguridad continental, amenaza a la soberanía e integridad territorial de los Estados americanos. Por otra parte, el suministro masivo de material bélico continuó de forma acelerada fortaleciendo las bases materiales del entorno ideológico-político mencionado. Igualmente, el adiestramiento fue multitudinario, por ejemplo, sólo de 1950 a 1972 se adiestró a 61,000 militares latinoamericanos más miles de policías (Cavalla, 1982:72). Después de 1961, el énfasis en el comunismo internacional fue mayor conforme cambiaron las estrategias norteamericanas respecto a la Unión Soviética,⁹ se perdían o no conseguían

⁹La periodización de la estrategia norteamericana va así: de 1939 a 1945 el enemigo son los países del Eje; de 1945 a 1960 el adversario es principalmente externo (la URSS y el campo socialista) pero con contraparte interna: los partidos comunista latinoamericanos. Iberoamérica es percibida como zona abastecedora de materias

ganar pequeñas guerras (Corea, Argelia, Vietnam) y aparecían diversos movimientos de oposición política armada (uno triunfante: Cuba) y no armada en Latinoamérica. Para el Cono Sur, 105 procesos sociales desembocaron en la instauración de los llamados Estados de Seguridad Nacional. El periodo de consolidación cubre aproximadamente una década, se inicia con el golpe militar de 1964 en Brasil y concluye con el golpe de Estado escalonado en 1973-1974 en Uruguay, así como los reajustes castrenses en Argentina.

c) *La Seguridad Nacional y el ambiente económico-social*

El nuevo fenómeno estatal suscitó polémica académica y política.

concepción de la represalia nuclear masiva ante la amenaza de la Unión Soviética en Europa y de intervención militar directa frente a cualquier situación de peligro en América Latina, área de influencia única de Estados Unidos. De 1961 a 1970, predominó la estrategia de la reacción flexible, producto del empate nuclear, la proliferación de pequeñas guerras y tumultos en particular el triunfo de la revolución en Cuba y la expansión de los movimientos guerrilleros. Esto implicó una estrategia de contrainsurgencia mediante el uso del sistema interamericano, la OEA y otros canales gubernamentales. De 1971 a 1980, después del masivo entrenamiento y equipamiento militar proporcionado a América Latina, se pasa a la Doctrina Nixon o de vietnamización latinoamericana: las Fuerzas Armadas debían de ser las principales responsables ante problemas de orden interno y no las fuerzas norteamericanas. De 1981 a 1989 con Reagan y Bush se elabora la estrategia de la guerra de baja intensidad. Para esta última ver Bermúdez, Lilia (1987).

El centro del debate era ¿cómo catalogar a los regímenes de Seguridad Nacional? Algunos académicos consideraron pertinente hablar de Estados de Seguridad Nacional, otros de Estados fascistas dependientes, otros más de neofascistas, etc.¹⁰ No entraremos en detalles sobre la controversia mencionada, solo queremos señalar dos puntos de coincidencia de los diversos analistas. El primero señala que la nueva forma de dominación política (vista como gobierno o en amplio como Estado) obedece, en general, a la crisis económica prolongada del sistema capitalista mundial y sus efectos variables y diferenciados en el proceso de acumulación de capital de las economías dependientes y subdesarrolladas, además de la necesidad de recomponer dicho proceso. Como segundo punto de convergencia destaca el que la dominación política violenta va dirigida principalmente contra los obreros y el conjunto de las masas trabajadoras.

Enfatizamos lo anterior, porque como al principio mencionamos, así

¹⁰A pesar de la coincidencia en los dos aspectos destacados en el texto, la polémica (sobre la denominación fascista o no de los regímenes de Seguridad Nacional) giró alrededor del modelo fascista clásico y sus manifestaciones aparentes (política económica expansiva, base de apoyo pequeño burguesa, partido político fascista etc.) o esenciales: dictadura terrorista antipopular de carácter monopolístico, en economías subdesarrolladas y dependientes que imposibilitan precisamente las características aparentes mencionadas. Al respecto, ver AA vv (1978) y Gaspar, Gabriel (1982).

como el pensamiento geopolítico clásico surge dentro de un contexto histórico determinado (expansión del capitalismo financiero hacia las áreas económicas atrasadas), la concepción de Seguridad Nacional panamericana y subordinada a Estados Unidos aparece al revés: un escenario económico en crisis donde los actores populares son precisamente el enemigo a derrotar o neutralizar de acuerdo a la estrategia político-militar seleccionada.

La Seguridad Nacional latinoamericana

Existe otra concepción de la Seguridad Nacional cuyo adversario no son las fuerzas sociales populares o el comunismo, sino la situación de subdesarrollo y dependencia prevaeciente en América Latina. Evidente resulta que el contenido y tácticas de la estrategia devienen diversas al cambiar el enemigo. Existe una experiencia política que si bien fue parcialmente derrotada, de todas maneras representó un avance histórico.

Tal es el caso del gobierno militar del general Velasco Alvarado en Perú (1968-1972).

El llamado reformismo o desarrollismo castrense peruano realiza una lectura distinta de la arena mundial y nacional. La contienda entre el bloque de Oriente ateo y el bloque Occidental cristiano se dice que ha sido superada por el desarrollo histórico; además, las amenazas e intereses de ambos bloques son secundarios para Perú y América Latina. Lo que predomina ahora, se afirma, es la confrontación entre los

países del Norte desarrollado y los del Sur subdesarrollado. El enfrentamiento es desigual y múltiple (por los recursos naturales, tecnología, técnica, etc.) entre los Estado-nación ricos y los pobres. Entonces, a nivel internacional la propuesta es a favor de la unión latinoamericana: *"el proceso de integración Latinoamericana es un hecho irreversible porque el desarrollo es función de grandes espacios económicos y promueve un ambiente de solidaridad entre los pueblos"*,¹¹ afirmaba a principios de los setenta el general Mercado Jarrín. Es claro cuál era la alianza preferida por dicha concepción estratégica de Seguridad Nacional.

A nivel interno se planteaba que el enemigo a combatir era el subdesarrollo del Perú. Para ello se estructuraron de acuerdo al potencial y al poder nacional dos objetivos: una política de bienestar o desarrollo y otra de seguridad integral intrínsecamente unidas, al grado que Mercado Jarrín postula: *"los conceptos de desarrollo y seguridad están permanente y estrechamente unidos. Sin desarrollo no hay seguridad y viceversa. La falta de desarrollo atenta contra la seguridad y la falta de ésta atenta contra las*

¹¹Las causas de la radicalización o del reformismo militar se dice que se encuentran en el origen social popular de la oficialidad peruana, la campaña antiguerrillera que la puso en contacto con la terrible miseria campesina e indígena y la opresión política, sustento de la guerrilla y además, las elaboraciones y discusiones en el Centro de Altos Estudios Militares, las cuales ampliaron el horizonte cultural de los oficiales. Citado por el General Mercado Jarrín en Cavalla, 1979:330-390.

posibilidades de alcanzar aquél". La política de bienestar es entendida como la satisfacción de condiciones materiales y culturales (empleo, alimentación, vivienda, educación, entretenimiento, etc.) propias del nivel de vida aceptados por Naciones Unidas, se argumenta. La política de Seguridad integral es definida como la situación donde los objetivos nacionales están a resguardo de interferencias internas o externas de carácter múltiple.

Dicha seguridad no es función sólo de las fuerzas armadas, sino de gobernantes y gobernados: *"todos los ciudadanos son responsables por la seguridad de su país"*, asegura el documento de Mercado Jarrín.

Durante el proceso de definición de los objetivos vitales, el documento aludido reconoce la multiplicidad de intereses y sectores sociales, así como la dificultad de obtener unanimidad. Sin embargo, de manera categórica se afirma que *"hay una razón esencial de ser de toda acción política: las mayorías nacionales, las masas a las que hay que promover y orientar... En definitiva, es el gobierno haciéndose eco de las interpretaciones de los diversos grupos, en los cuales juegan un papel fundamental las organizaciones de base..."*

A estas alturas de la exposición aparecen claras las enormes diferencias respecto a la concepción de Seguridad Nacional panamericana: son diversas las alianzas internacionales y el enemigo a derrotar; asimismo, la concepción de

sociedad y de objetivos nacionales. Aquélla es elitista o supraclásista, ésta popular, etc. Enorme error estratégico era confundir el adversario externo e interno, apuntaba Mercado Jarrín.

Consecuentemente, los objetivos nacionales internos y externos del régimen militar peruano se plasmaron en el sector estatal mediante nacionalizaciones (del petróleo, la banca, la pesca y parcial de minas y otras empresas extranjeras), el sector social a través de la reforma agraria y redes de cooperativas agrícolas y el sector educativo con importantes avances respecto a la alfabetización popular.

La Seguridad Nacional Latinoamericana de los Ochenta

A.- El ambiente continental

A lo largo de la década comprendida entre 1979 y 1989, suceden acontecimientos cruciales que inciden en la conceptualización de los que podemos llamar militares latinoamericanistas. Las dictaduras militares de Seguridad Nacional panamericana (Argentina, Brasil, Uruguay y Chile) o las tradicionales (Nicaragua, Bolivia, Haití y Paraguay) son desmanteladas mediante procesos armados o político electorales, iniciándose así una tortuosa y contradictoria instauración de regímenes civiles. La transición a la democracia electoral fue acompañada del triunfo de la política económica

neoliberal a lo largo de todo el continente.¹² Dicho triunfo representó el agravamiento de la situación de subdesarrollo y dependencia continental, donde el pago puntual de la deuda externa representa el principal obstáculo para cualquier política económica equilibrada, socialmente hablando, y donde el aumento pavoroso de los índices de desempleo y miseria cimbran ocasionalmente la política de legitimidad civil.

La etapa histórica nombrada también registró cambios en la estrategia castrense norteamericana (la guerra de baja intensidad) y acciones militares que demostraron, entre otras cosas, la voluntad de no ceder ante la supuesta amenaza del comunismo internacional omnipotente (después de la Nicaragua sandinista siguen todos los países de Centroamérica y México) y omnipresente (desde los nacionalistas de Granada hasta los narcoterroristas de Colombia), así como el lugar secundario dentro de tal estrategia de los circunstanciales aliados latinoamericanos frente a los aliados históricos europeos. En fin, prevaleció una actitud prepotente y belicista de seguir reclamando la zona latinoamericana como su área de influencia exclusiva o de *Seguridad Nacional*.

¹²Para un excelente perspectiva histórica y una síntesis de las políticas neoliberales ver Edgar Jiménez, "El modelo neoliberal en América Latina". Sobre las propuestas y limitaciones para el tránsito democrático en América Latina, ver Otto Fernández, "Política, economía y subjetividad: de la transición posible a la consolidación improbable." Ambos escritos aparecen en Sociológica, núm. 19, 1992.

Tal actitud se plasmó en el colaboracionismo de los Estados Unidos con Inglaterra durante la guerra de las Malvinas contra la Argentina, la invasión militar a Granada y Panamá, el bloqueo total y sistemático a Cuba, la guerra contra la Nicaragua sandinista y la solución bélica a la guerra en El Salvador, contraria a las soluciones negociadas propuestas por algunos gobiernos latinoamericanos. Todo ello impactó y estremeció los cimientos de la supuesta solidaridad panamericana representada por el TIAR y el supuesto funcionamiento mediador de conflictos de la OEA. Por último, el reciente y acelerado derrumbe del campo socialista y de la URSS deja a la región más a merced de la estrategia política-militar y económica imperialista.

Alrededor del panorama continental bosquejado surge en 1986 la *Organización de Militares Democráticos de América Latina y el Caribe (OMIDELAC)*, integrada por uniformados opositores a los gobiernos de Seguridad Nacional de Chile y Uruguay, por ejemplo, o de fracasadas o mediatizadas experiencias reformistas militares como las de Perú y Ecuador. Todos ellos están concientes del nuevo y adverso clima continental y mundial y de la necesidad de avanzar en la elaboración de una estrategia de seguridad y defensa regional alternativa.

En tal sentido, en diciembre de 1988 la *Declaración de Quito del OMIDELAC* reseña las agresiones y presiones de Norteamérica antes nombradas, reivindica los principios de no intervención y autodeterminación de los pueblos frente a las mismas e igualmente se pronuncia por la solución

pacífica y negociada de la guerra en El Salvador. Asimismo, se constata la profundización de la dependencia y el subdesarrollo del área como problema común frente a lo cual se propone la integración de América Latina y el Caribe como "el gran objetivo estratégico de nuestros pueblos... proceso por medio del cual los países latinoamericanos tienen que ceder gradualmente parte de su autonomía para dar lugar a una estructura supranacional nueva, a fin de elevar el nivel de vida de sus habitantes" (Centro de Estudios Militares General Carlos Pratts, 1989:14).

Por otra parte, la *Declaración de Quito* subraya lo impostergable de lograr un desarrollo económico con justicia social, estabilidad y paz. Esta meta se enfrenta al problema político de la deuda externa, pues se argumenta que la misma constituye la causa fundamental de nuestro subdesarrollo y su solución un desafío para nuestra integración, por lo cual debemos realizar una acción concertada contra ella. Otros aspectos secundarios de la *Declaración de la OMIDELAC* son la soberanía marítima de las 200 millas de mar territorial, la condena al narcotráfico y el terrorismo, etc.

En realidad, la Declaración de Quito enfatiza la necesidad de reflexionar sobre el problema de la defensa regional más que sobre la seguridad integral y el desarrollo, pues como antes expusimos, sobre dicho binomio ya existen aportaciones o indicaciones sobre su contenido social, económico y político-militar.

B.- Seguridad y defensa regional

Ahora bien, perfilemos los elementos centrales de la doctrina de seguridad y defensa latinoamericanas. Primero, se subraya la necesidad de que en el plano internacional Iberoamérica mantenga una posición neutral y defensiva frente a los conflictos de los bloques Este-Oeste. Segundo, se ubica a la situación generalizada de subdesarrollo como punto de aglutinamiento potencial de acciones conjuntas de los países latinoamericanos dentro del concierto internacional. Por último, a nivel interno se conceptualiza a la deuda pública externa como la principal amenaza para el desarrollo económico-social, la estabilidad política y la Seguridad Nacional y regional. Corolario necesario de lo anterior es considerar a la "pobreza como el principal enemigo de la estabilidad política y democrática".¹³

¹³ El General Mercado Jarvis efectúa una lectura geopolítica de la situación histórica de Latinoamérica desde una perspectiva doble: geopolítica (ubicación geográfica de volumen de territorio y población, y estructura socioeconómica subdesarrollada) que nos coloca como parte del Tercer Mundo, y geoestratégica como parte del Sistema Interamericano dirigido por Estados Unidos y en consecuencia, como su área directa de seguridad. Situación que es dual y contradictoria para Latinoamérica respecto a sus posibilidades de desarrollo y seguridad nacional autónoma. A partir de parámetros similares: el subdesarrollo y la dependencia latinoamericana y la presencia constante, variable y diferenciada del imperialismo norteamericano y sus aliados nacionales. (Mercado, 1989:35). Nosotros llegamos a propuestas parecidas con respecto al cómo dar carne y hueso social a una estrategia de Seguridad Nacional alternativa. Ver Piñeyro, José Luis (1990).

Tal situación de miseria extrema se reconoce como una de las causas de los movimientos subversivos del continente.

El razonamiento estratégico gira alrededor de los tres aspectos nombrados. Veamos ahora por una parte, cómo se desarrollan y adquieren contenido y por otra cómo se señalan 105 intereses económico-políticos potenciales comunes del área latinoamericana y las vulnerabilidades de la misma frente al mundo desarrollado.

C.- *Defensa y neutralidad activa*

Del binomio o simbiosis Desarrollo Integral (económico, político, social y cultural) Seguridad Nacional (alimentaria, financiera, social y educativa) se insiste ahora, aún más, en lo imprescindible de que la Seguridad Nacional y regional externa vaya acompañada de una política neutral y defensiva.

Defensiva, porque tiene como bases ciertas realidades históricas y actuales. Se parte del reconocimiento de la incapacidad histórica y coyuntural de cualquier país o del conjunto de la región latinoamericana para enfrentar una agresión armada de cualquiera de las potencias (como lo evidenció la guerra de las Malvinas), a nivel de un choque exclusivo de las respectivas fuerzas armadas.

Entonces, se impone una política defensiva estructurada alrededor de la unión fuerzas armadas-fuerzas populares, sintetizada y plasmada en la frase "nación y pueblo en armas". Única defensa nacional y regional creíble y real.

Todo lo anterior, argumentan los militares latinoamericanistas, requiere de entrenamiento y equipamiento defensivo de las milicias profesionales, lo cual debe hacerse de preferencia con técnicas de adiestramiento propias y suministros de la industria militar nacional. De no ser posible esto, se impone elaborar un cuidadoso programa de adquisiciones y entrenamiento defensivo con naciones neutrales. Respecto a las masas populares, se considera que deben recibir instrucción adecuada de las fuerzas armadas profesionales de forma tal que conformen el núcleo principal de resistencia ante una eventual intervención militar externa. La idea descansa alrededor de una concepción de "neutralidad armada" similar a la de algunos países europeos como los escandinavos y de otras regiones neutrales.¹⁴

La estrategia neutral a nivel internacional argumenta que en los conflictos Este-Oeste los intereses

¹⁴Esto fue válido para diferentes concepciones estratégicas como la de Yugoslavia y lo es aún ahora para Israel y Cuba. Parece ser que en tales ideas descansan las estrategias de naciones de la exEuropa oriental y exUnión Soviética. Para mayores detalles sobre la política defensiva integral ver Coronel Nathan Estrada Flores, "Hacia una doctrina militar para la democracia" y Coronel Jorge Silva Ortiz, "Democracia y Fuerzas Armadas", en Centro de Estudios Carlos Pratts, 1991: PP 62-74 y 163-225, respectivamente. Ver asimismo para una visión amplia Moloznik, Marcos Pablo (1990). Para una aproximación histórico-política sobre Israel, ver Alfie, Miriam y Silvia Veles (1993) y Sánchez Ortiz, Ignacio (1979). Sobre Yugoslavia, ver Ljubieic, Nikola (1977) y (1980). Respecto a Cuba, consultar Benitez Manaut, Raúl, etc. (1989).

económico-estratégico y las amenazas político-militares de cada bloque no corresponden de forma fundamental e inmediata a los intereses y amenazas de América Latina. La política de neutralidad es una forma de fortalecer la soberanía e independencia nacionales y de aumentar las posibilidades de un desarrollo y Seguridad Nacional y regional integrales. Dicho de otra forma: "... la definición del tipo de conflictos y de la amenaza debe estar menos relacionada con los enemigos de las potencias y más con las fuerzas que entorpecen el desarrollo y la independencia de la nación" (Estrada, 1991:69). Complemento político y estructural de tal visión es la denuncia del TIAR por inoperante (Guerra de las Malvinas) y la reestructuración profunda de la OEA para darle una verdadera participación en la solución pacífica de conflictos regionales como las guerras en Centroamérica. Se propone además la creación de una estructura política-militar conformada por un Sistema Latinoamericano de Defensa.

D.- *Subdesarrollo, potencialidades y vulnerabilidad*

Al segundo factor señalado, el generalizado subdesarrollo de Iberoamérica, se le reconoce su capacidad potencial de cohesión continental, pero al mismo tiempo no se oculta una realidad: en América Latina "su mayor vulnerabilidad estratégica es la falta de unidad y cohesión frente al peligro externo" (Jarrín, 1979:23). De ahí que el tercer elemento, la deuda pública externa como principal peligro al

desarrollo económico-social y la pobreza como amenaza a la estabilidad política y la democracia nacional y regional, sean el correlato necesario para elaborar una estrategia de seguridad y defensa continental.

Estrategia que no caminará mientras no se venza el obstáculo fundamental: la falta de voluntad política colectiva de los gobiernos y pueblos para aglutinarse alrededor de tal estrategia. El proceso de integración económico-político y militar latinoamericano no se plantea como un proceso que debe ser necesariamente inmediato y acelerado, incluso, se insiste en la conveniencia de empezar por áreas como la región sudamericana. Problema básico, agregamos nosotros, es que no aparecen señales que permitan vislumbrar un horizonte histórico, con la perspectiva estratégica sintetizada.

Sin embargo, para la política concreta no basta tener solo la fuerza social masiva para cambiar el rumbo histórico, que es lo que falta hoy por hoy. También es necesario un proyecto político alternativo con proposiciones específicas que es lo que hoy tenemos. Allí se señalan, como expusimos, distintos intereses potenciales y las diversas vulnerabilidades regionales.¹⁵

¹⁵El General Mercado Jarrín enumera los intereses comunes potenciales (preservar la paz y estabilidad regional, e integridad territorial y marítima, limitar el gasto militar y eliminar las armas nucleares, solución independiente y pacífica de conflictos interregionales, etc.) y las vulnerabilidades recíprocas, como la ausencia de un poder conjunto de negociaciones, de desarrollo sostenido y

La Seguridad Nacional americana y el tranquilo océano latinoamericano

La concepción actual de Seguridad Nacional del imperialismo norteamericano no concibe a los presentes procesos sociales y políticos del área latinoamericana como amenazas o peligros a su seguridad, o de seguridad continental, sólo destaca algunos problemas como el narcotráfico y el terrorismo para ciertos países, así como la necesidad de una política de recuperación económica de corte neoliberal. La región es vista casi como un área pacífica (más bien pacificada), visión que encuentra mayor sustento ante la desaparición del bloque socialista, el enemigo externo, y de fuerzas nacionalistas y democráticas latinoamericanas, el enemigo interno. Este razonamiento estratégico reseñado no es mera casualidad, sino un dato fáctico de la realidad hemisférica.

Todo lo anterior lo resume un documento de política exterior de Estados Unidos hacia el llamado Hemisferio Occidental: *"los latinoamericanos han argumentado por mucho tiempo que el interés de Estados Unidos ha aumentado o disminuido con la aparición y desaparición de amenazas extrahemisféricas a la seguridad regional. Nuestra política ha buscado calmar estos temores, debido a que está basada en el principio de destino común y responsabilidad mutua. El Hemisferio Occidental es de lo más*

importante para Estados Unidos a la luz de las actuales tendencias políticas y económicas globales" (The white House, 1991:9).

La concepción estratégica norteamericana vigente, repetimos, no es un error de cálculo total, pero, del aparente mar de tranquilidad social del continente pueden surgir tormentas como la pasada insurrección militar derrotada en Venezuela a principios de 1992, reflejo de tensiones más profundas, que puede ser la punta del iceberg continental. Lo indudable, es que el proyecto político de los oficiales venezolanos rebeldes estaba inspirado en las ideas de independencia nacional y regional de corte bolivariano y no en las concepciones de Seguridad Nacional subsidiaria y dependiente de los Estados Unidos de inspiración monroista.

Igualmente, la reciente sublevación indígena-campesina de Chiapas a inicios de 1994 reclama, entre otras cosas, *"México para los mexicanos"* y pone así en entredicho la retaguardia geopolítica de la seguridad nacional de los Estados Unidos.¹⁶

* * * * *

autónomo, de políticas para erradicar la pobreza y solucionar el problema de la deuda, de prevenir amenazas económicas y financieras, etc. Citado por Cavalla, 1979:20-35

¹⁶Al respecto ver nuestros ensayos: Piñeyro, José Luis (1994a). "los por que de la coria guerra en Chiapas", *Exoélsior*, Sección Ideas, 12 de abril; y Piñeyro, José Luis (1994b). "Chiapas en la Seguridad Nacional de México", *El Cotidiano*, No. 62, mayo-junio de 1994. Una versión ampliada del primer artículo apareció también en *El Cotidiano* No. 63, julio-agosto de 1994.



CRONOLOGÍA

Personalidades invitadas a impartir conferencias



ENERO

día 13

El Sr. Johannes Vonkouten

Representante del FMI, impartió la conferencia a los cursantes de Mando Superior y Seguridad Nacional, con el tema: "Fondo Monetario Internacional"

día 13

La Dra. Mara Angélica Murillo Correa

Directora general de Política y Fomento Pesquero de la SEMARNAP, impartió la conferencia a los cursantes de Estado Mayor General, con el tema: "El Desarrollo Pesquero en México y su Problemática Actual"

día 14

El Sr. Jozef Draima

Economista del Banco Mundial, impartió la conferencia a los cursantes de Mando Superior y Seguridad Nacional, con el tema: "Banco Mundial"

día 22

La Embajadora Edith Márquez

Representante de la OEA, impartió la conferencia a los cursantes de Mando Superior y Seguridad Nacional, con el tema: "Organización de Estados Americanos"

día 27

La Lic. Diana Goldberg

Oficial de Información Pública del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para Refugiados ACNUR, impartió la conferencia a los cursantes de Mando Superior y Seguridad Nacional, con el tema: "El Problema Internacional de los Refugiados"

Movimientos de personal



ENERO

Con fecha 16 de enero causó baja de este Plantel y Alta en la Fuerza Naval del Pacífico, el *Cap. Navío CG. DEM. Pedro García Gil*.

Con esa misma fecha causó baja del Estado Mayor, sección primera y Alta en este Centro de Estudios el *Cap. Frag. CG. Arturo Ahuatl Morales*, designándosele Jefe de Curso de Comunicaciones e Informática.

El mismo día causó Alta en este Plantel el *Cap. Frag. CG. DEM. Fernando J. Guerrero Aranda*.

FEBRERO

Con fecha 11 causó baja de este Plantel y Alta en la Segunda Región Naval Número Dos, el *Cap. Frag. C.G. DEM. Aquileo Honorato Nájera*.

El 16 de febrero causó alta en este plantel el *Cap. Frag. CG. DEM. José A. Dorantes carbajal*.

MARZO

Con fecha 1 de Marzo causó baja de este Plantel y Alta en la primera Región Naval, el *Contralmirante C.G. DEM. Juan Ramón Alcalá Pignol*.

Con esa misma fecha causó baja del Estado Mayor y Alta en este plantel designándosele Jefe de Apoyo Técnico y Administrativo el *Cap. Nav. C.G. DEM. Tomás López Hernández*.

Ceremonia de Retiro:

El día 15 se efectuó la ceremonia de retiro de la Armada de México del Tte. Corb. SAIN. Hort. *Abel Navarrete Benítez*.

Inicio de Cursos:



ENERO

El día 18 se inauguró el curso para la II Generación de *Comunicaciones e Informática*, dando la más cordial bienvenida a los siguientes Oficiales:

- 01.- Tte. Frag. C.G.
Ernesto Vanoye Marín
- 02.- Tte. Frag. C.G.
Genaro García Cetina
- 03.- Tte. Frag. C.G.
David Rodríguez Kuri
- 04.- Tte. Frag. C.G.
Alberto E. Ferrer Rodríguez
- 05.- Tte. Frag. C.G.
José Luis Lagunes Paredes
- 06.- Tte. Frag. C.G.
Arturo Hernández Martínez
- 07.- Tte. Frag. C.G.
Aristeo Aguilar Meza
- 08.- Tte. Frag. C.G.
Agustín Flores Segovia
- 09.- Tte. Frag. C.G.
Luis Bravo Cardoza
- 10.- Tte. Frag. C.G.
Félix de J. Martínez Tiburcio
- 11.- Tte. Frag. C.G.
Auberto López Rosas
- 12.- Tte. Frag. C.G.
Jonathan Bobadilla Soto
- 13.- Tte. Frag. C.G.
Luis M. Márquez García
- 14.- Tte. Frag. C.G.

- 15.- Ulises Rojas Carreto
Tte. Frag. C.G.
- 16.- Pablo G. Alcántara Silva
Tte. Corb. C.G.
Hugo Bautista Valencia
- 17.- Tte. Corb. C.G.
Jorge S. Ferrer Rodríguez
- 18.- Tte. Corb. C.G.
Noé Morales Pérez
- 19.- Tte. Corb. C.G.
Juan C. Salas Salgado
- 20.- Tte. Corb. C.G.
Juan C. Santiago Martínez
- 21.- Tte. Corb. C.G.
Luis F. Baños Vázquez
- 22.- Tte. Corb. C.G.
Francisco A. Maldonado Aguilar
- 23.- Tte. Corb. C.G.
Adrián Valdovinos Vázquez
- 24.- Tte. Corb. C.G.
Edgar Ramírez Gutiérrez
- 25.- Tte. Corb. C.G.
Victor M. Ozuna Díaz

FEBRERO

El día 1, dio inició el curso de la LX Promoción del *Idioma Inglés*, con la participación de 32 Oficiales, que terminará el 16 de julio del presente año, dando a todos ellos la más cordial bienvenida:

- 01.- Tte. Nav. SSN. CD. ORT.
Leticia E. Ortega Valencia
- 02.- Tte. Frag. C.G.
Sergio Henaro Romero
- 03.- Tte. Frag. C.G.
Roderico A. García Mendizabal
- 04.- Tte. Frag. C.G.
Pablo David Cruz Sánchez
- 05.- Tte. Frag. C.G.
Iván González Hernández
- 06.- Tte. Frag. C.G.
Rafael Vaca
- 07.- Tte. Frag. C.G.
Arturo Lechuga Santiago
- 08.- Tte. Frag. C.G.
Carlos Guerra Ortega
- 09.- Tte. Frag. C.G.
Bruno R. León Torres

- 10.- Tte. Frag. C.G.
Héctor M. Martínez Cortes
- 11.- Tte. Frag. C.G.
Alejandro Palacios Zárate
- 12.- Tte. Frag. C.G.
Lucio A. De la Rosa Boscó
- 13.- Tte. Frag. C.G.
Jesús Ortiz Estévez
- 14.- Tte. Frag. C.G.
José de J. Guzmán Camarena
- 15.- Tte. Frag. C.G.
Gustavo Tronco Quevedo
- 16.- Tte. Frag. C.G.
Gerardo E. Ledesma Almanza
- 17.- Tte. Frag. C.G.
Juan E. Lozano Figueroa
- 18.- Tte. Frag. C.G.
Luis Fdo. Monjardin González
- 19.- Tte. Frag. C.G.
Luis Enrique Vera Cazares
- 20.- Tte. Frag. I.M.
Raúl Huerta Martínez
- 21.- Tte. Frag. I.M.
Arturo Bolaños Cruz
- 22.- Tte. Frag. I.M.
José Ramón Gutiérrez Toledo
- 23.- Tte. Frag. I.M.P.
Ramón Lara Romero
- 24.- Tte. Frag. I.M.P.
Salvador Ortiz Padilla
- 25.- Tte. Frag. CG. PA.
Salvador Camargo Vivero
- 26.- Tte. Frag. CG. PH.
Jorge Taylor Cruz
- 27.- Tte. Frag. AN. PA.
José A. López Quiñones
- 28.- Tte. Frag. AN. PA.
Esteban Martínez Maya
- 29.- Tte. Corb. SSN. MC. NP.
Angel A. Ruiz Chow
- 30.- Tte. Corb. SSN. MC. NP.
Luis G. Motta Amézquita
- 31.- Tte. Corb. SSN. MC. NP.
Enrique Gutiérrez Cedillo
- 32.- Tte. Corb. SSN. MC. NP.
Andrés Aquino Navarro

Visitas:

ENERO

Visita anual:



El día 20 de enero se realizó la visita anual de los *Cursantes de Mando* a la *Base Aérea Militar No.1*

FEBRERO



El día 9 de Febrero el *C. Vicealmirante C.G. DEM. Miguel C. Carranza Castillo, Director Comandante del Plantel* en compañía de sus principales funcionarios, efectuaron una visita al *Colegio de Defensa* con miras a la realización del próximo intercambio académico.

MARZO

Visita de Almirantes retirados:



Por invitación del Almirante Secretario de Marina con el objeto de mostrar los avances institucionales se recibió la visita de distinguidos Almirantes retirados, quienes mostraron su satisfacción y beneplácito al conocer nuestras instalaciones. Posteriormente se les ofreció una comida amenizada por el cuarteto de aientos de la Banda Sinfónica de Marina. Entre ellos se encontraban:

♦ Alm. CG. DEM. Mauricio Scheleske Sánchez

- Alm.CG.DEM.RET. Rubén Montejó Sierra
 - Alm. SIN.IN.RET. José Luis Cubría Palma.
 - Alm.CG.DEM.RET. Rodrigo del Peón Alvarez
 - Alm.CG.DEM.RET. Carlos López Sotelo
 - Alm.CG.DEM.RET. Gildardo Alarcón López
 - Alm.CG.DEM.RET. Ambrosio Ariza López
 - Alm.CG.DEM.RET. Horacio Fourzán Márquez
 - Alm.CG.DEM.RET. Héctor Argudín Estrada
 - Alm. AN. PA. DEM. RET. Federico Carballo J.
 - Alm. AN. PA. DEM. RET. Fidencio González C.
 - Alm. I. M. N. RET. José M. Gorbea Reducindo.
 - Alm.CG.DEM.RET. Jorge Mora Pérez
 - Alm.CG.DEM.RET. Luis Hernández Baeza
 - Alm. SIE. RET. Horacio Jiménez Deschamps
 - Alm.CG.DEM.RET. Marcial Leglisse Mutio
 - Alm.CG.DEM. RET. Porfirio López Toledo
 - Alm. AN. PA. DEM.RET. Manuel Moreno Corzo
 - Alm.CG.DEM.RET. Luis Olguín Fernández
 - Alm.CG.DEM.RET. Manuel Hernández Obregón
 - Alm.CG.DEM.RET. Angel Ramos Ramírez
 - Alm.CG.DEM.RET. Mario Rodríguez Esperón
 - Alm.CG.DEM.RET. Alvaro Sandoval Peralta
 - Alm.CG.DEM.RET. Carlos Vorrath Ponce
 - Alm.CG.DEM.RET. Vidal Preciado Ruiz
 - Vicealm.CG.DEM.RET. José M. González S.
 - Contraalm. CG. DEM.RET. Ismael Méndez Villa
- Acompañados por el Ing. Benito Sosa Nieto

Visita del Grupo CAPSTONE:



El día 10 visitó nuestro plantel la Comitiva del Grupo CAPSTONE, dependiente de la Universidad de la Defensa Nacional de Los E.U.A. El citado grupo realiza un viaje de buena voluntad por algunos países de América Latina. Gran parte de la comitiva mencionada, la integraron Generales y Almirantes recién ascendidos. Después de darles la más cordial Bienvenida se les invitó a efectuar un breve recorrido por nuestras instalaciones, ofreciéndoles una comida.

Celebraciones y Conmemoraciones:

FEBRERO

Se Celebró el 10 de febrero el Día de la Fuerza Aérea Mexicana



El 19 de febrero se celebró el *Día del Ejército.*



El 24 de Febrero se conmemoró el *Día de la Bandera* con la inauguración de la *Asta Bandera Monumental del Recinto Militar de San Pablo Tepetlapa*, presidida por el C. Vicealmirante C.G. DEM. Alberto Castro Rosas, Director Accidental del Plantel.

Viaje de instrucción:

El 24 de Febrero se inició el viaje de instrucción para el Curso de Mando Superior y Seguridad Nacional, bajo el Mando del C. Vicealmirante CG.DEM. Miguel C. Carranza Castillo, Director del Plantel, a las Ciudades de Tampico y Matamoros Tamps, Saltillo, Coah.; San Luis Potosí, S.L.P.; Cd. del Carmen, Camp. Coatzacoalcos y Veracruz, Ver.



Nuestro Director del Plantel haciendo patente el saludo del Secretario de Marina Alm. CG. DEM. José Ramón Lorenzo Franco al Gobernador del Estado de Coahuila Rogelio Montemayor Seguy.